

УДК 330.322

ББК 65.2

И.П. ДАНИЛОВ, Т.И. ЛАДЫКОВА, Н.В. МОРОЗОВА, А.Г. КРАСНОВ

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ***

***Ключевые слова:** реиндустриализация, основные фонды, инвестиции, федеральные округа, Приволжский федеральный округ.*

В статье приведены основные результаты анализа потенциала реиндустриализации Российской Федерации на основе 14 индексов, полученных нормированием базовых показателей, характеризующих состояние основных фондов и инвестиций за период 2005–2015 гг. в федеральных округах. Настоящая работа является продолжением исследования теории и практики реиндустриализации, направленного на обеспечение повышения эффективности функционирования и конкурентоспособности российской экономики. Реализуемая в настоящее время в РФ экономическая политика не способствует реиндустриализации, а именно – обновлению основных фондов на качественно новой, модернизационной основе. Апробированная методика может использоваться при оценке потенциала реиндустриализации как по отдельным регионам, так и в целом по Российской Федерации.

I. DANILOV, T. LADYKOVA, N. MOROSOVA, A. KRASNOV

**PROBLEMS IN RE-INDUSTRIALIZATION POTENTIAL ASSESSMENT
IN THE RUSSIAN FEDERATION
AND THE VOLGA FEDERAL DISTRICT**

***Key words:** re-industrialization, fixed assets, investments, federal districts, the Volga Federal district*

The article presents the main results of re-industrialization potential analysis of the Russian Federation on the basis of 14 indices, obtained by normalization of basic parameters characterizing the state of fixed assets and investments for the period 2005–2015 in Federal districts. The present work is a continuation of the study of re-industrialization theory and practice, aimed at ensuring efficiency and competitiveness of the Russian economy. The economic policy being implemented currently in Russia is not conducive to re-industrialization, namely, to renewal of fixed assets on a qualitatively new, modernization basis. The time-tested method can be used in assessing the potential of re-industrialization both for individual regions and for the Russian Federation at large.

Правительства многих стран с целью обеспечения экономического роста реализуют мероприятия, направленные на возвращение компаний из развивающихся стран. Например, в США реализуется программа SelectUS для поддержания процесса создания новых рабочих мест в частном секторе и повышения темпов экономического роста [8]. Данная инициатива направлена на привлечение прямых иностранных инвестиций в экономику, а также стимулирование американских компаний к переводу бизнеса обратно в США. Про-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-02-00401.

цессы перемещения производства из развивающихся стран обратно в развитые являются следствием политики восстановления промышленного производства для поддержания структурной стабильности и наращивания индустриально-инновационного потенциала национальных экономик [4. С. 3].

Определенный «откат» от политики деиндустриализации и практический интерес к политике реиндустриализации были обоснованы Р. Аткинсоном на примере США, где фиксировалось отмирание целых сегментов инновационной промышленности: производства полупроводниковой продукции, электроники, машиностроения и др., а также падение уровня жизни по причине более низкой заработной платы в сфере услуг, рост торговых дефицитов и потеря кадрового потенциала [7].

При этом отмечалось, что в Соединенных Штатах главные направления, приоритеты и инструменты новой политики реиндустриализации и ее базовой составляющей передовых промышленных технологий были сформированы только к середине 2012 г. В то же время экономика Германии решает масштабные задачи реиндустриализации с хорошей динамикой и практическими перспективами, которые дают возможность стране занимать одно из лидирующих мест в мировом технологическом развитии [6. С. 69–70].

В литературе для оценки потенциала деиндустриализации и реиндустриализации были использованы три группы индикаторов: индикаторы, определяющие способность промышленности региона производить продукцию высокой степени переработки; инновационно-технологические индикаторы; социальные, кадровые и образовательные индикаторы, в частности показатель доли обрабатывающих производств в валовом региональном продукте (определяющее значение 25%) [1. С. 154].

Для анализа потенциала реиндустриализации в федеральных округах Российской Федерации предлагается использовать официальные статистические данные Госкомстата РФ. При этом необходимо учитывать, что публикуемые абсолютные и относительные статистические показатели не позволяют объективно оценить качественный уровень потенциала реиндустриализации, особенно при проведении межрегиональных сравнений. Поэтому ранее было предложено использовать для этих целей методику оценки потенциала реиндустриализации в регионах РФ, базирующуюся на расчете его интегрального индекса [2, 3].

На основе анализа имеющихся подходов к оценке потенциала реиндустриализации федеральных округов Российской Федерации нами предлагаются к использованию следующие укрупненные блоки показателей, характеризующие его основные составляющие: основные фонды и инвестиции, обрабатывающие производства, социальный блок, компьютерные технологии, наука и инновации.

В блок «Основные фонды и инвестиции», на наш взгляд, следует включить следующие показатели (на основе которых будут рассчитаны 14 индексов): стоимость основных фондов на душу населения – индекс И1, фондоотдача основных фондов – индекс И2 (ВРП / стоимость основных фондов), ввод в

действие основных фондов на душу населения – индекс И3, коэффициент ввода основных фондов – индекс И4 (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов), степень износа основных фондов – индекс И5, инвестиции в основной капитал на душу населения – индекс И6, индекс физического объема инвестиций в основной капитал – индекс И7, инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства в структуре инвестиций в основной капитал – индекс И8, инвестиции в основной капитал за счет собственных средств – индекс И9, инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств – индекс И10, валовое накопление основного капитала на душу населения – индекс И11, валовой региональный продукт на душу населения – индекс И12, расходы на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов на душу населения – индекс И13, расходы на национальную экономику на единицу ВРП – индекс И14¹.

Для обеспечения сопоставимости используемых показателей разработанной методики использовалась формула линейного масштабирования, при этом индекс И5 (степень износа основных фондов) определялся по формуле обратного линейного масштабирования, когда меньшему значению показателя соответствует большее значение индекса.

Здесь и далее разместим федеральные округа по четырем квадрантам матрицы потенциала реиндустриализации в зависимости от динамики (положительной или отрицательной) изменения анализируемых показателей (абсолютных значений и индексов): рост абсолютного показателя и рост значения индекса – 1-й квадрант, рост абсолютного показателя и снижение значения индекса – 2-й квадрант, снижение абсолютного показателя и снижение значения индекса – 3-й квадрант, снижение абсолютного показателя и рост значения индекса – 4-й квадрант.

По показателю стоимости основных фондов на душу населения (индекс И1) 1-й квадрант (рост абсолютного показателя – рост индекса) включал в себя Российскую Федерацию (807,07 тыс. руб./чел. и 0,0308)²; Центральный ФО (978,61 тыс. руб./чел. и 0,1039); Северо-Западный ФО (954,56 тыс. руб./чел. и 0,0913); Южный ФО (541,42 тыс. руб./чел. и 0,0152); Северо-Кавказский ФО (298,33 тыс. руб./чел. и 0,000); Уральский ФО (1693,95 тыс. руб./чел. и 0,000); Дальневосточный ФО (1373,36 тыс. руб./чел. и 0,2524). 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) включал Сибирский ФО (509,22 тыс. руб./чел. и –0,0414). В 3-м и 4-м квадрантах округа отсутствовали.

¹ При расчете индексов И2 и И14 использовался прогноз на 2015 г. показателя валового регионального продукта, так как органами Госкомстата в 2017 г. предоставлялась актуальная информация по данному показателю в разрезе федеральных округов только за 2014 г. Аналогично при расчете индекса И11 использовался прогноз на 2015 г. показателя валового накопления основного капитала, при расчете индекса И12 использовался прогноз показателя валового регионального продукта на душу населения. При расчете индексов И3 и И4 показатель ввода в действие основных фондов использовался начиная с 2010 г. вследствие того, что Госкомстат в региональном разрезе предоставляет данную информацию с 2010 г.

² Здесь и далее использовались данные сборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю стоимость основных фондов на душу населения (тыс. руб. на чел.) находился во 2-м квадранте вследствие того, что здесь отмечались рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И1 (531,13 тыс. руб. / чел. и $-0,052$).

Ростом абсолютного показателя фондоотдачи основных фондов (ВРП/стоимость основных фондов) (руб.) и индекса И2 (1-й квадрант) характеризовались Южный ФО (0,03 руб. и 0,3518); Северо-Кавказский ФО (0,1 руб. и 0,7933); Сибирский ФО (0,02 руб. и 0,5117). Рост абсолютного показателя – снижение индекса (2-й квадрант) не был зафиксирован ни в одном из федеральных округов. Снижение абсолютного показателя и индекса (3-й квадрант) отмечалось в Центральном ФО ($-0,1$ руб. и $-0,0533$); Северо-Западном ($-0,06$ руб. и $-0,0409$); Уральском ($-0,08$ руб. и $-0,2629$) и Дальневосточном ФО ($-0,05$ руб. и $-0,1031$). Снижением абсолютного показателя и ростом индекса (4-й квадрант) характеризовалась Российская Федерация ($-0,03$ руб. и 0,1325).

В Приволжском ФО за период 2005–2015 гг. по анализируемому показателю был зафиксирован рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И2 (0,07 руб. и 0,6942), вследствие чего он находился в 1-м квадранте.

Исходя из динамики изменения абсолютных показателей ввода в действие основных фондов на душу населения (руб.) и соответствующих индексов И3 все федеральные округа относились к 1-му квадранту (рост абсолютного показателя и индекса): Российская Федерация (29229,84 руб. и 0,0755); Центральный ФО (28872,07 руб. и 0,0517); Северо-Западный ФО (30271,45 руб. и 0,0625); Южный ФО (28160,72 руб. и 0,106); Северо-Кавказский ФО (11749,23 руб. и 0,000); Уральский ФО (45183,34 руб. и 0,000); Сибирский ФО (18370,02 руб. и 0,0091); Дальневосточный ФО (61020,78 руб. и 0,3673).

Приволжский ФО так же, как и другие округа, характеризовался ростом абсолютного значения и индекса И3 (29743,21 руб. и 0,1399) и поэтому располагался в 1-м квадранте.

По показателю коэффициента ввода основных фондов (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) и индексу И4 в 1-й квадрант (рост абсолютного показателя – рост индекса) входили Южный (0,0016 и 0,3219) и Дальневосточный ФО (0,0025 и 0,000). Во 2-м квадранте округов не было. В 3-й квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) расположились Российская Федерация ($-0,0006$ и $-0,0003$); Центральный ФО ($-0,0006$ и $-0,0883$); Северо-Западный ФО ($-0,0106$ и $-0,3322$); Северо-Кавказский ФО ($-0,0099$ и $-0,0087$) и Уральский ФО ($-0,0097$ и $-0,3385$). В 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) вошел Сибирский ФО ($-0,0025$ и 0,0473).

Приволжский ФО по данному показателю располагался в 1-м квадранте, так как здесь отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И4 (0,0172 и 0,6435).

1-й квадрант (рост абсолютного показателя степени износа основных фондов – рост индекса И5) включал в себя Российскую Федерацию (4,7% и 0,0684); Северо-Западный ФО (1,1% и 0,1901); Северо-Кавказский ФО (2,6%

и 0,1773); Уральский ФО (8,9% и 0,000); Дальневосточный ФО (3,4% и 0,000); 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Центральный (5,5 % и –0,0823) и Сибирский ФО (5,4 % и –0,0347). В 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) округа отсутствовали. 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) включал Южный ФО (–0,5 % и 0,2477);

Приволжский ФО за анализируемый период находился в 1-м квадранте вследствие того, что здесь отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И5 (4,0% и 0,1731).

Ростом абсолютного показателя инвестиции в основной капитал на душу населения и соответствующего индекса И6 (1-й квадрант) характеризовались Южный ФО (68407,0 руб. и 0,0302); Северо-Кавказский ФО (42088,0 руб. и 0,000) и Уральский ФО (155762,0 руб. и 0,000). Рост абсолютного показателя и снижение индекса (2-й квадрант) наблюдались в Российской Федерации (74260,0 руб. и –0,0766); Центральном ФО (68789,0 руб. и –0,1157); Северо-Западном ФО (68806,0 руб. и –0,3065); Сибирском ФО (53908,0 руб. и –0,0647) и Дальневосточном ФО (100279,0 руб. и –0,2431). Снижение абсолютного показателя и индекса (3-й квадрант), а также снижение абсолютного показателя и рост индекса (4-й квадрант) не было зафиксировано ни в одном из федеральных округов.

В Приволжском ФО за период 2005–2015 гг. по показателю инвестиции в основной капитал на душу населения отмечались рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И6 (62486,0 руб. и –0,0524), вследствие чего данный ФО находился во 2-м квадранте.

Исходя из динамики изменения абсолютных показателей физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) и соответствующих индексов И7 распределение округов было следующим. К 1-му квадранту (рост абсолютного показателя и индекса) относился Уральский ФО (1,0 руб. и 0,9315). Во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя и снижение индекса) округа отсутствовали. К 3-му квадранту (уменьшение абсолютного показателя и индекса) относились Южный ФО (–25,8 руб. и –0,3333); Северо-Кавказский ФО (–41,0 руб. и –0,2329) и Сибирский ФО (–35,3 руб. и –0,5213); к 4-му квадранту (снижение абсолютного показателя и рост индекса) – Российская Федерация (–18,6 руб. и 0,2593); Центральный ФО (–11,7 руб. и 0,654); Северо-Западный ФО (–24,4 руб. и 0,0825) и Дальневосточный ФО (–10,8 руб. и 0,6725).

Приволжский ФО характеризовался уменьшением абсолютного показателя и ростом значения индекса И7 (–22,2 руб. и 0,2072) и поэтому располагался в 4-м квадранте.

В 1-й квадрант (рост абсолютного показателя инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства в структуре инвестиций в основной капитал и рост индекса И8) входили Центральный (0,0 % и 0,2733) и Дальневосточный ФО (1,7 % и 0,3721). Во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя – снижение индекса) округов не было. В 3-й квадрант (снижение абсо-

лютного показателя – снижение индекса) входили Российская Федерация (–6,4% и –0,0988); Северо-Западный ФО (–7,3 % и –0,1511); Южный ФО (–13,1 % и –0,4884); Уральский ФО (–8,1 % и –0,1976) и Сибирский ФО (–10,3 % и –0,3256). Условиям 4-го квадранта (снижение абсолютного показателя – рост индекса) отвечал Северо-Кавказский ФО (–4,7 % и 0,000).

Приволжский ФО за анализируемый период располагался в 3-м квадранте, так как в нем отмечалось снижение как абсолютного показателя, так и значения индекса И8 (–9,9 % и –0,3024).

По показателю инвестиции в основной капитал за счет собственных средств (без субъектов малого предпринимательства; %) в 1-й квадрант (рост абсолютного показателя – рост индекса И9) входили Центральный ФО (9,5% и 0,0796); Северо-Кавказский ФО (15,6% и 0,1453); Уральский ФО (2,7% и 0,000); Дальневосточный ФО (19,3% и 0,3268); во 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российская Федерация (5,7% и –0,005); Северо-Западный ФО (5,3% и –0,0419); в 3-й квадрант (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) – Южный ФО (–13,0% и –0,766); Сибирский ФО (–2,9 % и –0,2393). Комбинация снижения абсолютного показателя и рост индекса (4-й квадрант) не наблюдалась ни в одном из округов.

Приволжский ФО по анализируемому показателю располагался в 1-м квадранте, так как в данном округе отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И9 (7,7% и 0,147).

1-й квадрант (рост абсолютного показателя инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств (без субъектов малого предпринимательства, %) – рост индекса И10) включал в себя Северо-Западный ФО (7,9% и 0,355); Сибирский ФО (0,5% и 0,0961) и Дальневосточный ФО (6,3% и 0,2968). 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) был свободен. 3-й квадрант (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) включал Центральный ФО (–4,7% и –0,0213); Южный ФО (–3,1% и –0,0184); Уральский ФО (–2,4% и –0,0037). В 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса) расположились Российская Федерация (–2,1% и 0,0302) и Северо-Кавказский ФО (–7,1% и 0,000).

Приволжский ФО находился в 3-м квадранте вследствие того, что здесь отмечалось снижение как абсолютного показателя, так и значения индекса И10 (–7,8% и –0,1712).

Ростом абсолютного показателя валовое накопление основного капитала на душу населения и соответствующего индекса И11 (1-й квадрант) характеризовались Южный ФО (81 330,44 руб. и 0,0849); Северо-Кавказский ФО (45 519,85 руб. и 0,000); Уральский ФО (166 227,88 руб. и 0,000); Сибирский ФО (72 016,44 руб. и 0,0195); ростом абсолютного показателя и снижением индекса (2-й квадрант) – Российская Федерация (83 691,29 руб. и –0,0489); Центральный ФО (83 325,84 руб. и –0,0568); Северо-Западный ФО (78 473,98 руб. и –0,274); Дальневосточный ФО (95 230,59 руб. и –0,304). Снижение абсолютного показателя и индекса (3-й квадрант), а также сниже-

ние абсолютного показателя и рост индекса (4-й квадрант) не отмечались ни в одном из округов.

В Приволжском ФО по данному показателю были зафиксированы рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И11 (72 183,29 руб. и -0,0148), вследствие чего он находился во 2-м квадранте.

Исходя из динамики изменения абсолютных показателей валового регионального продукта на душу населения и соответствующих индексов И12 все округа расположились в 1-м квадранте (рост абсолютного показателя и индекса): Российская Федерация (317 521,3 руб. и 0,076); Центральный ФО (416 803,6 руб. и 0,1448); Северо-Западный ФО (340 252,2 руб. и 0,1026); Южный ФО (241 587,0 руб. и 0,1032); Северо-Кавказский ФО (140 102,9 руб. и 0,000); Уральский ФО (476 460,9 руб. и 0,000); Сибирский ФО (240 120,7 руб. и 0,0096) и Дальневосточный ФО (424 482,6 руб. и 0,2658).

Приволжский ФО также характеризовался ростом как абсолютного показателя, так и значения индекса И12 (252 144,0 руб. и 0,0542) и поэтому располагался в 1-м квадранте.

В 1-й квадрант (рост абсолютного показателя расходов на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения – рост индекса И13) входили Северо-Западный ФО (10 979,8 руб. и 0,076); Южный ФО (4201,88 руб. и 0,0068); Дальневосточный ФО (26 475,64 руб. и 0,3219); во 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российская Федерация (9137,82 руб. и -0,1432); Центральный ФО (12 141,45 руб. и -0,3015); Северо-Кавказский ФО (3592,8 руб. и -0,0861); Уральский ФО (8351,15 руб. и -0,6383); Сибирский ФО (6010,15 руб. и -0,0663). В 3-м (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) и 4-м (снижение абсолютного показателя – рост индекса) квадрантах округа отсутствовали.

Приволжский ФО располагался во 2-м квадранте, так как в нем отмечались рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И13 (6516,84 руб. и -0,1106).

1-й квадрант (рост абсолютного показателя отношения расходов на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации к ВРП – рост индекса И14) включал в себя Северо-Западный ФО (0,01 и 0,2369); Сибирский ФО (0,0 и 0,0058); Дальневосточный ФО (0,02 и 0,3768); 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российскую Федерацию (0,0 и -0,0545); 3-й квадрант (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) – Центральный ФО (0,0 и -0,1483); Южный ФО (0,0 и -0,032); Северо-Кавказский ФО (-0,02 и -0,7107); Уральский ФО (-0,01 и -0,1796); 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) остался незаполненным.

Приволжский ФО находился в 3-м квадранте вследствие того, что здесь отмечалось снижение как абсолютного показателя, так и значения индекса И14 (0,0 и -0,1562).

Анализ состояния и процессов, протекающих в сфере основных фондов и инвестиций в течение 10 лет (2005–2015 гг.) в экономике Российской Федерации, позволяет сделать следующие основные выводы.

По таким показателям, как ввод в действие основных фондов на душу населения, валовой региональный продукт на душу населения, все российские федеральные округа и РФ располагались в 1-м квадранте (рост показателя – рост индекса). При этом по всем анализируемым показателям 1-й квадрант был заполненным, т.е. те или иные округа характеризовались положительной динамикой анализируемых показателей как в абсолютном выражении, так и в относительном (относительно других ФО и РФ).

2-й квадрант, в котором располагались округа, демонстрирующие рост абсолютного показателя и снижение индекса, был не заполнен по следующим показателям: фондоотдача основных фондов (ВРП / стоимость основных фондов); коэффициенту ввода основных фондов (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов); физическому объему инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году; инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства в структуре инвестиций в основной капитал; инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств (без субъектов малого предпринимательства, %).

3-й квадрант, характеризующийся снижением как абсолютного показателя, так и значения индекса, оставался незаполненным по следующим показателям: степени износа основных фондов; инвестициям в основной капитал на душу населения; валовому накоплению основного капитала на душу населения; расходам на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения.

В 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя и рост значения индекса) отсутствовали округа по таким показателям, как стоимость основных фондов на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, инвестиции в основной капитал за счет собственных средств (без субъектов малого предпринимательства; %), валовое накопление основного капитала на душу населения, расходы на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения, отношение расходов на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации к ВРП.

На основе анализа можно сделать следующие основные выводы относительно основных фондов и инвестиций в Приволжском ФО, рассматриваемых в реиндустриализационном аспекте. К сильным сторонам можно отнести такие области, которые находились в 1-м квадранте (рост показателя – рост индекса). К ним относятся общефедеральные (присущие всем округам): валовой региональный продукт на душу населения и ввод в действие основных фондов на душу населения и окружные показатели (присущие данному ФО): фондоотдача основных фондов (ВРП / стоимость основных фондов), коэффициент ввода основных фондов (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов), инвестиции в основной капитал за счет собст-

венных средств (без субъектов малого предпринимательства; %). Поэтому по экономическим процессам, которые характеризуют отмеченные выше показатели, необходимо осуществлять мероприятия, направленные на сохранение темпов их роста.

К потенциально сильным сторонам можно отнести области, по которым Приволжский ФО располагался во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя – снижение индекса): стоимость основных фондов на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, валовое накопление основного капитала на душу населения, расходы на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения. Для того, чтобы Приволжский ФО переместился по данным показателям в 1-й квадрант, необходимо достижение более высоких темпов роста, чем было зафиксировано на момент проведения анализа.

К потенциально сильным сторонам можно отнести также и области, располагающиеся в 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса), что свидетельствует о более низких темпах снижения, чем в целом по РФ. В данном квадранте по Приволжскому ФО находился физический объем инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году).

К слабым сторонам анализируемого округа можно отнести такие области, которые располагаются в 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса). Здесь располагались такие показатели, как инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства в структуре инвестиций в основной капитал, инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств (без субъектов малого предпринимательства, %), отношение расходов на национальную экономику в структуре консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации к ВРП. Задачей управления по данным сферам экономической деятельности выступает изменение отрицательной динамики на положительную.

Проведенный анализ потенциала реиндустриализации Российской Федерации на основе 14 индексов, полученных нормированием базовых показателей, характеризующих состояние основных фондов и инвестиций за период 2005–2015 гг. в федеральных округах, позволяет констатировать существование проблем в данной области. Среди них можно выделить снижение эффективности использования основных фондов, рост износа основных фондов, снижение физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах, падение относительных объемов ввода основных фондов, уменьшение удельного веса инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в структуре инвестиций в основной капитал.

В рассматриваемом аспекте выделяется положительная динамика финансовых показателей основных фондов и инвестиций и их расчетных значений на душу населения. В то же время без учета динамики физических показателей они могут «положительно» исказить фактическое состояние основных фондов и инвестиций, которые сохраняют негативную динамику и сущность.

В этой связи можно констатировать, что реиндустриализация как системный процесс еще не проявляет себя (не запущена).

В результате анализа состояния основных фондов и инвестиций в Приволжском ФО можно сделать вывод о том, что как экономическая система он находится в российском экономическом пространстве и обладает общими, присущими всем округам, характеристиками. Например, здесь так же, как и в других округах, возросли такие показатели, как ввод в действие основных фондов на душу населения и валовой региональный продукт на душу населения.

В то же время Приволжский ФО объективно обладает определенной спецификой, которая выражается в том, что степень износа основных фондов и индекс физического объема инвестиций в основной капитал ухудшились в меньшей степени, чем в целом по РФ и некоторым ФО. К сильным сторонам Приволжского ФО в сравнительном аспекте с другими округами можно отнести эффективность использования основных фондов (выросла фондоотдача), темпы обновления основных фондов (коэффициент ввода основных фондов выше, чем по РФ и многим округам), относительная автономность от бюджетных средств (удельный вес инвестиции в основной капитал за счет собственных средств относительно высок).

Таким образом, реализуемая в настоящее время в РФ экономическая политика не способствует реиндустриализации, а именно – обновлению основных фондов на качественно новой, модернизационной основе. Апробированная методика может использоваться при оценке потенциала реиндустриализации по отдельным российским регионам и их совокупности.

Литература

1. Акбердина В.В., Коровин Г.Б. Траектория новой индустриализации российских регионов // Региональная экономика. 2016. № 1. С. 153–168.
2. Данилов И.П., Михайлова С.Ю. Методологические аспекты определения регионального потенциала реиндустриализации // Вестник Чувашского университета. 2016. № 3. С. 28–31.
3. Данилов И.П., Михайлова С.Ю., Морозова Н.В., Ладыкова Т.И. Практические аспекты оценки потенциала реиндустриализации федеральных округов РФ // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 4. С. 23–26.
4. Развадовская Ю.В., Ложникова А.В., Шевченко И.К. Территориально-отраслевое планирование в условиях реализации стратегии рещоринга и реиндустриализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 10(295). С. 2–10.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.
6. Сиваченко Л.А., Сиваченко Т.Л. Технологическое машиностроение как основа передовых промышленных технологий // Вестник Белорусско-Российского университета. 2016. № 4(53). С. 67–76.
7. Atkinson R.D., Azell S.J. Innovation Economics. Yale University Press, 2012, 440 p.
8. Here, there and anywhere. Available at: <http://economist.com/news/special-report/21569572-afterdecades-sending-work-across-world-companies-arerehinking-their-offshoring>.

References

1. Akberdina V.V., Korovin G.B. *Traektoriya novoi industrializatsii rossiiskikh regionov* [Path of new industrialization of the Russian regions]. *Regional'naya ekonomika* [Regional economy], 2016, no. 1, pp. 153–168.

2. Danilov I.P., Mikhailov S.Y. *Metodologicheskie aspekty opredeleniya regionalnogo potentsiala reindustrializatsii* [Methodological aspects of determining the regional potential of reindustrialization]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2016, no. 3, pp. 28–31.

3. Danilov I.P., Mikhailova S.Y., Morozova N.V., Ladykova T.I. *Prakticheskie aspekty otsenki potentsiala reindustrializatsii federalnykh okrugov RF* [Practical aspects of estimation of potential of reindustrialization of the Federal districts of the Russian Federation]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Herald of Economics, Law and Sociology], 2016, no. 4, pp. 23–26.

4. Rozwadowskay J.V., Lozhnikova V.A., Shevchenko I.K. *Territorialno-otraslevoe planirovanie v usloviyakh realizatsii strategii reshoringa i reindustrializatsii* [Territorial and sectoral planning in the conditions of realization of strategy of reindustrialization and reshoring]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 2015, no. 10(295), pp. 2–10.

5. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: stat. sb.* [The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 1326 p.

6. Sivachenko L.A., Sivachenko T.L. *Tekhnologicheskoe mashinostroenie kak osnova peredovykh promyshlennykh tekhnologii* [Technological engineering as the basis of modern industrial technologies]. *Vestnik Belorussko-Rossiiskogo universiteta* [Vestnik of the Belarusian-Russian University], 2016, no. 4(53), pp. 67–76.

7. Atkinson R.D., Azell S.J. *Innovation Economics*. Yale University Press, 2012, 440 p.

8. Here, there and anywhere. Available at: <http://economist.com/news/special-report/21569572-afterdecades-sending-work-across-world-companies-arerehinking-their-offshoring>.

ДАНИЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ – доктор экономических наук, профессор кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dip41@yandex.ru).

DANILOV IVAN – Doctor of Economics Sciences, Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

ЛАДЫКОВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (ladykova@mail.ru).

LADYKOVA TATIANA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

МОРОЗОВА НАТАЛИЯ ВИТАЛЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (morozovanw@mail.ru).

MOROSOVA NATALIA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Head Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

КРАСНОВ АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник ПНИЛ моделирования и прогнозирования социально-экономических процессов и систем, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (klaxd1@yandex.ru).

KRASNOV ANDREY – Candidate of Economics Sciences, Senior Researcher, Problem Scientific Research Laboratory «Modelling and Forecasting of Socio-Economic Processes and Systems», Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
