

УДК 343.144(075.8)
ББК Х410.212.2 я73

В.И. ПЕРЕПЕЛКИН, Ю.А. КУЗЬМИН

ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА В ТАКТИКЕ ДОПРОСА

Ключевые слова: криминалистика, уголовный процесс, процессуальные действия, допрос, тактика допроса, комплекс доказательств, фактор внезапности, комплексный подход.

Приведен анализ допроса как наиболее распространенного средства получения доказательств при использовании комплексного подхода в тактике допроса. Как показывает следственная практика, разнообразные приемы тактики допроса целесообразно применять в комплексе. Особенно это касается тех ситуаций, когда доказательственная база является недостаточной и лишь правильно подобранные сочетания тактических приемов позволяют достичь желаемого результата. Допрос является одним из самых распространенных средств получения доказательств по конкретному уголовному делу. Для получения достоверных сведений от свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых крайне важны подготовка к допросу, всесторонний, комплексный подход в тактике допроса, установление психологического контакта с допрашиваемыми. Актуальность темы состоит в том, что при невозможности выработки единой стратегии при проведении допроса вполне реально применять комплексный подход при допросе в зависимости от сложившейся ситуации (конфликтной и бесконфликтной), предъявлять комплекс доказательств при допросе обвиняемых с целью пресечения попыток сокрытия преступления или при допросе лиц, частично признавших свою вину, использовать фактор внезапности при постановке вопроса и предъявлении доказательств для достижения цели допроса – получения полной и достоверной информации об обстоятельствах, непосредственно имеющих значение для конкретного уголовного дела.

I. PEREPELKIN, Yu. KUZMIN

AN INTEGRATED APPROACH IN INTERROGATION TACTICS

Key words: criminalistics, a criminal process, investigative actions, an interrogation, interrogation tactics, the complex of evidence, surprise element, an integrated approach.

The analysis of an interrogation as the most common means for obtaining evidence when using an integrated approach to interrogation tactics is carried out. As investigative practice shows, different techniques of interrogation tactics are advantageous to be used as a complex. This is especially true for those situations where the evidence base is insufficient and only a properly chosen combination of tactics makes it possible to achieve the desired result. Interrogation is one of the most common means for obtaining evidence in a particular criminal case. To obtain reliable information from witnesses, the affected parties, the accused or suspected offenders it is very important to prepare for the interrogation, to use a comprehensive, integrated approach to interrogation tactics, particularly in establishing psychological contact with the interrogated persons. The relevance of the topic lies in the fact that if it is impossible to develop a concerted strategy for conducting an interrogation, it is quite realistic to apply an integrated approach to the interrogation depending on the circumstances (conflict-free and conflict situation), to present a complex of evidence during interrogation of the accused with the purpose to terminate attempts of suppressing a crime or during interrogation of persons, who pled partially guilty, to use a surprise element when asking a question and produce evidence to achieve the goal of interrogation – to obtain complete and truthful information about all circumstances that are directly relevant to a particular criminal case.

Соблюдение и восстановление наиболее важных и существенных прав человека может осуществляться только при справедливом, законном и обоснованном судебном разбирательстве, которое бывает невозможно осуществить без формирования стройной системы доказательств.

Одной из основных форм получения доказательственной информации является допрос различных категорий граждан, участвующих в различных видах уголовных дел. Без проведения допроса не обходятся ни одно расследование и судебное разбирательство. Данные, полученные с помощью данного следственного действия, позволяют восстановить целостную картину преступления, выявить участников преступного сообщества, их роли в противоправном деянии, цели, средства, умысел преступной деятельности и в конечном итоге осуществить справедливое и разумное судебное разбирательство.

Комплексность (от латинского *complexus* – сочетание, связь) в криминалистике представляется нам в виде определенной полноты, системности, взаимосвязанности анализа и планирования проведения каких-либо действий. Комплексный подход при допросе различных категорий граждан, проходящих по тому или иному уголовному делу, имеет свои специфические особенности и закономерности, которые определяются различными факторами, включая внешние обстоятельства того или иного дела, а также личностными характеристиками допрашиваемого, наиболее важными из которых являются его интеллектуальная и психологическая составляющие.

Поэтому для наиболее эффективного проведения допроса различных категорий граждан необходимо выявить и исследовать основные закономерности, зависящие как от внешних обстоятельств, так и от внутренних качеств личностей, и с учетом установленных особенностей достичь наиболее высокого результата в раскрытии преступлений и восстановлении законности и справедливости.

Изучению тактики допроса и ее значения в раскрытии преступлений посвящены работы многих отечественных ученых-процессуалистов, тем не менее некоторые специфические аспекты тактики допроса (применение системного анализа, достижений прикладной психологии), а также ее особенности в делах отдельных категорий представляются нам недостаточно исследованными.

Мы считаем, что главное внимание следует уделять выявлению основных особенностей и закономерностей тактики допроса, проявляющихся при работе с теми или иными типами личностей, проходящих по уголовным делам, а также установлению наиболее важных закономерностей, характеризующих проведение допроса при различных категориях дел.

Как показывает следственная практика, разнообразные приемы тактики допроса целесообразно применять в комплексе. Особенно это касается тех ситуаций, когда доказательственная база является недостаточной и лишь правильно подобранные сочетания тактических приемов позволяют достичь желаемого результата [14].

При проведении допроса прежде всего необходимо устранить излишнее напряжение и наладить психологический контакт с допрашиваемым. Здесь можно выделить следующие приемы тактики допроса, позволяющие достичь

указанных целей: беседа, снятие напряжения, использование положительных качеств личности.

Снятию психического напряжения может способствовать приятный внешний вид следователя, уважительное отношение к допрашиваемому, открытая поза, доброжелательное выражение лица следователя. В нужный момент следователь может использовать шутку, сделать комплимент допрашиваемому, положительным образом оценив какие-то его качества, либо проявить сопереживание к своему оппоненту.

Для свидетеля, тем более для потерпевшего, ситуация преступления – это всегда ситуация экстремальная, угрожающая его личной безопасности. Для снятия напряженности следователь может помочь допрашиваемому избавиться от чувства страха, убедив его в том, что в подобных ситуациях страх вполне нормальная реакция. (Например, «Я хорошо представляю, что Вы сейчас чувствуете»). Нужно дать допрашиваемому возможность излить душу. Это поможет ему немного успокоиться и будет способствовать установлению эмоционального контакта со следователем.

Психическое напряжение очень часто возникает у лиц, виновных в тех или иных противозаконных деяниях, которые боятся разоблачения и желают скрыть от следователя определенную информацию либо направить правоохранительные органы по ложному пути.

Задачей следователя при этом являются вскрытие лжи в показаниях допрашиваемого и убеждение последнего в том, что только чистосердечное признание может смягчить наказание и способствовать устранению всевозможных страхов и переживаний.

Важнейшим тактическим приемом выступает использование положительных качеств личности, суть которого заключается в следующем: субъекту необходимо разъяснить, что он, давая ложные показания, намеренно противодействуя установлению истины, действует противоправно и аморально. Умело сопоставляя позитивные личностные качества допрашиваемого, его авторитет, заслуги в настоящем или в прошлом и т.п. с конкретным фактом лжесвидетельства, способным перечеркнуть в его судьбе все заслуги и достижения, можно побудить его к отказу от принятой первоначально позиции и к даче правдивых показаний [1].

Личностная характеристика любого человека неоднородна. В ней всегда присутствуют как положительные, так и отрицательные качества. Но определенными позитивными характеристиками обладает любая, даже не самая законопослушная личность, и эти положительные качества следователю необходимо в человеке пробудить и использовать.

С целью пробуждения и стимулирования положительных свойств личности можно использовать различные приемы: позитивный тон общения с допрашиваемым, упоминание о его заслугах и достижениях, влияние других людей, мнение которых имеет для человека значение [2].

Любая ложь, высказываемая допрашиваемым, должна быть немедленно пресечена. Пресечение лжи реально может производиться с помощью логического либо эмоционального воздействия – последовательным предъявлением доказательств допрашиваемому (логическое воздействие) можно обесценить в его сознании идею лжесвидетельства и побудить к отказу от нее.

Применение того или иного воздействия зависит не только от обстоятельств расследования, но и от темперамента допрашиваемого и его способности к логическому мышлению. Для лиц, склонных к бурным эмоциональным проявлениям либо чрезмерно пугливых, эмоциональный фактор воздействия будет иметь гораздо бóльшую эффективность, чем для расчетливых интеллектуалов [3].

При допросе подозреваемого или обвиняемого важную роль играет выбор оптимального момента воздействия. Иногда необходимо выбрать выжидательную тактику для того, чтобы допрашиваемый, терзаемый сомнениями по поводу целесообразности дальнейшего сопротивления следствию и дачи ложных показаний, в конце концов сам осознал пагубность и вредность своей позиции и сознался в содеянном. В том, чтобы допрашиваемый дошел до нужного состояния, играют роль также и различные доказательства, которые могут накапливаться с течением времени.

Весьма эффективным приемом допроса считается допущение легенды, данный прием применяется в тех случаях, когда причастность допрашиваемого к преступлению очевидна и он не пытается ее отрицать. Однако в целях введения следствия в заблуждение он на допросе дает несоответствующую действительности интерпретацию случившегося, преподносит факты в выгодном для себя свете, извращая их, наполняет элементами фантазии, стремясь выгородить себя, преуменьшить или вообще исключить свою роль в содеянном. Зная об этом либо допуская возможность преподнесения ему легенды со стороны допрашиваемого лица, следователь тем не менее не расшифровывает свою догадку. Он стремится всем своим видом, действиями, реакциями создать видимость того, что он верит в то, о чем ему сообщает оппонент.

В целях последующего успешного опровержения ложной версии, высказываемой допрашиваемым лицом, все его показания необходимо тщательнейшим образом детализировать, выяснив мельчайшие подробности описываемых им событий и внося все сказанное в протокол.

Приступить к опровержению ложных сведений лучше после того, как следователь сумеет добыть достаточные доказательства и получить веские аргументы, показывающие несостоятельность позиции допрашиваемого и неправдоподобность его легенды. Проводимый допрос будет гораздо эффективнее в том случае, если следователь заранее к нему подготовился и подобрал все необходимые материалы.

Так, С.К. Питерцев и А.А. Степанов говорят о таких тактических приемах, применяемых в целях повышения результативности допроса, как отвлечение внимания, инерция, использование слабых мест личности и повторность допроса [4].

Суть тактического приема, основанного на отвлечении внимания, состоит в том, что с целью отвлечения внимания допрашиваемого от связи данного события с преступлением следователь ставит это событие в совершенно иной контекст, что и обеспечивает получение правдивой информации о данном событии.

Тактический прием, связанный с инерцией психического состояния и мышления, также целесообразно применять в тех случаях, когда допрашиваемый не

склонен к даче правдивых показаний. Создавая условия для применения данного приема, следователь в ходе допроса ведет разговор с допрашиваемым на какую-либо отвлеченную тему. Затем, выбрав соответствующий момент, следователь задает вопрос из области совершенно иной, нужной ему темы.

Прием допроса, связанный с использованием слабых мест в личностной структуре подследственного, применяется по отношению к тем лицам, которые не желают сотрудничать со следствием.

К числу слабостей личности можно отнести недостаток интеллекта, трусливость, вспыльчивость, тщеславие, прямолинейность и т.п. Практически любая из названных и им подобных слабых сторон личности допрашиваемого может быть использована в тактических целях для нейтрализации его сопротивления установлению истины. Например, на трусливого свидетеля, дающего ложные показания, можно успешно воздействовать в тактических целях напоминанием об уголовной ответственности за лжесвидетельство и соответствующими комментариями к закону, предусматривающему такую ответственность. Следует отметить, что в целях успешного применения вышеуказанного приема первостепенное значение имеет основательная подготовка к допросу, включая тщательную психологическую диагностику.

Повторное проведение допроса используют в целях изобличения лица, дающего заведомо ложные показания. На повторном допросе лицу предлагается вновь подробно рассказать о событиях, ложно представленных ранее, причем этот допрос ведется точно по той же программе, той же совокупности вопросов, что и первый. В этом – тактическая идея допроса.

Правильно воспроизведя общие моменты, допрашиваемый может ошибиться в частности и тем самым выдать себя. При повторном допросе с целью достижения более высокого результата следователь может прибегнуть к использованию новых приемов и дополнительной новой информации.

Организуя следственное мероприятие, необходимо добиться снятия напряжения у допрашиваемого, создав атмосферу спокойствия и доброжелательности. Важный момент, который необходимо учесть при проведении повторного допроса, заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый, как правило, пытается вспомнить не только сами события, но и то, что он говорил о них на предыдущем допросе. Задача следователя в подобной ситуации – отвлечь внимание допрашиваемого от прошлого разговора и настроить его на повторное вспоминание обстоятельств события.

Таким образом, вся совокупность тактических приемов может быть сведена либо к использованию психологических особенностей личности, либо к знанию и применению закономерностей работы памяти и интеллекта человека (повторность допроса, инерция, отвлечение внимания).

Большое значение в тактике допроса имеет достижение интеллектуального и психологического превосходства, для чего используются различные тактические приемы. С помощью этих приемов у подозреваемого или обвиняемого, дающего ложные показания, формируется убеждение в бесперспективности и пагубности дальнейшего противодействия следствию.

К числу данных приемов С.К. Питерцев и А.А. Степанов относят создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя, а также демонстрацию возможностей расследования [4].

Тактический прием создания у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя предполагает сообщение допрашиваемому подробных сведений о каких-нибудь частных обстоятельствах событий, связанных с исследуемым при одновременном умолчании о главном событии или отдельных его сторонах.

При применении данного приема допрашиваемый вводится в заблуждение относительно возможностей следствия в раскрытии преступления, что в условиях наличия у него психологического напряжения и страха перед разоблачением заставляет думать о том, что преступление уже практически раскрыто и дальнейшие отпирательства могут лишь усилить наказание.

Разумеется, успех при применении данного приема зависит от информационного обеспечения следственного мероприятия и наличия веских доказательств, в том числе и вещественных (либо их аналогов, похожих предметов), которые можно как бы ненароком продемонстрировать допрашиваемому для укрепления нужного впечатления.

Сущность тактического приема, состоящего в демонстрации возможностей расследования, заключается в демонстрации допрашиваемому некоторых современных возможностей установления каких-либо скрываемых им обстоятельств независимо от его показаний. Названный тактический прием допроса встречается в двух вариантах. В одних случаях допрашиваемому демонстрируются возможности получения изобличающих его доказательств путем производства определенных действий (допросов очных ставок, осмотров и т.п.) В других – показываются возможности применения современных научных методов исследования доказательств при проведении различных видов экспертиз.

В целях достижения максимальной эффективности проводимого следственного действия данный тактический прием целесообразно применять в комплексе с методами логического и эмоционального воздействия.

Таким образом, применяя те или иные приемы допроса, можно достичь поставленных следствием целей и задач. Успех проводимого мероприятия зависит от множества факторов, к числу которых можно отнести как обстоятельства дела (отношения между соучастниками преступления, наличие доказательств), так и индивидуальные особенности самого допрашиваемого (психологические и интеллектуальные качества). Чтобы допрос был максимально эффективным, подбор тактических приемов должен проводиться с учетом конкретной обстановки, возникающей при расследовании того или иного преступления.

Литература

1. *Корнеева О.В.* Система профилактики правонарушений несовершеннолетних и ее совершенствование // Вестник юридического института. 2002. № 3. С. 6.
2. *Маркелов А.Г., Максимов Н.В.* Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. 96 с.

3. Маркелов А.Г., Нefeldов М.А. Особенности проведения отдельных следственных действий с использованием инновационных технологий по уголовным делам в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 136–139.

4. Питеpцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса. СПб.: Питер, 2001. 160 с.

References

1. Korneeva O.V. *Sistema profilaktiki pravonarushenij nesovershennoletnih i ee sovershenstvovanie* [System of juvenile delinquency prevention and its improvement]. *Vestnik yuridicheskogo instituta* [Journal of the Institute of law], 2002, no. 3, p. 6.

2. Markelov A.G., Maksimov N.V. *Sledstvennye oshibki v dosudebnyh stadiyah ugovolno-go sudoproizvodstva* [Investigating errors in the pretrial stages of criminal proceedings]. Chuvash University Publ., 2016, 96 p.

3. Markelov A.G., Nefedov M.A. *Osobennosti provedeniya otdel'nykh sledstvennykh dejstvij s ispol'zovaniem innovacionnykh tekhnologij po ugovolnym delam v sfere ehkonomiki* [Features of carrying out separate investigative actions with the use of innovative technologies in criminal cases in the sphere of economy]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia], 2015, no. 1(29), pp. 136–139.

4. Pitercev S.K., Stepanov A.A. *Taktika doprosa* [Interrogation tactics]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 160 p.

ПЕРЕПЕЛКИН ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (SlavaP1954@mail.ru).

PEREPELKIN VYACHESLAV – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Criminal Law Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

КУЗЬМИН ЮРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ – старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (kya70@mail.ru).

KUZMIN YURIY – Senior Lecturer of Criminal Law Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
