

УДК 330.322

ББК 65.2

И.П. ДАНИЛОВ, Н.В. МОРОЗОВА, Т.И. ЛАДЫКОВА, А.Г. КРАСНОВ

ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИОННОМ АСПЕКТЕ*

Ключевые слова: реиндустриализация, потенциал реиндустриализации, обрабатывающие производства, инвестиции, федеральные округа, Приволжский ФО, индексы, матрица потенциала реиндустриализации, сильные и слабые стороны федеральных округов, сильные и слабые стороны Приволжского ФО.

В статье приведены основные результаты анализа потенциала реиндустриализации Российской Федерации на основе 11 индексов, полученных нормированием базовых показателей, характеризующих состояние обрабатывающих производств за период 2005-2016 гг. в федеральных округах. Настоящая работа является продолжением исследования теории и практики реиндустриализации, направленного на обеспечение повышения эффективности функционирования и конкурентоспособности российской экономики. Реализуемая в настоящее время в РФ экономическая политика не способствует реиндустриализации, а именно повышению эффективности функционирования обрабатывающих производств на качественно новой, модернизационной основе. Апробированная методика может использоваться при оценке потенциала реиндустриализации как по отдельным регионам, так и в целом по Российской Федерации.

I. DANILOV, N. MOROSOVA, T. LADKOVA, A. KRASNOV

INDEX ANALYSIS OF MANUFACTURING INDUSTRIES IN RE-INDUSTRIALIZATION ASPECT

Key words: re-industrialization, re-industrialization potential, manufacturing, investment, Federal districts, the Volga Federal district, indices, matrix of reindustrialization potential, strengths and weaknesses of Federal districts, strengths and weaknesses of the Volga Federal district.

The article presents the main results of analysing re-industrialization potential in the Russian Federation on the basis of 11 indices obtained by normalization of basic indices characterizing the state of manufacturing in the period 2005-2016 in Federal districts. The present work is sequel to the study of reindustrialization theory and practice aimed at increase in performance efficiency and competitiveness of the Russian economy. The economic policy currently being implemented in the Russian Federation does not promote reindustrialization, namely increase in performance efficiency of manufacturing activities on a qualitatively new, modernization basis. The tested methodology can be used to assess the potential for reindustrialization both for individual regions and for the Russian Federation as a whole.

В качестве одних из основных объективных причин приоритетной реализации реиндустриализации обрабатывающих производств отмечают факторы, являющиеся глобализационными и геополитическими. В этих условиях ни одна страна, в том числе и Россия, не сможет сохранить свой экономический

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-02-00401-ОГН.

и политический суверенитет без реиндустриализационного обновления производственно-технологического фундамента экономики [7. С. 123]. При этом делается вывод о том, что все экономически развитые страны осуществляют масштабную реиндустриализацию собственной экономики, охватывающую в первую очередь машиностроительные и инфраструктурные отрасли [1. С. 54]. Особенно выделяются такие страны, как Китай и Южная Корея, имеющие самый высокий удельный вес промышленности в структуре ВВП, обеспечивающий им высокие темпы экономического роста относительно других государств [4. С. 1047].

В данном аспекте на основе анализа экономики РФ и США был сделан вывод о том, что в обрабатывающих производствах наблюдается трехкратная разница по уровню технологического развития производства. При этом в обрабатывающей промышленности преобладают в основном трудоемкие производства в отличие от добывающей, характеризующейся капиталоемким характером [5. С. 40].

Для решения структурных проблем реиндустриализации российской экономики предлагаются следующие основные мероприятия: более динамичное развитие обрабатывающих производств в сравнении с добывающими, отраслей, в которых создаются основы модернизации и инновационного развития российской экономики, импортозамещение в обрабатывающих производствах, с одновременным повышением их экспортного потенциала [6. С. 83].

Для анализа потенциала реиндустриализации в федеральных округах Российской Федерации предлагается использовать официальные статистические данные Госкомстата РФ. При этом необходимо учитывать, что публикуемые абсолютные и относительные статистические показатели не позволяют объективно оценить качественный уровень потенциала реиндустриализации, особенно при проведении межрегиональных сравнений. Поэтому ранее было предложено использовать для этих целей методику оценки потенциала реиндустриализации в регионах РФ, базирующуюся на расчете его интегрального индекса [2, 3].

На основе анализа имеющихся подходов к оценке потенциала реиндустриализации федеральных округов Российской Федерации нами предлагаются к использованию следующие укрупненные блоки показателей, характеризующие его основные составляющие: основные фонды и инвестиции, обрабатывающие производства, социальный блок, компьютерные технологии, наука и инновации.

В блок «обрабатывающие производства», на наш взгляд, следует включить следующие показатели (на основе которых будут рассчитаны 11 индексов):

- удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости – индекс И1;
- удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов – индекс И2;
- удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%) – индекс И3;

- степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%) – индекс И4;
- удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%) – индекс И5;
- индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (% к предыдущему году) – индекс И6;
- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%) – индекс И7;
- удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%) – индекс И8;
- фондовооруженность в обрабатывающих производствах (млн руб. / занятого) – индекс И9;
- фондоотдача в обрабатывающих производствах (руб. на 1 руб. основных фондов) – индекс И10;
- коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) – индекс И11¹.

Для обеспечения сопоставимости используемых показателей разработанной методики использовалась формула линейного масштабирования, при этом индексы И4 (степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%)), И5 (удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%)), И8 (удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%)) определялись по формуле обратного линейного масштабирования, когда меньшему значению показателя соответствует большее значение индекса.

Здесь и далее разместим федеральные округа по четырем квадрантам матрицы потенциала реиндустриализации в зависимости от динамики (положительной или отрицательной) изменения анализируемых показателей (абсолютных значений и индексов): рост абсолютного показателя и рост значения индекса – 1-й квадрант, рост абсолютного показателя и снижение значения индекса – 2-й квадрант, снижение абсолютного показателя и снижение значения индекса – 3-й квадрант, снижение абсолютного показателя и рост значения индекса – 4-й квадрант.

¹ При расчете использовался прогноз на 2016 г. индекса И1, так как органами Госкомстата в 2017 г. предоставлялась актуальная информация по данному показателю в разрезе федеральных округов только за 2015 г. При расчете индексов И3, И5, И11 использовались показатели начиная с 2010 г., вследствие того, что Госкомстат в региональном разрезе предоставляет данную информацию с 2010 г., при расчете других индексов базовым выступал 2005 г.

По показателю «удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости» (%) (индекс И1) в 1-й квадрант (рост абсолютного показателя – рост индекса) входили Центральный ФО (0,1% и 0,1814) и Уральский ФО (1,3% и 0,2176). Во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя – снижение индекса) ФО отсутствовали. В 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) расположились Северо-Западный ФО (–4,0% и –0,008) и Сибирский ФО (–8,7% и –0,2446), в 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса) – Российская Федерация (–1,5% и 0,1012); Южный ФО (–3,2% и 0,0093); Северо-Кавказский ФО (–2,3% и 0,020) и Дальневосточный ФО (–2,4% и 0,000).

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости» (%) располагался в 4-м квадранте, так как здесь отмечались снижение абсолютного показателя и рост значения индекса И1 (–0,3% и 0,1931).

Ростом удельного веса обрабатывающих производств в структуре основных фондов (%) и индекса И2 (1-й квадрант) характеризовались Южный ФО (0,6% и 0,0822), Северо-Кавказский ФО (0,2% и 0,0466) и Уральский ФО (2,8% и 0,3065); ростом абсолютного показателя и снижением индекса (2-й квадрант) – Российская Федерация (0,2% и –0,030) и Сибирский ФО (0,4% и –0,0677); снижением абсолютного показателя и снижением индекса (3-й квадрант) – Центральный ФО (–1,2% и –0,1258) и Северо-Западный ФО (–0,7% и –0,1779); снижением абсолютного показателя и ростом индекса (4-й квадрант) – Дальневосточный ФО (–1,4% и 0,000).

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов» (%) находился в 1-м квадранте вследствие того, что здесь отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И2 (2,7% и 0,000).

Ростом удельного веса обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%) и индекса И3 (1-й квадрант) характеризовались Южный ФО (7,0% и 0,5137); Северо-Кавказский ФО (0,4% и 0,1186); Уральский ФО (1,5% и 0,1905) и Сибирский ФО (2,8% и 0,2683). Рост абсолютного показателя и снижение индекса (2-й квадрант) не отмечались ни в одном из ФО. Снижением абсолютного показателя и индекса (3-й квадрант) характеризовались Центральный ФО (–3,1% и –0,0733) и Северо-Западный ФО (–3,4% и –0,0829); снижением абсолютного показателя и ростом индекса (4-й квадрант) – Российская Федерация (–0,8% и 0,065) и Дальневосточный ФО (–1,3% и 0,000).

В Приволжском ФО за период 2010–2016 гг. по показателю «удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов» (%) были зафиксированы снижение абсолютного показателя и рост значения индекса И3 (–2,7% и 0,000), вследствие чего данный ФО находился в 4-м квадранте.

Исходя из динамики изменения абсолютных показателей степени износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%) и индексов И4 распределение регионов было следующим. К 1-му квадранту (рост абсолютного

показателя и индекса) относился Дальневосточный ФО (0,9% и 0,000); ко 2-му квадранту (рост абсолютного показателя и снижение индекса – Российская Федерация (3,3% и –0,1531), Центральный ФО (6,6% и –0,4196), Северо-Западный ФО (11,3% и –0,7823), Уральский ФО (2,1% и –0,0528), Сибирский ФО (6,3% и –0,3889). К 3-му квадранту (уменьшение абсолютного показателя и индекса) не относился ни один из ФО и к 4-му квадранту (снижение абсолютного показателя и рост индекса) – Южный ФО (–1,5% и 0,2134) и Северо-Кавказский ФО (–0,3% и 0,1128).

Приволжский ФО характеризовался уменьшением абсолютного показателя и ростом значения индекса И4 (–3,0% и 0,3511) по показателю «степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах» (%), и поэтому данный ФО располагался в 4-м квадранте.

В 1-й квадрант (рост абсолютного показателя «удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах» (%)) и рост индекса И5) входил Южный ФО (0,9% и 0,1283); во 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российская Федерация (3,4% и –0,1557), Центральный ФО (3,3% и –0,1317), Северо-Западный ФО (9,2% и –0,760), Уральский ФО (5,0% и –0,3148), Сибирский ФО (3,7% и –0,1926), Дальневосточный ФО (2,5% и –0,0109). В 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) ФО отсутствовали. В 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) входил Северо-Кавказский ФО (–0,5% и 0,290).

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах» (%) располагался в 1-м квадранте, так как в данном округе отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И5 (0,1% и 0,163).

В 1-м (рост абсолютного показателя «индексы производства по виду экономической деятельности “обрабатывающие производства”» (% к предыдущему году) и рост индекса И6) и 2-м (рост абсолютного показателя – снижение индекса) квадрантах ФО отсутствовали. В 3-й квадрант (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) входил Дальневосточный ФО (–10,9% и –0,1723); в 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) – Российская Федерация (–7,5% и 0,0325); Центральный ФО (–9,0% и 0,0573); Северо-Западный ФО (–6,8% и 0,1212); Южный ФО (–6,9% и 0,1886); Северо-Кавказский ФО (–11,7% и 0,000); Уральский ФО (–4,9% и 0,221); Сибирский ФО (–6,9% и 0,000).

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «индексы производства по виду экономической деятельности “обрабатывающие производства”» (% к предыдущему году) находился в 4-м квадранте вследствие того, что здесь отмечались снижение абсолютного показателя и рост значения индекса И6 (–3,5% и 0,3053).

1-й квадрант (рост абсолютного показателя «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудо-

вания, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств» (%) и рост индекса И7) включал в себя Российскую Федерацию (4,4% и 0,1935); Центральный ФО (5,3% и 0,1707); Северо-Западный ФО (2,1% и 0,1424); Южный ФО (1,8% и 0,0442); Северо-Кавказский ФО (3,0% и 0,000); Сибирский ФО (0,6% и 0,1729); Дальневосточный ФО (18,0% и 0,5204). Во 2-м (рост абсолютного показателя – снижение индекса) и 3-м (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) квадрантах ФО отсутствовали. 4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса) включал в себя Уральский ФО (–7,9% и 0,000).

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств» (%) находился в 1-м квадранте вследствие того, что здесь отмечался рост как абсолютного показателя, так и значения индекса И7 (16,5% и 0,4962).

Снижением абсолютного показателя «удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств» (%) и индекса И8 (3-й квадрант) характеризовались Северо-Западный ФО (–5,9% и –0,0175); Уральский ФО (–4,9% и –0,1437); снижением абсолютного показателя и ростом индекса (4-й квадрант) – Российская Федерация (–10,5% и 0,2562); Центральный ФО (–10,4% и 0,2667); Южный ФО (–8,9% и 0,1568); Северо-Кавказский ФО (–20,0% и 0,8854); Сибирский ФО (–12,6% и 0,3564); Дальневосточный ФО (–10,4% и 0,000). В 1-м и во 2-м квадрантах ФО отсутствовали.

В Приволжском ФО за период 2005–2016 гг. по показателю «удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств» (%) были зафиксированы снижение абсолютного показателя и рост значения индекса И8 (–11,0% и 0,2929), вследствие чего данный регион находился в 4-м квадранте.

Исходя из динамики изменения абсолютных показателей фондовооруженности в обрабатывающих производствах (млн руб. / 1 занятого) и индексов И9 распределение регионов было следующим. В 1-м и 2-м квадрантах ФО отсутствовали. К 3-му квадранту (уменьшение абсолютного показателя и индекса) относились Северо-Кавказский ФО (–2,28 млн руб. / 1 занятого и –0,1562); Дальневосточный ФО (–5,52 млн руб. / 1 занятого и –0,6829); к 4-му квадранту (снижение абсолютного показателя и рост индекса) – Российская Федерация (–1,96 млн руб. / 1 занятого и 0,1604); Центральный ФО (–2,11 млн руб. / 1 занятого и 0,0485); Северо-Западный ФО (–1,52 млн руб. / 1 занятого и 0,3766); Южный ФО (–1,92 млн руб. / 1 занятого и 0,0355); Уральский ФО (–3,6 млн руб. / 1 занятого и 0,1568); Сибирский ФО (–1,9 млн руб. / 1 занятого и 0,1345).

Приволжский ФО характеризовался уменьшением абсолютного показателя и ростом значения индекса И9 (–0,86 млн руб. / 1 занятого и 0,4104) по показателю «фондовооруженность в обрабатывающих производствах» (млн руб. / 1 занятого), и поэтому данный ФО располагался в 4-м квадранте.

В 1-й квадрант (рост абсолютного показателя «фондоотдача в обрабатывающих производствах» (руб. на 1 руб. основных фондов) и рост индекса И10) входили Центральный ФО (2,81 руб. на 1 руб. основных фондов и 0,2622); Дальневосточный ФО (1,45 руб. на 1 руб. основных фондов и 0,1506); во 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российская Федерация (1,99 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,1524); Северо-Западный ФО (2,03 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,3255); Южный ФО (2,08 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,0028); Северо-Кавказский ФО (1,15 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,1244); Уральский ФО (1,42 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,2192); Сибирский ФО (1,97 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,3196); В 3-м и 4-м квадрантах ФО отсутствовали.

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «фондоотдача в обрабатывающих производствах» (руб. на 1 руб. основных фондов) располагался во 2-м квадранте, так как в данном ФО отмечались рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И10 (1,55 руб. на 1 руб. основных фондов и –0,6698).

1-й квадрант (рост абсолютного показателя «коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах» (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) и рост индекса И11) включал в себя Южный ФО (0,16 и 0,500); Дальневосточный ФО (0,1 и 0,1429); 2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса) – Российскую Федерацию (0,1 и –0,3312); Центральный ФО (0,09 и –0,3481); Северо-Западный ФО (0,09 и –0,7701); Северо-Кавказский ФО (0,11 и –0,2013); Уральский ФО (0,11 и –0,0883); Сибирский ФО (0,09 и –0,4091). В 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) и 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса) ФО отсутствовали.

Приволжский ФО за анализируемый период по показателю «коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах» (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) находился во 2-м квадранте вследствие того, что здесь отмечались рост абсолютного показателя и снижение значения индекса И11 (0,08 и –1,000).

Далее обобщим результаты анализа распределения ФО по квадрантам матрицы реиндустриализации в обрабатывающих производствах (таблица). По таким показателям, как индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (% к предыдущему году), удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%), фондовооруженность в обрабатывающих производствах (млн руб. / 1 занятого), ни один из ФО не был представлен ни в 1-м (рост абсолютного показателя – рост индекса), ни во 2-м (рост абсолютного показателя – рост индекса) квадрантах. Следовательно, можно отметить снижение темпов роста производства в обрабатывающих производствах в целом по РФ, а также снижение фондовооруженности в этих отраслях, что следует признать негативными процессами вообще и в реиндустриализационном аспекте в частности. В то же время снижение удельного веса убыточных организаций в обрабатывающих производствах свидетельствует об улучшении финансовой ситуации на данных предприятиях.

Распределение федеральных округов по четырем квадрантам матрицы потенциала реиндустриализации в зависимости от изменения абсолютных показателей и индексов

Индекс	1-й квадрант (рост абсолютного показателя – рост индекса)	2-й квадрант (рост абсолютного показателя – снижение индекса)	3-й квадрант (снижение абсолютного показателя – снижение индекса)	4-й квадрант (снижение абсолютного показателя – рост индекса)
И1	Центральный, Уральский	-	Северо-Западный, Сибирский	Российская Федерация, Южный, Северо-Кавказский, Дальневосточный, Приволжский
И2	Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Приволжский	Российская Федерация, Сибирский	Центральный, Северо-Западный	Дальневосточный
И3	Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский	-	Центральный, Северо-Западный	Российская Федерация, Дальневосточный, Приволжский
И4	Дальневосточный,	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Уральский, Сибирский	-	Южный, Северо-Кавказский, Приволжский
И5	Южный, Приволжский	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Уральский, Сибирский, Дальневосточный	-	Северо-Кавказский
И6	-	-	Дальневосточный	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский, Приволжский
И7	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Сибирский, Дальневосточный, Приволжский	-	-	Уральский
И8	-	-	Северо-Западный, Уральский	Российская Федерация, Центральный, Северо-Кавказский, Сибирский, Дальневосточный, Приволжский
И9	-	-	Северо-Кавказский, Дальневосточный	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Южный, Уральский, Сибирский, Приволжский
И10	Центральный, Дальневосточный	Российская Федерация, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский, Приволжский	-	-
И11	Южный, Дальневосточный	Российская Федерация, Центральный, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский, Приволжский	-	-

По показателям «фондоотдача в обрабатывающих производствах» (руб. на 1 руб. основных фондов) и «коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах» (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) отмечается противоположная ситуация – ФО отсутствуют в 3-м (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) и 4-м (снижение абсолютного показателя – рост индекса) квадрантах. Это свидетельствует о том, что по данным качественным показателям в экономике РФ отмечается наличие положительной тенденции.

По показателю «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств» (%) все ФО находились в 1-м квадранте (рост абсолютного показателя – рост индекса). Исключение составлял Уральский ФО, который располагался в 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса). Следовательно, можно сделать вывод о том, что в обрабатывающих производствах происходит рост выпуска продукции, которая составляет реиндустриализационную основу как самих обрабатывающих производств, так и всей экономики РФ.

По показателю удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов (%) ФО распределились по всем 4-м квадрантам.

Во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя – снижение индекса) помимо отмеченных выше отсутствовали округа по таким показателям, как удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (%), удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%).

В 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса) также отсутствовали округа по следующим показателям: степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%) и удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%).

На основе анализа можно сделать следующие выводы относительно обрабатывающих производств в Приволжском ФО, рассматриваемых в реиндустриализационном аспекте. К сильным сторонам можно отнести такие области, которые находились в 1-м квадранте (рост показателя – рост индекса). К ним относятся: удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов (%), удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%). Поэтому по экономическим процессам, которые характеризуют отмеченные выше показатели, необходимо осуществлять мероприятия, направленные на сохранение темпов их роста.

К потенциально сильным сторонам можно отнести области, по которым Приволжский ФО располагался во 2-м квадранте (рост абсолютного показателя – снижение индекса): фондоотдача в обрабатывающих производствах

(руб. на 1 руб. основных фондов), коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов). Для того, чтобы Приволжский ФО переместился по данным показателям в 1-й квадрант, необходимо достижение более высоких темпов роста, чем было зафиксировано на момент проведения анализа.

К потенциально сильным сторонам также можно отнести области, располагающиеся в 4-м квадранте (снижение абсолютного показателя – рост индекса), что свидетельствует о более низких темпах снижения, чем в целом по РФ. В данном квадранте по Приволжскому ФО находились удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (%), удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%), степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%), индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (% к предыдущему году), удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%), фондовооруженность в обрабатывающих производствах (млн руб. / 1 занятого).

К слабым сторонам анализируемых округов можно отнести такие области, которые располагаются в 3-м квадранте (снижение абсолютного показателя – снижение индекса). Относительно Приволжского ФО можно отметить, что ни по одному из анализируемых показателей он не располагался в 3-м квадранте, что является положительным обстоятельством.

Проведенный анализ потенциала реиндустриализации Российской Федерации на основе 11 индексов, полученных нормированием базовых показателей, характеризующих состояние обрабатывающих производств за период 2005–2016 гг. в федеральных округах, позволяет констатировать существование определенных проблем в данной области. Среди них можно выделить снижение темпов роста производства в обрабатывающих производствах в целом по РФ, а также снижение фондовооруженности в этих отраслях.

В рассматриваемом аспекте выделяется положительная динамика металлургического производства, производства готовых металлических изделий, производства машин, транспортных средств и оборудования, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%), снижения удельного веса убыточных организаций в обрабатывающих производствах, наблюдаются рост фондоотдачи в обрабатывающих производствах (руб. на 1 руб. основных фондов), коэффициента ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов), удельного веса обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (%), удельного веса обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%), снижение степени износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%) и удельного веса полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%).

В результате анализа состояния обрабатывающих производств в Приволжском ФО можно сделать вывод о том, что как экономическая система он

находится в российском экономическом пространстве и обладает общими, присущими всем округам, характеристиками. В то же время Приволжский ФО объективно обладает определенной спецификой, которая выражается в том, что к сильным сторонам Приволжского ФО в сравнительном аспекте с другими округами можно отнести такие показатели, как удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов (%), удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%).

К потенциально сильным сторонам можно отнести такие показатели, как фондоотдача в обрабатывающих производствах (руб. на 1 руб. основных фондов), коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов), удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (%), удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%), степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%), индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (% к предыдущему году), удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%), фондовооруженность в обрабатывающих производствах (млн руб. / 1 занятого).

Таким образом, реализуемая в настоящее время в РФ экономическая политика способствует реиндустриализации в обрабатывающих производствах на качественно новой, модернизационной основе. Апробированная методика может использоваться при оценке потенциала реиндустриализации по отдельным российским регионам и их совокупности, а также по отраслям.

Литература

1. *Васильева Н.Ф., Ляшенко А.Ю.* Индустриальная политика в США и Европе: курс на реиндустриализацию // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 3(7). С. 51–62.
2. *Данилов И.П., Михайлова С.Ю.* Методологические аспекты определения регионального потенциала реиндустриализации // Вестник Чувашского государственного университета. 2016. № 3. С. 28–31.
3. *Данилов И.П., Михайлова С.Ю., Морозова Н.В., Ладькова Т.И.* Практические аспекты оценки потенциала реиндустриализации федеральных округов РФ // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 4. С. 23–26.
4. *Мальцев А.А., Мерсиер-Суисса К., Мордвинова А.Э.* К трактовке понятия «реиндустриализация» в условиях глобализации // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 4. С. 1044–1054.
5. *Развадовская Ю.В., Руднева К.С.* Исследование параметров технического перевооружения основного капитала в условиях реиндустриализации экономики: статистические аспекты // Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики). 2017. № 2. С. 30–46.
6. *Хайрулина Я.Р., Душин А.В., Ляпцев Г.А.* Деиндустриализация российской экономики: проблемы и возможности // Известия Уральского государственного горного университета. 2016. № 4(44). С. 80–83.
7. *Чекмарёв В.В.* Гармонизация промышленной политики и процессов реиндустриализации // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. № 6. С. 122–129.

References

1. Vasil'eva N.F., Lyashenko A.Yu. *Industrial'naya politika v SShA i Evrope: kurs na reindustrializatsiyu* [Industrial policy in the US and Europe: a course for reindustrialization]. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy* [Bulletin of the Institute for economic research], 2017, no. 3(7), pp. 51–62.
2. Danilov I.P., Mikhailova S.Yu. *Metodologicheskie aspekty opredeleniya regional'nogo potentsiala reindustrializatsii* [Methodological aspects of determining the regional potential of re-industrialization]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash State University], 2016, no. 3, pp. 28–31.
3. Danilov I.P., Mikhailova S.Yu., Morozova N.V., Ladykova T.I. *Prakticheskie aspekty otsenki potentsiala reindustrializatsii federal'nykh okrugov RF* [Practical aspects of estimation of potential of reindustrialization of the Federal districts of the Russian Federation]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Herald of Economics, Law and Sociology], 2016, no. 4, pp. 23–26.
4. Mal'tsev A.A., Mersier-Suissa K., Mordvinova A.E. *K traktovke ponyatiya «reindustrializatsiya» v usloviyakh globalizatsii* [Interpretation of the concept of "re-industrialization" in the context of globalization]. *Ekonomika regiona* [Regional economy], 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1044–1054.
5. Razvadovskaya Yu.V., Rudneva K.S. *Issledovanie parametrov tekhnicheskogo perevoruzheniya osnovnogo kapitала v usloviyakh reindustrializatsii ekonomiki: statisticheskie aspekty* [Study of the parameters of technical re-equipment of fixed assets in the conditions of re-industrialization of the economy: statistical aspects]. *Journal of economic regulation*, 2017, no. 2, pp. 30–46.
6. Khairulina Ya.R., Dushin A.V., Lyaptsev G.A. *Deindustrializatsiya rossii-skoi ekonomiki: problemy i vozmozhnosti* [The de-industrialization of the Russian economy: challenges and opportunities]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo gornogo universiteta*, 2016, no. 4(44), pp. 80–83.
7. Chekmarev V.V. *Garmonizatsiya promyshlennoi politiki i protsessov reindustrializatsii* [Harmonization of industrial policy and re-industrialization]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*, 2014, no. 6, pp. 122–129.

ДАНИЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ – доктор экономических наук, профессор кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dip41@yandex.ru).

DANILOV IVAN – Doctor of Economics Sciences, Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

МОРОЗОВА НАТАЛИЯ ВИТАЛЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (morozovanw@mail.ru).

MOROSOVA NATALIA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Head of Regional Economics and Business Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

ЛАДЫКОВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (ladykova@mail.ru).

LADYKOVA TATIANA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

КРАСНОВ АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Проблемная научно-исследовательская лаборатория «Моделирование и прогнозирование социально-экономических процессов и систем», Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (klaxd1@yandex.ru).

KRASNOV ANDREY – Candidate of Economics Sciences, Senior Researcher, Scientific Research Laboratory «Modeling and Forecasting of Social-Economic Processing and Systems», Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
