

УДК 338:57.022(470.34/.44+470.51/.53+470.56/.57)

ББК У9(Рос-14)-983

Г.Н. СОКОЛОВА, И.А. ВАСИЛЬЕВА

**ОЦЕНКА УРОВНЯ И ОСНОВНЫХ УГРОЗ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, инновационная деятельность, индикатор экономической безопасности, социально-экономическое развитие региона.

Статья посвящена исследованию уровня и основных угроз экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа. Выяснено, что основные факторы, влияющие на экономическую безопасность региона, включают экономическое и социальное развитие, состояние финансовой сферы. В результате на основании обобщенного опыта предыдущих исследований была определена система индикаторов, включающая три блока: экономический, социальный и финансовый.

На основании приведенных значений индикаторов были сделаны выводы о состоянии экономической безопасности и ее основных угрозах в Приволжском федеральном округе. По показателю «Уровень ВРП на душу населения» все регионы находятся в зоне риска экономической безопасности, наихудшие значения имеют Чувашская Республика и Республика Мордовия. По показателю «Объем промышленного производства» также наблюдается рискованная ситуация в сфере экономической безопасности в этих же регионах. По показателю «Продукция сельского хозяйства на душу населения» в зоне риска находятся Чувашская Республика и Пермский край. Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг достигла порогового значения во всех регионах, кроме Удмуртии, но показатель «Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг» у всех регионов ниже порогового значения.

На основании исследования были сделаны выводы об угрозах экономической безопасности для регионов ПФО, среди которых низкий ВРП на душу населения, неразвитость машиностроения, недостаточный прирост населения, относительно высокий уровень безработицы, низкие среднедушевые доходы населения, большая доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, низкие доходы консолидированного бюджета на душу населения.

Введение. Актуальность темы статьи заключается в том, что обеспечение экономической безопасности России и ее регионов на протяжении ряда лет имеет первостепенное значение. Сложившаяся ситуация в стране и мире диктует условия повышенного внимания к этой проблеме. В связи с этим можно выделить некоторые сложности со стороны обеспечения экономической безопасности России, которые связаны с внешнеэкономической деятельностью, глобализацией, происходящей в мировой экономике, а также с процессами, происходящими в региональной экономике.

Существующие проблемы в сфере обеспечения экономической безопасности требуют от Правительства Российской Федерации разработки карди-

* Исследование подготовлено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №18-410-210008).

нальных решений, в рамках которых необходимо реализовать ряд мероприятий по улучшению сотрудничества и взаимодействия с другими странами, что позволит России выйти на новый уровень развития экономики.

Проведенные в этой области исследования подтверждают тот факт, что обеспечение экономической безопасности страны и ее регионов воздействует на общую национальную безопасность страны, под которой понимается такое состояние государства, при котором оно способно создать условия, обеспечивающие целостность своих территорий и поддержание статуса самостоятельного субъекта на мировом пространстве.

Изучив работы ведущих исследователей в сфере экономической безопасности, мы пришли к вводу, что экономическая безопасность, как одна из составляющих национальной безопасности, включает в себя совокупность военных, политических, экономических, информационных и экологических факторов.

Цель настоящего исследования заключается в оценке уровня и основных угроз экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа.

Результаты исследования. Анализ научной литературы по вопросам формирования индикаторов экономической безопасности регионов показал, что существуют различные подходы к обоснованию их пороговых значений [2. С. 29]. В рамках данной работы, был обобщен опыт предыдущих исследований с определением системы индикаторов, включающей три блока: экономический, социальный, финансовый. Приведем индикаторы экономической безопасности региона на 2018 г.

Таблица 1

Индикаторы экономической безопасности региона за 2018 г. [1. С. 28]

№	Индикатор экономической безопасности	Пороговое значение
<i>Экономический блок</i>		
1	ВРП на душу населения, руб.	не менее 586 630
2	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	не менее 362 589
3	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	не менее 37 504,8
4	Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 70
5	Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 20
6	Степень износа основных фондов, %	не более 70
7	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	не менее 192 897
8	Объем платных услуг на душу населения, руб.	не менее 58 830,2
9	Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	не менее 8,40
10	Индекс потребительских цен, %	не более 105,4
11	Энергоемкость ВРП, кг у.т./10 тыс. руб.	не более 186,13
12	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями) гВт·ч	не менее 10 930,29

Окончание табл. 1

№	Индикатор экономической безопасности	Пороговое значение
<i>Социальный блок</i>		
13	Динамика среднегодовой численности населения, %	не менее 100
14	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения, раз	не менее 0
15	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения, раз	не менее 0
16	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	не менее 80
17	Уровень безработицы, %	не более 4
18	Реальные доходы населения, %	не менее среднего по РФ
19	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	не менее среднего по РФ
20	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	не менее 3,5
21	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %	не более 7
22	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, м ²	не менее 25
23	Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	не более 5000
<i>Финансовый блок</i>		
24	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	не менее 25
25	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	не менее 15
26	Удельный вес убыточных организаций, %	не более 32,60
27	Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	не более 3
28	Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс.руб.	не менее 19 1972,3

Приведенные в табл. 1. индикаторы экономической безопасности региона позволят определить уровень угроз со стороны экономического, социального или финансового фактора на основании пороговых значений, которые учитывают современное состояние развития экономики в стране.

Далее приведем данные по индикаторам экономической безопасности каждого региона ПФО за 2018 г. по экономическому блоку.

Таблица 2

Показатели экономической безопасности регионов ПФО в сфере экономики в 2018 г. [4]

Индикатор экономической безопасности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
ВРП на душу населения, тыс. руб.	323,93	241,76	231,78	471,85	328,12	202,61	398,17	214,06	329,24	389,45	250,83	387,15	249,07	240,58
Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	320,23	213,34	185,95	517,18	351,57	150,27	466,37	181,74	385,54	336,94	157,53	405,39	188,73	216,78
Производство сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	41,5	63,6	72,53	60,15	45,97	35,12	17,5	30,19	22,96	58,87	63,71	31,07	63	32,45

Окончание табл. 2

Индикатор экономической безопасности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	74,53	91,36	91,81	71,31	62,6	87,98	70,73	82,52	91,6	40,92	89	72,29	74,04	86,85
Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	11,48	9,87	7,44	14,48	13,02	17,33	8,91	10,07	18,23	2,66	12,73	27,04	8,44	27,01
Степень износа основных фондов, %	53,5	63,3	59,8	45,2	64,6	59,2	63,5	52,2	52,1	61,1	51,5	55,1	56,2	48,3
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	197,5	114,65	101,53	206,33	139,17	110,99	183,48	137,17	200,99	138,19	149,93	187,09	128,82	134,86
Объем платных услуг на душу населения, руб.	58 987	30 823	29 821	66 866	38 755	36 503	53 213	39 796	49 412	40 420	36 982	49 214	34 836	39 692
Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	8,4	8,2	27,2	19,6	16,3	13,1	15,5	6,4	16,5	4	7,7	17,7	3,6	12,3
Индекс потребительских цен, %	104,9	105,4	103,8	103,9	103,7	104,1	105,4	104,6	105,4	103,5	104,2	105,2	103,9	105,5
Энергоемкость ВРП, кг у.т. / 10 тыс. руб.	211,05	156,41	171,09	125,83	133,95	153,21	209,25	169,59	183,51	258,34	129,72	171,52	168,86	156,33
Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями) гВт·ч	27135,3	2589,3	3339,9	28887,2	9632,7	5030,9	26112,5	7331,4	22690,1	15755,7	4699	24804,8	13901,6	5560,9

На основании проведенных расчетов показателей экономической безопасности регионов ПФО в сфере экономики можно сделать вывод, что наиболее слабыми регионами по данному блоку являются Республика Мордовия, Кировская область и Чувашская Республика (табл. 2). Основными направлениями по повышению уровня экономической безопасности перечисленных регионов в сфере экономики являются следующие: увеличение показателя

ВРП на душу населения; повышение объема промышленного производства; повышение объема производства инновационных товаров; обновление основных фондов и др.

Далее рассмотрим показатели экономической безопасности в социальной сфере (табл. 3).

Таблица 3

Показатели экономической безопасности регионов ПФО в социальной сфере в 2018 г.[4]

Индикатор экономической безопасности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
Динамика среднегодовой численности населения, %	99,90	99,85	100,12	100,41	100,00	99,92	99,92	99,61	99,63	99,75	99,48	99,91	99,64	99,60
Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения, раз	0,8	0,7	-4,3	2,7	1,2	0	0,3	-2,3	-3,5	-0,1	-4,3	-1,4	-3,1	-3,2
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения, раз	-18	-24	56	15	-14	-7	-12	-21	-3	-25	-10	6	-2	-6
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	71	70,75	72,25	73,64	70,86	71,52	69,74	71,71	70,75	70,57	72,53	71,08	72,07	70,97
Уровень безработицы, %	5,8	6	4,2	3,8	5,2	5,3	5,8	5,4	4,3	4,9	4,6	4,1	5,1	4,6
Реальные доходы населения, %	95,7	94,2	94,1	96,5	93,6	92,4	82,3	90,2	93,4	91,6	94,2	90,5	91,4	92,7
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	28125	18671	17695	32609	23878	17872	28400	21301	30598	22028	21825	26795	19406	22481
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	3,38	2,15	2,28	4,02	2,78	2,14	2,96	2,30	3,54	2,67	2,60	2,77	2,38	2,55
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %	12,5	22,5	18,8	7,5	12,3	18,6	14,9	15,9	9,6	14,8	14,5	13,8	17,6	14,9
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, м ²	24,8	25,6	26,7	25,7	21,7	26,4	23,2	25,6	26,3	25,3	28,1	25,6	28,3	26,8
Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	1606	1053	1052	1242	1728	1119	1902	1680	1237	1367	916	1376	1008	1221

На основании проведенных расчетов показателей экономической безопасности регионов ПФО в социальной сфере можно сделать вывод, что наиболее слабыми регионами по данному блоку являются Республика Мордовия, Кировская область, Нижегородская область, Саратовская и Ульяновская области (табл. 3).

Повышение экономической безопасности регионов ПФО в социальной сфере указанных выше регионов можно достичь за счет реализации следующих мер: повышения среднедушевых доходов населения, снижения безработицы. Данные мероприятия окажут положительное влияние на большинство индикаторов экономической безопасности социального блока.

Далее приведем показатели экономической безопасности по финансовому блоку (табл. 4).

Таблица 4

**Показатели экономической безопасности регионов ПФО
в финансовой сфере в 2018 г. [4]**

Индикатор экономической безопасности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	6,7	24,0	34,9	9,0	11,3	16,0	8,6	14,8	6,3	10,7	14,4	6,5	9,5	18,2
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	9,60	1,15	0,60	31,54	38,68	5,51	42,32	2,86	68,27	8,79	10,08	21,26	13,79	17,53
Удельный вес убыточных организаций, %	27,7	33,6	31	24,6	29,8	30,5	30,5	28,6	31,1	33,6	38,3	26,8	27,5	43,2
Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	7,668	-2,188	-23,388	0,257	-15,965	6,640	-0,560	-10,578	-3,637	-0,885	-0,220	-4,437	-0,101	-4,070
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	47989,67	39826,20	52025,97	67430,81	48499,67	39480,46	50570,80	42456,99	50792,84	45689,08	41238,17	54094,27	37569,66	44470,51

На основании приведенных выше значений рассчитаем нормированные значения индикаторов как отношение нормированного значения показателя определенной сферы к его значению [3. С. 244]. Рассмотрим состояние индикаторов экономической безопасности регионов ПФО в сфере экономики.

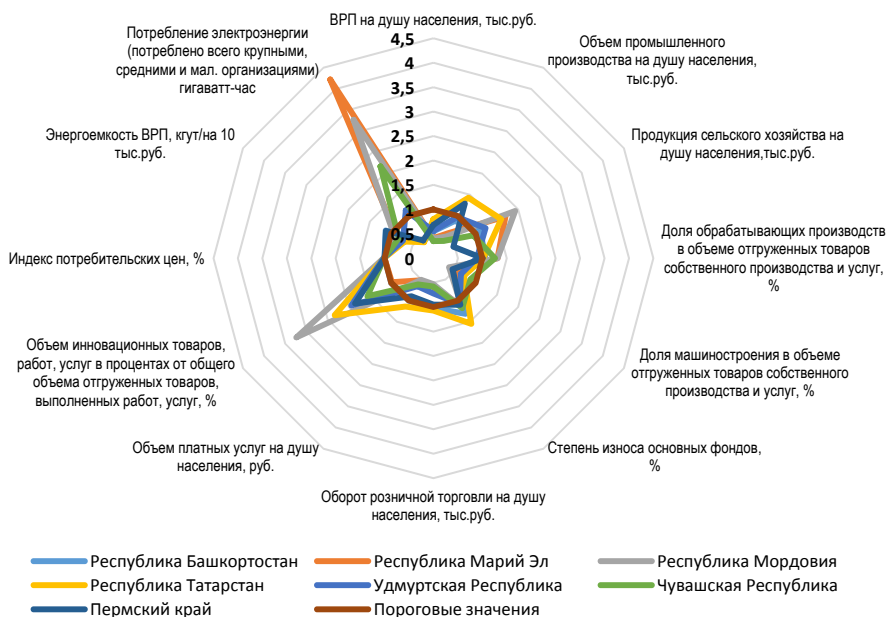


Рис. 1. Нормированные значения индикаторов экономической безопасности регионов ПФО в сфере экономики (2018 г.)

Из рис. 1 видно, что все индикаторы, которые находятся внутри области, ограниченной 1, указывают на угрозы экономической безопасности.

Изучив данные, можно сказать, что среди регионов по показателю «Уровень ВРП на душу населения» все регионы находятся в зоне риска, наихудшие значения имеют Чувашская Республика и Республика Мордовия. По показателю «Объем промышленного производства» также наблюдается рискованная ситуация в сфере экономической безопасности у тех же регионов. По показателю «Продукция сельского хозяйства на душу населения» в зоне риска оказались Чувашская Республика и Пермский край.

Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг достигла порогового значения у всех регионов, кроме Удмуртии, но показатель «Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг» у всех регионов ниже порогового значения.

Оборот розничной торговли на душу населения лишь у Республики Башкортостан и Татарстана в норме, у остальных регионов этот показатель значительно ниже нормы.

Показатели «Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров и выполненных работ» и «Индекс потребительских цен и степени износа основных фондов» у всех регионов в норме и не вызывают никаких рисков.

Изучив индикаторы регионов ПФО, мы пришли к следующим выводам.

Так же, как и на рис. 1, среди регионов по показателю «Уровень ВРП на душу населения» все регионы находятся в зоне риска экономической безопасности, а наихудшие значения имеет Кировская область (рис. 2). По показателю «Объем промышленного производства» также наблюдается рискованная ситуация в сфере экономической безопасности в Кировской и Пензенской областях. По показателю «Продукция сельского хозяйства на душу населения» в зоне риска оказалась Нижегородская область.

Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг достигла порогового значения у всех регионов, кроме Оренбургской области, но показатель «Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг» у всех регионов ниже порогового значения, кроме Ульяновской области.

Оборот розничной торговли на душу населения лишь у Нижегородской области не вызывает опасений, у остальных регионов этот показатель значительно ниже нормы.

Показатели «Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров и выполненных работ» и «Индекс потребительских цен и степени износа основных фондов» у всех регионов в норме и не вызывают никаких рисков.

Далее рассчитаем нормированные значения по индикаторам социальной сферы [5. С. 258].

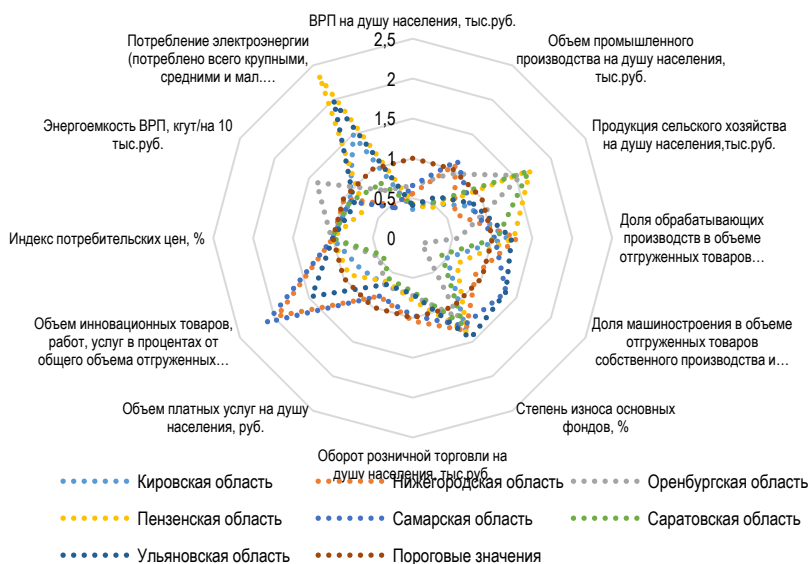


Рис. 2. Нормированные значения индикаторов экономической безопасности регионов ПФО в сфере экономики (2018 г.)

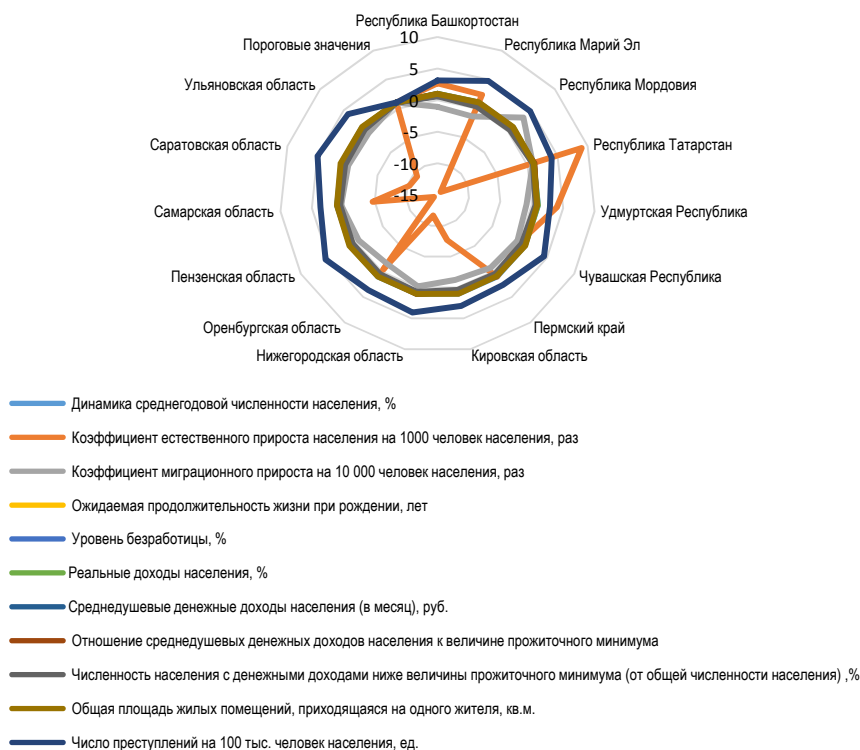


Рис. 3. Нормированные значения индикаторов экономической безопасности регионов ПФО в социальной сфере (2018 г.)

По данным диаграммы можно сказать, что демографические риски присущи Мордовии, Нижегородской, Пензенской и Саратовской областям.

Далее рассчитаем нормированные значения по индикаторам финансовой сферы.

Нормированные значения показателей экономической безопасности в финансовой сфере указывают на определенные риски (рис. 4). По показателю «Инвестиции в основной капитал, % к ВРП» только Республика Мордовия находится в зоне стабильности, у всех остальных регионов ПФО этот показатель значительно ниже. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал также ниже порогового значения в следующих регионах: Башкортостане, Марийской Республике, Мордовии, Чувашской Республике, Кировской, Оренбургской и Пензенской области.



Рис. 4. Нормированные значения индикаторов экономической безопасности регионов ПФО в финансовой сфере (2018 г.)

По удельному весу убыточных организаций опасения вызывает Ульяновская область.

Помимо анализа отдельных индикаторов экономической безопасности ПФО с целью всестороннего анализа необходимо получить комплексную интегральную оценку. Для этого необходимо рассчитать интегральный индекс, т.е. среднюю степень достижения пороговых значений по индикаторам сфер: экономической, социальной и финансовой [6. С. 84].

Интегральный индекс рассчитаем по следующей формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n w_i x_i,$$

где x_i – нормированное значение i -го индикатора; w_i – весовой коэффициент, отражающий степень значимости i -го индикатора в рамках определенной сферы; n – количество индикаторов в сфере системы экономической безопасности региона.

В случае, если $I = 1$, наступает интегральный порог определения экономической безопасности региона. Если $I < 1$, то наступает кризисное состояние анализируемой сферы в регионе [7. С. 297].

Следует отметить, что при расчете интегрального индекса экономической безопасности региона, включающего социальную, экономическую и финансовую сферы, возможно использование двух подходов.

Первый подход заключается в том, что интегральный индекс рассчитывается как среднее арифметическое нормированных индикаторов по всем трем сферам, т.е.

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n},$$

где $n = 28$ – количество индикаторов во всех рассматриваемых сферах.

С использованием данного подхода рассчитаем интегральный индекс экономической безопасности регионов ПФО (табл. 5 и рис. 5) [8. С. 108].

Таблица 5

Интегральный индекс экономической безопасности регионов ПФО за 2018 г. [10. С. 46–50]

Регион	Интегральный индекс
Республика Башкортостан	0,911564
Республика Марий Эл	0,941089
Республика Мордовия	0,644889
Республика Татарстан	1,841822
Удмуртская Республика	1,017829
Чувашская Республика	0,886438
Пермский край	0,711413
Кировская область	0,447215
Нижегородская область	0,611914
Оренбургская область	0,619233
Пензенская область	-0,0627
Самарская область	0,762614
Саратовская область	-0,58162
Ульяновская область	0,51901



Рис. 5. Интегральный индекс экономической безопасности регионов ПФО за 2018 г.

Из рис. 5 видно, что из всех регионов ПФО только Республика Татарстан находится в безопасной зоне. Все остальные регионы оказались в зоне риска. Хуже всего обстоят дела в Саратовской, Пензенской областях и Мордовии.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что большая часть индикаторов экономической сферы ПФО находится в зоне риска или на уровне пороговых значений, а именно: ВВП на душу населения, объем промышленного производства на душу населения, доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, объем платных услуг населению и др. [10. С. 126]. К индикаторам, положительно характеризующим экономическую сферу ПФО, можно отнести показатель «Степень износа основных фондов». Все перечисленное указывает на неразвитость экономической сферы ПФО [8. С. 236].

Индикаторы социальной сферы также говорят о кризисном положении дел в ПФО: достаточно высоким остается уровень безработицы, динамика снижения среднегодовой численности населения. Крайне высока доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума [9. С. 37]. Показатели, положительно характеризующие социальную сферу в ПФО, включают: увеличение площади жилых помещений, приходящейся на одного жителя, и снижение уровня преступности. Выявленные в процессе исследования негативные факторы могут привести к возникновению социальных конфликтов в обществе, что является прямой угрозой экономической безопасности ПФО.

Научная новизна проведенного исследования заключается в обобщении основных факторов, влияющих на экономическую безопасность региона, включающих экономическое развитие, социальное развитие и состояние финансовой сферы в регионе, а также в применении интегрального индекса при расчете экономической безопасности регионов ПФО.

Выводы. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Негативные факторы: достаточно высоким остается уровень безработицы, динамика снижения среднегодовой численности населения, крайне высока доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума. Показатели, положительно характеризующие социальную сферу в ПФО, включают: увеличение площади жилых помещений, приходящейся на одного жителя, и снижение уровня преступности. Выявленные в процессе исследования негативные факторы могут привести к возникновению социальных конфликтов в обществе, что является прямой угрозой экономической безопасности ПФО.

Таким образом, угрозами экономической безопасности для регионов ПФО являются следующие:

- низкий ВРП на душу населения;
- неразвитость машиностроения;
- недостаточный прирост населения;
- высокий уровень безработицы в регионах;
- низкие среднедушевые доходы населения;
- большая доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- низкие доходы консолидированного бюджета на душу населения.

Литература

1. *Балашев Н.Б., Аиуркова К.С.* Влияние бюджетного финансирования на экономическое развитие регионов на примере Тульской и Ярославской // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 4-1. С. 28–36.
2. *Зиядуллаев Н.С., Горн И.В.* Экономическая безопасность и механизмы создания международного финансового центра в Москве // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 6. С. 29–43.
3. *Морозова, Н.В., Бонаренко Н.В.* Кластерный механизм обеспечения экономической безопасности региона // Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 ч.; отв. ред. Н.В. Хураскина. Чебоксары: Изд-во Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова, 2016. С. 244–247.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2017 г. // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/regrok17.pdf (дата обращения 25.08.2019)
5. *Сергеева И.А.* Промышленная политика и экономическая безопасность России // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. №1 (33). С. 258–267.
6. *Скворцова Т.А.* Кластерная модель развития экономики регионов // Вестник СИБИТа. 2016. № 3(19). С. 84–88.
7. *Соколова Г.Н., Марков А.В., Васильева И.А.* Факторный анализ развития регионов и выявление корреляционной взаимосвязи // Научное обозрение. 2017. № 21. С. 121–124.
8. *Соколова Г.Н., Николаева А.Н., Горбунова П.Г.* Методические проблемы классификации регионов по уровню социально-экономического развития // Научное обозрение. 2015. № 18. С. 236–242.
9. *Ускова Т.В.* Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2(14). С. 37–50.
10. *Яковлева А.В., Ладыкова Т.И., Соколова Г.Н.* Отечественные и зарубежные методики оценки регионального развития // Научное обозрение. 2016. № 16. С. 126–130.

СОКОЛОВА ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (Galina_1980@list.ru).

ВАСИЛЬЕВА ИНЕССА АНАТОЛЬЕВНА – старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (inka107@mail.ru).

G. SOKOLOVA, I. VASILIEVA

ASSESSING THE LEVEL AND MAIN THREATS TO THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Key words: *economic security of the region, innovation, activities economic security indicator, socio-economic development of the region.*

The article is devoted to studying the level and the main threats for economic security of regions in the Volga Federal District. It is found that the main factors affecting the economic security of the region include economic and social development, the state of its financial sector. As a result, based on the generalized experience of previous studies, the system of indicators was determined, which includes three blocks: economic, social and financial.

Based on the values of the indicators, the authors make the conclusions about the state of economic security and its main threats in the Volga Federal district. According to the indicator "Gross Regional Product level per capita" all the regions are at risk of economic security, the worst values are in the Chuvash Republic and the Republic of Mordovia. By the indicator "Industrial output", there is also a risky situation in the sphere of economic security in these regions. According to the indicator "Agricultural production per capita" the Chuvash Republic and the Perm region are in the risk zone. The share of manufacturing enterprises in the volume

of shipped goods of own production and services reached the threshold values in all regions except Udmurtia, but the indicator "the share of engineering in the volume of shipped goods of own production and services" in all regions is below the threshold.

Based on the study, the authors draw the conclusions about the threats to economic security for the regions of the Volga Federal district, including low GRP per capita, underdevelopment of mechanical engineering, insufficient population growth, relatively high unemployment, low per capita incomes, a large proportion of population with monetary incomes lower than the subsistence minimum, low revenues of the consolidated budget per capita.

References

1. Balashev N.B., Ashurkova K.S. *Vliyanie byudzhnogo finansirovaniya na ekonomicheskie razvitiya regionov na primere Tul'skoi i Yaroslavskoi* [The influence of budget financing on the economic development of regions on the example of Tula and Yaroslavl]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika* [Economics and business: theory and practice.], 2019, №4-1, pp.28-36.
2. Ziyadullaev N.S., Gorn I.V. *Ekonomicheskaya bezopasnost' i mekhanizmy sozdaniya mezhdunarodnogo finansovogo tsentra v Moskve* [Economic security and mechanisms for creating an international financial center in Moscow]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik* [Russian Foreign Economic Bulletin], 2014, no. 6, pp. 29–43.
3. Morozova, N.V., Bonarenko N.V. *Klasternyi mekhanizm obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona* [Cluster mechanism for ensuring the economic security of the region]. *Pravovye i нравstvennye aspekty obespecheniya bezopasnosti lichnosti i gosudarstva na sovremennom etape politicheskikh i ekonomicheskikh sanktsii: sb. materialov Vserossiiskoi nauch-prakt. konf.: v 2 ch.; otv. red. N.V. Khuras'kina* [Legal and moral aspects of ensuring the security of individuals and the state at the current stage of political and economic sanctions: a collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Cheboksary, Chuvash State University Publ., 2016, pp. 244–247.
4. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli, 2017 g.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators, 2017]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf (Accessed 25 July 2019).
5. Sergeeva I.A. *Promyshlennaya politika i ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii* [Industrial policy and economic security of Russia]. *Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of universities. Volga region. Social Sciences], 2015, no. 1 (33), pp. 258–267.
6. Skvortsova T.A. *Klasternaya model' razvitiya ekonomiki regionov* [Cluster model of regional economic development]. *Vestnik SIBITa* [Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technology], 2016, no. 3 (19), pp. 84–88.
7. Sokolova G.N., Markov A.V., Vasil'eva I.A. *Faktornyi analiz razvitiya regionov i vyyavlenie korrelyatsionnoi vzaimosvyazi* [Factor analysis of regional development and identification of a correlation relationship]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 2017, no. 21, pp. 121–124.
8. Sokolova G.N., Nikolaeva A.N., Gorbunova P.G. *Metodicheskie problemy klassifikatsii regionov po urovnyu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Methodical problems of regional classification by the level of socio-economic development]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 2015, no. 18, pp. 236–242.
9. Uskova T.V. *Ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti regiona i puti ikh preodoleniya* [Threats to the economic security of the region and ways to overcome them]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2011, no. 2(14), pp. 37–50.
10. Yakovleva A.V., Ladykova T.I., Sokolova G.N. *Otechestvennye i zarubezhnye metodiki otsenki regional'nogo razvitiya* [Domestic and foreign methodologies for assessing regional development]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 2016, no. 16, pp. 126–130.

SOKOLOVA GALINA – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of State and Municipal Administration and Regional Economy, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (Galina_1980@list.ru).

VASILIEVA INESSA – Senior Lecturer, Department of State and Municipal Administration and Regional Economy, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (inka107@mail.ru).
