

УДК 330.341: 316.4 (70+571032)  
ББК У050.11 (2 Рос-1)

Н.З. ЗОТИКОВ

## РОЛЬ И МЕСТО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ\*

**Ключевые слова:** регион, рейтинг социально-экономического развития регионов, ранжирование, федеральный округ, абсолютные и относительные показатели, валовой региональный продукт, соотношение между максимальным и минимальным значениями, межбюджетные трансферты, денежные доходы населения.

На современном этапе глобализационного (экономического) развития Россия занимает 1-е место по площади занимаемой территории и 181-е место в мире по плотности населения. При этом производительные силы, ресурсы размещены крайне неравномерно, что вызывает значительные диспропорции в развитии регионов. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. предусматривает обеспечение сбалансированности социально-экономического развития территорий, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в их социально-экономическом развитии. Неравномерный доступ к сырьевым ресурсам, рынку труда, образованию, здравоохранению снижает качество жизни населения.

Актуальность темы статьи обусловлена тем, что решение стоящих перед страной задач невозможно без усиления роли регионов, территорий. Динамика социально-экономических процессов на уровне регионов, округов непосредственно влияет на социально-экономическое положение и перспективы дальнейшего развития страны в целом. Сбалансированное экономически однородное развитие регионов страны существенно затрудняется значительным различием по таким ключевым относительным показателям в расчете на душу населения, как валовой региональный продукт (ВРП), объем доходов консолидированного бюджета, объем инвестиций в основной капитал и др. В настоящее время не выработана универсальная методика, с помощью которой было бы возможно комплексно оценить реальное социально-экономическое положение субъектов, округов РФ.

Цель статьи – проведение ранжирования округов, определение роли и места федеральных округов в социально-экономическом развитии страны с применением интегральных рейтинговых баллов РИА Рейтинг независимо от того, какое место по конкретному показателю занимает тот или иной федеральный округ. В основу исследования положены материалы рейтингов, проводимых рейтинговым агентством РИА Рейтинг за 2011–2018 гг.

На основе фактических данных с применением методов сравнения, индексного метода и др. получены результаты, которые позволяют делать вывод о резкой дифференциации регионов, округов по уровню их социально-экономического положения. Практическая значимость исследования заключается в следующем. Сосредоточение конкурентных преимуществ на одних территориях и недостаток на других, а также дифференциация доходов населения обостряют социальное неравенство. На современном этапе развития России немаловажное значение приобретают вопросы экономической безопасности регионов. Стабильность и финансовая устойчивость региона с точки зрения экономической безопасности являются фундаментом для успешного развития территорий, повышения уровня и улучшения качества жизни населения.

**Введение.** Как известно, Россия характеризуется высокой степенью неравномерности социально-экономического развития территорий. Это обу-

\* Работа выполнена в рамках гранта РФФИ № 18-010-00357 на тему «Совершенствование налогового-бюджетного механизма и его влияние на экономику региона» на 2018–2020 гг.

словлено влиянием таких факторов, как «природно-климатические условия, полезные ископаемые, природные ресурсы, административно-территориальное разграничение государства, размеры территорий муниципалитетов, специфика политики на разных уровнях власти, численность населения муниципалитетов, отличия муниципалитетов по ключевым политическим, демографическим, социальным, а также экономическим критериям» [5]. К сказанному можно добавить такие факторы, как неравномерная обеспеченность сырьевыми ресурсами, исторически сложившаяся инфраструктура, укоренившиеся обычаи и традиции проживаемых на территории народов и народностей.

Наряду с указанными объективными факторами на развитие регионов большое внимание оказывает проводимая на местах экономическая политика. Нельзя судить о степени развития территорий только по его географическому положению, наличию или отсутствию сырьевых ресурсов, трудового потенциала. Важны еще рациональное использование и распоряжение имеющимися факторами производства: землей, трудом, капиталом. А это зависит от эффективности деятельности органов власти на местах, степени управления.

«От уровня социально-экономического развития региона зависят благосостояние и качество жизни населения, экономическое развитие потенциала и инвестиционная привлекательность региона. Оценка уровня развития позволяет выделить функциональные области, имеющие стратегически важное значение для развития территории» [3].

«Главным условием для развития и трансформации социально-экономической системы является устойчивый рост национальной экономики, включающей в себя региональные экономики, повышение ее эффективности на основе использования достижений отечественной и зарубежной науки и практики как основного фактора развития. Наиболее сложной проблемой для центра и регионов остается выбор стратегии развития экономики и социальной сферы регионов» [6].

Важным является вопрос: какими показателями оценивать уровень развития территорий. «При всем многообразии подходов к оценке социально-экономического развития регионов страны сегодня не существует универсальной методики, позволяющей комплексно оценить текущее социально-экономическое положение субъектов РФ» [2].

Утвержденный Правительством РФ<sup>1</sup> перечень показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов Российской Федерации содержит 10 разделов, вклю-

---

<sup>1</sup> Об утверждении перечня показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 15.06.2009 г. № 806-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс»; О внесении изменений в перечень показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 806-р: Распоряжение Правительство РФ от 19.07.2018 г. № 1503-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

чающих в себя 87 показателя, например, по разделу «Рынок труда, занятость и доходы населения» – 21 показатель.

Предложенная Е.Н. Дертишниковой [1] система показателей включает 41 показатель.

Основная причина многообразия используемых показателей объясняется различием целей, которые ставят перед собой исследователи.

Далее приведем оценку социально-экономического положения регионов, используя показатель РИА Рейтинг [4].

**Подход к оценке социально-экономического развития регионов РИА Рейтинг.** Рейтинг не опирается на экспертные оценки, а основывается на основе данных официальной статистики, Минфина России. С использованием метода сравнения, группировки составляется ранжируемый список регионов, характеризующий их сравнительные позиции по социально-экономическому положению.

В рейтинге рассматриваются четыре группы показателей: масштаба экономики, эффективности экономики, бюджетной сферы, социальной сферы.

Максимальное значение интегрального рейтинга (100) субъект РФ получает при занятии им первых мест по всем анализируемым показателям (например, г. Москва в 2018 г. имеет 88,049 балла), минимальное значение (1) имеет субъект при занятии последних мест по всем показателям (в 2018 г. 10,210 балла имеет республика Тыва).

В результате этих действий строится рейтинг всех субъектов РФ.

На распределение регионов по производству товаров влияют два фактора: первый и основной – отраслевая специализация; второй – численность населения. По этой причине очень высокие значения относительных показателей (в расчете на душу населения) обусловлены низкой численностью населения в данном регионе. Это, например, относится к Ненецкому АО, Чукотскому АО, в которых абсолютный объем производства товаров и услуг относительно невысок, а в связи с низкой численностью населения относительные значения показателя находятся на очень высоком уровне.

*Примеры<sup>1</sup>*

1. Доходы консолидированного бюджета на душу населения по Ненецкому АО за 2018 г. составляют 121,0 тыс. руб. на одного жителя (8-е место в рейтинге), а по абсолютному объему доходов бюджета в 2018 г. округ занимал, соответственно, лишь 84-е место (5,31 млрд руб.).

2. Объем производства товаров и услуг на одного жителя в 2018 г. в Ненецком АО находится в диапазоне от 9352,35 тыс. руб. (1-е место в рейтинге) до 82,81 тыс. руб. в республике Ингушетия. При этом по объему производства товаров и услуг Ненецкий АО занимает 52-е место в рейтинге (410,69 млрд руб.).

<sup>1</sup> Рейтинг – 2018, разделы «Показатели масштаба экономики» и «Показатели эффективности экономики».

Далее рассмотрим абсолютные и относительные показатели по округам за 2011 и 2018 гг., что даст возможность оценить вклад того или иного округа в общие результаты развития страны. При этом в качестве максимального и минимального значений будем использовать данные не по регионам (по которым разрыв будет наиболее значительный), а по округам, рассчитанным автором как сумма показателя по регионам, входящим в данный федеральный округ, а также как отношение между максимальным и минимальным значениями данного показателя.

Таблица 1

## Объем производства товаров и услуг в 2011 и 2018 гг.

Федеральные округа	Объем производства товаров и услуг					Объем товаров, услуг на душу населения				
	2011 г.		2018 г.		2018 г. к 2011 г. %	2011 г.		2018 г.		2018 г. к 2011 г., %
	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %		тыс. руб.	% к среднему по РФ	тыс. руб.	% к среднему по РФ	
РФ	51 671,84	100,0	90 931,06	100,0	176,0	361,7	100,0	619,5	100,0	171,3
ЦФО	<b>12 291,4 5</b>	23,8	<b>24 745,35</b>	27,2	201,3	319,7	88,4	628,4	101,4	<b>196,6</b>
СЗФО	5 965,17	11,5	10 488,37	11,6	175,8	437,8	121,0	750,7	121,2	171,5
ЮФО	3234,83	6,3	6 557,93	7,2	<b>202,7</b>	233,5	64,6	398,5	64,3	170,7
СКФО	<b>939,08</b>	1,8	<b>1 835,56</b>	2,0	195,5	<b>99,5</b>	27,5	<b>186,0</b>	30,0	186,9
ПФО	99 64,24	19,3	16 884,74	18,5	169,4	333,5	92,2	574,4	92,7	172,2
УФО	11 448,11	22,2	15 513,43	17,1	<b>135,5</b>	<b>947,1</b>	261,8	<b>1256,1</b>	202,8	<b>132,6</b>
СФО	5 499,43	10,6	10 465,7	11,5	190,3	285,6	79,0	609,4	98,4	213,4
ДФО	2 329,53	4,5	4 439,98	4,9	190,6	370,6	102,5	542,2	87,5	146,3

Источник. РИА Рейтинг-2011, раздел «Позиции субъектов РФ по объему производства товаров и услуг», РИА Рейтинг-2018, раздел «Показатели масштаба экономики» [4].

Примечание. В табл. 1 курсивом выделены минимальные и максимальные значения соответствующего показателя.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что в 2018 г. по сравнению с 2011 г. объем производства товаров и услуг увеличился по РФ на 76,0%, в том числе по Центральному федеральному округу (ЦФО) – на 101,3%, Северо-Западному федеральному округу (СЗФУ) – на 75,8%, Южному федеральному округу (ЮФО) – на 102,7%, Северо-Кавказскому федеральному округу (СКФО) – на 95,5%, Приволжскому федеральному округу (ПФО) – на 69,4%, Уральскому федеральному округу (УФО) – на 35,5%, Сибирскому федеральному округу (СФО) – на 90,3%, Дальневосточному федеральному округу (ДФО) – на 90,6%.

По всем округам, кроме ПФО и УФО, за анализируемый период доля округов в общем объеме производства по РФ увеличилась. Значительную долю имеют ЦФО (23,8 и 27,2%), ПФО (19,3 и 18,5%), УФО (22,2 и 17,1%), незначительна доля у СКФО (1,8–2,0%), ДФО (4,5–4,9%).

Разрыв между максимальным (ЦФО) и минимальным (СКФО) значениями объема производства товаров и услуг за анализируемый период увеличился с 13 до 13,5 раза.

При росте объемов производства товаров, услуг на душу населения за анализируемый период по РФ на 71,3% опережающие темпы роста достигнуты в СКФО (86,9%), ЦФО (96,6%), СФО (113,4%). Самый низкий показатель роста имеет УФО (32,6%), при этом объем производства товаров на душу населения по округу превышает среднероссийский уровень на 102,8% в 2018 г. Разрыв между максимальным (УФО) и минимальным (СКФО) значениями объема товаров и услуг на душу населения за анализируемый период сократился с 9,5 раза до 6,7 раза. В то же время объем производства товаров на душу населения в 2018 г. ниже среднероссийского уровня и составляет в ЮФО (64,3%), СКФО (30,0%), ПФО (92,7%), СФО (98,4%) от среднероссийского уровня, в которых проживает 75 095,5 тыс. человек, или 51,1% всего населения страны.

Таблица 2

**Объем доходов консолидированного бюджета субъектов РФ в 2011 и 2018 гг.**

Федеральные округа	Объем доходов консолидированного бюджета					Объем доходов бюджета на душу населения				
	2011 г.		2018 г.		2018 г.	2011		2018		2018 г.
	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %	к 2011 г., %	тыс. руб.	% к среднему по РФ	тыс. руб.	% к среднему по РФ	к 2011 г., %
РФ	7 552,95	100,0	12 499,7	100,0	165,5	52,9	100,0	85,1	100,0	160,9
ЦФО	<b>2 575,26</b>	34,2	<b>4 583,5</b>	36,7	178,0	67,0	126,6	<b>116,4</b>	136,8	173,7
СЗФО	870,82	11,5	1 431,48	11,4	164,4	63,9	120,8	102,4	120,3	160,2
ЮФО	485,58	6,4	1 162,72	9,3	<b>239,4</b>	35,1	66,4	70,7	83,1	201,4
СКФО	<b>232,04</b>	3,1	536,11	4,3	231,0	<b>24,6</b>	46,5	54,3	63,8	<b>220,7</b>
ПФО	1 125,43	14,9	1 971,1	15,8	175,1	37,7	71,3	67,1	78,8	178,0
УФО	861,94	11,4	1 136,06	9,1	131,8	71,3	134,8	92,0	108,1	129,0
СФО	887,98	11,7	1 257,91	10,1	141,6	46,1	87,1	73,2	86,0	158,8
ДФО	513,9	6,8	<b>420,82</b>	3,3	<b>81,9</b>	<b>81,8</b>	154,6	<b>51,4</b>	60,4	<b>62,8</b>

Источник. РИА Рейтинг-2011 и 2018, раздел «Показатели масштаба экономики» [4].

Примечание. В табл. 2 курсивом выделены минимальные и максимальные значения соответствующего показателя.

Из данных табл. 2 следует, что доходы консолидированного бюджета субъектов РФ в 2018 г. по сравнению с таковыми в 2011 г. увеличились по РФ на 65,5%, они растут опережающими темпами – в ЮФО (139,4%), СКФО (131,0%), ЦФО (78,0%). Значительную долю в общем объеме доходов имеют ЦФО (34,2–36,7%), ПФО (14,9–15,8%), УФО (11,4–9,1%). Незначительной остается доля в СКФО (3,1–4,3%), ЮФО (6,4–9,3%), ДФО (6,8–3,3%). Соотношение между максимальным и минимальным значениями объема доходов консолидированного бюджета за анализируемый период остается практически неизменным (11 раз в 2011 г., 10,9 раза в 2018 г.).

При росте объема доходов бюджета на душу населения за анализируемый период по РФ на 60,9% темпы роста оказались выше по ЮФО (101,4%), СКФО (120,7%), ЦФО (78,7%). В то же время доходы на душу населения меньше среднероссийского показателя и составляют по ЮФО (83,1%), СКФО (63,8%), ПФО (78,8%), СФО (86,0%). Следовательно, 75 095,5 тыс. человек,

что составляет 51,1% всего населения страны, в 2018 г. имели доходов на душу населения в размере, меньшем, чем среднероссийский показатель. Соотношение между максимальным и минимальным значениями с 3,4 раза в 2011 г. уменьшилось до 2,3 раза в 2018 г., или на 32,4%.

Далее рассмотрим рейтинговые показатели регионов, при этом приведем максимальные значения показателей по двум регионам, являющимся лидерами по данному показателю, и минимальные значения по двум регионам, занимающим последние места в рейтинге.

Таблица 3

## Рейтинговые показатели по регионам за 2011 и 2018 гг.

2011			2018		
Регион	Округ	Значение	Регион	Округ	Значение
<i>Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб. на человека</i>					
Ненецкий АО	УФО	915,53	Ненецкий АО	УФО	2075,84
ЯНАО	УФО	884,10	ЯНАО	УФО	1897,04
Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	20,54	Курганская область	УФО	32,25
Республика Ингушетия	СКФО	10,57	Республика Тыва	СФО	32,45
Соотношение, разы		86			64
<i>Доля прибыльных предприятий, %</i>					
Республика Башкортостан	ПФО	83,9	Республика Дагестан	СКФО	80,3
г. Санкт-Петербург	СЗФО	81,2	Чеченская Республика	СКФО	80,3
Республика Ингушетия	СКФО	52,4	Ненецкий АО	УФО	45,7
Чукотский АО	ДФО	52,4	Еврейская АО	ДФО	41,2
Соотношение, разы		1,6			1,9
<i>Задолженность по налогам в суммарном объеме налоговых платежей, %</i>					
Республика Северная Осетия – Алания	СКФО	74,87	Республика Мордовия	ПФО	236,9
Республика Калмыкия	ЮФО	70,10	Костромская область	ЦФО	115,2
Ненецкий АО	УФО	0,73	Тюменская область	УФО	1,3
ХМАО	УФО	0,59	г. Москва	ЦФО	1,3
Соотношение, разы		126			182
<i>Доля собственных доходов бюджета в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %</i>					
ХМАО	УФО	91,80	г. Москва	ЦФО	96,8
г. Санкт-Петербург	СЗФО	90,90	Тюменская область	УФО	96,1
Республика Тыва	СФО	24,23	Республика Ингушетия	СКФО	20,5
Республика Ингушетия	СКФО	16,18	Чеченская республика	СКФО	20,1
Соотношение, разы		5			4,8
<i>Отношение суммарного долга к собственным доходам консолидированного бюджета, %</i>					
Республика Мордовия	ПФО	133,81	Республика Мордовия	ПФО	220,0
Костромская область	ЦФО	87,19	Костромская область	ЦФО	107,5
Тюменская область	УФО	0,97	Тюменская область	УФО	1,6
Ненецкий АО	УФО	0,26	г. Москва	ЦФО	1,3
Соотношение, разы		514			169
<i>Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета к объему собственных доходов, %</i>					
Ненецкий АО	УФО	23,85	г. Москва	ЦФО	61,5
Республика Ингушетия	СКФО	23,46	ЯНАО	УФО	45,8
Республика Алтай	СФО	-22,01	Хабаровский край	ДФО	-10,3
Республика Мордовия	ПФО	-49,38	Московская область	ЦФО	-31,7



Окончание табл. 3

2011			2018		
Регион	Округ	Значение	Регион	Округ	Значение
<i>Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг, отношение</i>					
Ненецкий АО	УФО	3,94	ЯНАО	УФО	3,53
г. Москва	ЦФО	3,60	Ненецкий АО	СЗФО	3,46
Республика Тыва	СФО	1,27	Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	1,21
Республика Калмыкия	ЮФО	0,98	Республика Тыва	СФО	1,03
Соотношение, разы		4			3,4
<i>Уровень безработицы, %</i>					
Республика Ингушетия	СКФО	48,8	Республика Ингушетия	СКФО	26,6
Республика Тыва	СФО	18,4	Чеченская Республика	СКФО	13,7
г. Санкт-Петербург	СЗФО	1,9	г. Санкт-Петербург	СЗФО	1,5
г. Москва	ЦФО	1,4	г. Москва	ЦФО	1,2
Соотношение, разы		34			22
<i>Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет</i>					
Республика Ингушетия	СКФО	78	Республика Ингушетия		82,4
г. Москва	ЦФО	74	Республика Дагестан	СКФО	78,9
Республика Тыва	СФО	60	Республика Тыва	СФО	66,5
Чукотский АО	ДФО	58	Чукотский АО	ДФО	63,6
Соотношение, разы		1,3			1,3
<i>Уровень младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся)</i>					
Республика Дагестан	СКФО	15,0	Чукотский АО	ДФО	11,1
Еврейская АО	ДФО	14,1	Еврейская АО	ДФО	9,5
Тамбовская область	ЦФО	4,1	ХМАО	УФО	2,8
Чувашская Республика	ПФО	3,5	Ненецкий АО	УФО	1,7
Соотношение, разы		4			6

Источник. РИА Рейтинг-2011 и 2018 гг. [4].

Анализируя данные табл. 3, сделаем следующие выводы.

По величине инвестиций в основной капитал на душу населения как в 2011 г., так и в 2018 г. лидируют Ненецкий АО (УФО) и ЯНАО (УФО). Минимальное значение показателя в 2011 г. имеет Республика Ингушетия, в 2018 г. – Республика Тыва. Соотношение между максимальным и минимальным значениями уменьшилось с 86 раз в 2011 г. до 64 раз в 2018 г.

Доля прибыльных предприятий в 2011 г. составила в республике Башкортостан (ПФО) 83,9%, в Республике Ингушетия (СКФО) 52,4%, в 2018 г. максимальное значение имеет Республика Дагестан (СКФО) 80,3%, минимальное значение (41,2%) – Еврейская АО. Соотношение между максимальным и минимальным значениями увеличилось с 1,6 до 1,9 раза.

В 2011 г. задолженность по налогам в суммарном объеме налоговых платежей преобладала в Республике Северная Осетия – Алания (СКФО) – 74,87%, минимальное значение показателя имел ХМАО (УФО) – 0,59. В 2018 г. Республика Мордовия (ПФО) имеет задолженность в размере 236,9%, Костромская область (ЦФО) – 115,2%, минимальное значение – г. Москва (ЦФО) – 1,3%. Соотношение между максимальным и минимальным значениями увеличилось со 126 раз до 182 раз.

Максимальное значение доли собственных доходов бюджета в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета в 2011 г. имеет ХМАО (УФО) – 91,8%, минимальное значение – Республика Ингушетия (СКФО) – 16,18%, в 2018 г., соответственно, максимальное значение – г. Москва (ЦФО) – 96,8%, минимальное значение – Чеченская Республика (СКФ) – 20,1%. Соотношение между максимальным и минимальным значениями за анализируемый период уменьшилось незначительно (с 5 до 4,8 раза).

По показателю «Отношение суммарного долга к собственным доходам консолидированного бюджета» максимальное значение имеет Республика Мордовия (ПФО) (в 2011 г. – 133,81%, в 2018 г. – 220,0%). Минимальное значение показателя у Ненецкого АО (УФО) в 2011 г. (0,26%), в 2018 г. – у г. Москва (ЦФО) – 1,3%. Соотношение между максимальным и минимальным значениями с 514 раз уменьшилось до 169 раз.

Здесь следует отметить следующее.

В соответствии со ст. 107 БК РФ «пределный объем государственного долга субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений»<sup>1</sup>.

Профицитными в 2011 г. являлись бюджеты Ненецкого АО (УФО) (23,85%), в 2018 г. – г. Москва (ЦФО) – 61,5%. Максимальное значение дефицита имели в 2011 г. Республика Мордовия (ПФО) – 49,38%, в 2018 г. – Московская область (ЦФО) – 31,7%.

По показателю «Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг» в 2011 г. лидерами являются Ненецкий АО (УФО) – 3,94; г. Москва (ЦФО) – 3,60; в 2018 г. – ЯНАО (УФО) – 3,53. Минимальное значение показателя (0,98) имеет Республика Калмыкия (ЮФО) в 2011 г., Республика Тыва (СФО) – 1,03 в 2018 г. Соотношение между максимальным и минимальным значениями уменьшилось с 4 до 3,4.

Максимальное значение уровня безработицы имеет республика Ингушетия (СКФО) – 48,8% в 2011 г. и 26,6% в 2018 г., минимальное значение – г. Москва (соответственно, 1,4% и 1,2%). Соотношение между максимальным и минимальным значениями уменьшилось с 34% до 22%.

По показателю «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении» лидирует республика Ингушетия (СКФ) – 78 лет в 2011 г. и 82,4 г. в 2018 г. Минимальное значение показателя имеет Чукотский АО (ДФО) – 58 лет в 2011 г. и 63,6 г. в 2018 г. Соотношение между максимальным и минимальным значениями показателя остается неизменным (1,3).

Уровень младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся) ниже в 2011 г. у Чувашской Республики (ПФО) 3,5, в 2018 г. – у Ненецкого АО (УФО) – 1,7 в 2018 г. Максимальное значение показателя (15,0) у Республики Дагестан (СКФО) в 2011 г., у Чукотского АО (ДФО) 11,1 в 2018 г.

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2015. 272 с.



**Заключение.** Для обобщения выводов приведем среднее значение рейтинговых баллов по итогам 2018 г. по федеральным округам:

- Уральский федеральный округ (УФО) – 60,31 (1-е место);
- Приволжский федеральный округ (ПФО) – 46,33 (2-е место);
- Центральный федеральный округ (ЦФО) – 45,043 (3-е место);
- Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 43,394 (4-е место);
- Южный федеральный округ (ЮФО) – 40,52 (5-е место);
- Сибирский федеральный округ (СФО) – 38,47 (6-е место);
- Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 32,13 (7-е место);
- Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 25,04 (8-е место).

Указанные интегральные рейтинговые баллы по федеральным округам сформировались из рейтинга регионов по приведенным выше показателям.

Из федеральных округов по показателям, применяемым РИА Рейтинг, в 2018 г. лидирует Уральский федеральный округ с 60,31 балла. Последнее место в рейтинге занимает СКФО с 25,04 балла.

Далее проанализируем факторы, которые способствовали УФО занять 1-е место в рейтинге, причины, по которым СКФО занял последнее место в рейтинге округов.

Таблица 4

**Интегральные баллы и место в рейтинге регионов УФО в 2011 и 2018 гг.**

Регионы УФО	2011 г.		2018 г.	
	баллы	место в рейтинге	баллы	место в рейтинге
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	72,63	3	78,398	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	62,59	6	69,388	6
Свердловская область	60,7	7	67,910	7
Тюменская область	72,63	4	64,934	8
Челябинская область	52,62	19	57,264	15
Курганская область	30,32	66	23,948	76

Источник. РИА Рейтинг-2011 и 2018 [4].

Из данных табл. 4 следует, что в 2018 г. три региона сохранили свои лидирующие позиции в рейтинге, занимаемые ими в 2011 г. (ХМАО, ЯНАО и Свердловская область). Челябинская область переместилась с 19-го на 15-е место. Два региона (Тюменская и Курганская области) ухудшили свои позиции. Среднее значение интегрального рейтинга всех регионов УФО по итогам 2018 г. составило 60,31 балла, что на 4,16 балла выше, чем в предыдущем году.

На лидирующие позиции УФО повлияли высокая доля округа в объеме производства товаров и услуг в РФ, в доходах консолидированного бюджета РФ, максимальное значение инвестиций в основной капитал, высокая доля собственных доходов бюджета, наименьшее значение суммарного долга, профицит бюджета и др.

Регионы Северо-Кавказского федерального округа по-прежнему занимают низкие позиции в рейтинге социально-экономического положения.

Из данных табл. 5 видно, что пять из семи регионов федерального округа занимают места ниже 70. Среднее значение интегрального рейтинга регионов СКФО по итогам 2018 г. составило 25,04 балла.

Таблица 5

**Интегральные баллы и место в рейтинге регионов СКФО в 2011 г. и 2018 г.**

Регионы СКФО	2011 г.		2018 г.	
	баллы	место в рейтинге	баллы	место в рейтинге
Ставропольский край	43,14	37	46,233	31
Республика Дагестан	29,47	67	33,983	58
Чеченская Республика	н/д	н/д	26,013	72
Кабардино-Балкарская Республика	22,13	75	18,877	77
Республика Северная Осетия – Алания	13,72	82	18,663	78
Карачаево-Черкесская Республика	18,59	76	17,005	80
Республика Ингушетия	14,51	81	14,505	82

Источник. РИА Рейтинг-2011 и 2018 [4].

На последнее место округа в рейтинге повлияли низкая доля в объеме производства товаров и услуг в РФ (2,0% в 2018 г.), в доходах консолидированного бюджета (4,3%), низкая доля собственных доходов бюджета и др.

При этом в качестве позитивного фактора можно отметить рост интегрального рейтинга по сравнению с предыдущим годом в отдельных регионах СКФО, что свидетельствует о позитивной динамике развития (Ставропольский край, республика Дагестан).

#### Литература

1. Дертшишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона [Электронный ресурс] // Проблемы развития территории. 2011. № 1, янв.–март. С. 25–35. URL: [pdt.vsec.ac.ru/article/859/full](http://pdt.vsec.ac.ru/article/859/full).
2. Дюкина Т.О., Лукьянова Н.О. Оценка социально-экономического развития регионов России: инвентаризация подходов [Электронный ресурс] // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2018. № 2. С. 61–69. URL: [https://journals.kantiana.ru/w.php?link=/upload/iblock/bdd/7\\_Дюкина.pdf](https://journals.kantiana.ru/w.php?link=/upload/iblock/bdd/7_Дюкина.pdf).
3. Лобанова А.В. Оценка уровня социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа как показатель взаимодействия региональной власти и бизнес – структур [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2013. № 3(47). С. 296–299. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4687>.
4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2011–2018 годов [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг: сайт. URL: [www.ria-rating.ru/regions](http://www.ria-rating.ru/regions).
5. Уланова Н.К., Жегуло У.Л. Проблемы местного самоуправления и местных бюджетов в зарубежной практике и в России [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2015. № 9. URL: <https://moluch.ru/archive/89/18261>.
6. Урбанав О.Л. Оценка развития региональных систем: методика оценки уровня развития пространственной социально-экономической системы региона [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2012. № 3(43). С. 220–223. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4212>.

---

**ЗОТИКОВ НИКОЛАЙ ЗОТИКОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и статистики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары ([zotikovcontrol@yandex.ru](mailto:zotikovcontrol@yandex.ru)).

---

N. ZOTIKOV

THE ROLE AND THE PLACE OF FEDERAL DISTRICTS  
IN THE COUNTRY'S SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

**Key words:** region, rating of regional socio-economic development, ranking, Federal district, absolute and relative indicators, gross regional product, the ratio between the maximum and the minimum values, inter-budgetary transfers, income of the population.

At the present stage of globalization development, Russia occupies the 1st place by the area of occupied territory and the 181<sup>st</sup> place in the world in terms of population density. At this, productive forces and resources are distributed extremely unevenly, which causes significant imbalances in the development of regions. The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020 provides for a balanced socio-economic development of territories, reducing the level of interregional differentiation in their socio-economic development. Uneven access to raw materials, labor market, education, health care bring down the population's quality of life.

The relevance of the article is due to the fact that solving the tasks facing the country is impossible without strengthening the role of regions and territories. The dynamics of socio-economic processes at the level of regions and districts directly affects the socio-economic situation and prospects for further development of the country as a whole. Balanced economic homogeneous development of the country's regions is significantly hampered by significant differences in such key relative indicators per capita as gross regional product (GRP), consolidated budget revenues, investment in fixed assets, etc. Currently, no universal methodology has been developed, which could help to comprehensively assess the real socio-economic situation of the subjects, districts of the Russian Federation.

The purpose of the article is to rank the districts, to determine the role and the place of federal districts in the country's socio-economic development with the use of integral rating points RIA Rating regardless of what place is occupied by a particular federal district basing on a particular indicator. The study is based on the materials of ratings conducted by the rating agency RIA Rating in 2011–2018.

On the basis of actual data with the use of comparison methods, the index method, and others the authors obtained the results, which enable to make a conclusion on sharp differentiation of regions, districts by the level of their socio-economic situation. The practical significance of the study is as follows. Concentration of competitive advantages in some territories and their lack in others, as well as differentiation of population incomes are aggravated by social inequality. At the present stage of Russia's development, the issues of regional economic security gain great importance. Stability and financial sustainability of a region from the point of view of economic security are the foundation for successful development of territories, improving the level and quality of life of the population.

## References

1. Dertishnikova E.N. *Kompleksnaya otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Comprehensive assessment of the socio-economic development of the region]. *Problemy razvitiya territorii*, 2011, no. 1, Jan.-March, pp. 25–35. Available at: [pdt.vsc.ac.ru/article/859/full](http://pdt.vsc.ac.ru/article/859/full).
2. Dyukina T.O., Luk'yanova N.O. *Otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii: inventarizatsiya podkhodov* [Assessment of the socio-economic development of Russia's regions: an inventory of approaches]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta*, 2018, no. 2, pp. 61–69. Available at: [https://journals.kantiana.ru/w.php?link=/upload/iblock/bdd/7\\_Dyukina.pdf](https://journals.kantiana.ru/w.php?link=/upload/iblock/bdd/7_Dyukina.pdf).
3. Lobanova A.V. *Otsenka urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Tsentral'nogo federal'nogo okruga kak pokazatel' vzaimodeistviya regional'noi vlasti i biznes – struktur* [Assessment of the level of socio-economic development of the regions of the Central Federal District as an indicator of the interaction between regional authorities and business structures]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2013, no. 3(47), pp. 296–299. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4687>.

4. Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov Rossiiskoi Federatsii po itogam 2011–2018 godov [Rating of the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation in 2011–2018]. Available at: [www.riarating.ru/regions](http://www.riarating.ru/regions).

5. Ulanova N.K., Zhegulo U.L. *Problemy mestnogo samoupravleniya i mestnykh byudzhetrov v zarubezhnoi praktike i v Rossii* [Problems of local government and local budgets in foreign practice and in Russia]. *Molodoi uchenyi*, 2015, no. 9. Available at: <https://moluch.ru/archive/89/18261>.

6. Urbanaev O.L. *Otsenka razvitiya regional'nykh sistem: metodika otsenki urovnya razvitiya prostranstvennoi sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy regiona* [Assessment of the development of regional systems: a method of assessing the level of development of the region's spatial socio-economic system]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2012, no. 3(43), pp. 220–223. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4212>.

---

**ZOTIKOV NIKOLAY** – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Finance, Credit and Statistics Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary ([zotikovcontrol@yandex.ru](mailto:zotikovcontrol@yandex.ru)).

---