

УДК 338.262.7, 332.14
ББК 65.054

И.П. ДАНИЛОВ, Т.И. ЛАДЫКОВА, А.Г. КРАСНОВ

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МОНИТОРИНГА ИЗМЕНЕНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ В ПРОЦЕССЕ ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ*

Ключевые слова: индикативное планирование, индикатор, мониторинг, социально-экономическое развитие, региональная экономика, цель мониторинга, процесс мониторинга.

В статье рассмотрены основные подходы к реализации в современных условиях мониторинга социально-экономических процессов, в том числе и на региональном уровне. Актуальность исследования определяется тем, что мониторинг как составляющая систем регионального и федерального управления служит в настоящее время преимущественно для констатации определенных фактов или протекания тех или иных социально-экономических процессов, т.е. выполняет только одну из возможных собственных функций. Это снижает эффективность данного инструмента управления. Цель исследования заключается в изучении существующих и формировании авторского подхода к определению сущности мониторинга социально-экономических процессов на различных уровнях государственного управления, его задач, этапов, видов, функций, принципов, специфики реализации на региональном уровне. В теоретическом аспекте полученные результаты будут способствовать дальнейшему развитию теории и методологии индикативного планирования. В практическом плане они могут использоваться для совершенствования и развития существующих систем планирования в Российской Федерации. В процессе исследования были выделены следующие основные принципы эффективного мониторинга социально-экономического развития: комплексность, системность, совместимость, постоянность, интеллектуализация, открытость. С целью обеспечения сравнительной эффективности мониторинга регионального социально-экономического развития предложено использовать не только наборы показателей, но и агрегированные на их основе индикаторы. Также было обосновано положение о том, что с целью повышения эффективности мониторинга он должен использоваться как составная часть процесса индикативного планирования. В противном случае результатом мониторинга будут только факты о состоянии наблюдаемых систем и анализ тенденций их изменений. Использование мониторинга как составной части индикативного планирования позволит эффективно достигать запланированных состояний социально-экономических систем.

В теории индикативного планирования большое значение уделяется индикаторам, адекватно отражающим состояние и динамику изменения объекта планирования. Это, в свою очередь, зависит от имеющейся информации, полученной тем или иным образом. Причем подобная информация должна отвечать требованиям эффективности, достоверности, сопоставимости и актуальности. Получение необходимой текущей информации осуществляется в рамках процесса, классифицируемого как мониторинг. Его реализация в процессе индикативного планирования позволяет активно воздействовать на

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00459.

объект планирования и управления. На его основе структуры управления получают возможность реализовывать эффективное управление.

В общем плане под социально-экономическим мониторингом понимается непрерывное наблюдение за объектами с анализом их деятельности. Совокупность информационных подсистем, которые объединены общей целевой функцией, формирует оптимальную информационную обеспеченность управленческой деятельности, обладает свойством адаптации к стилю и методам работы конкретных руководителей, позволяет синтезировать и анализировать информацию на всех иерархических уровнях управления. При этом целью социально-экономического мониторинга может выступать обеспечение органов управления адекватной информацией для принятия необходимых организационно-управленческих решений [2. С. 171], а также выявление и определение соответствия контролируемых показателей существующим стандартам, желательным результатам, определенным критериям [6. С. 45].

Сущность социально-экономического мониторинга проявляется в системе, функционирующей на научно обоснованных принципах и методах, нацеленной на решение основных социально-экономических проблем, например, повышения уровня или качества жизни населения. Как процесс мониторинг состоит из следующих основных этапов: наблюдение, сбор информации, анализ, оценка ситуации [4. С. 175–176].

Под мониторингом также может пониматься постоянное наблюдение за экономическими объектами для их оценки, контроля или прогноза, осуществляемое на основе системы сбора, регистрации, хранения и анализа небольшого количества ключевых (явных или косвенных) признаков или параметров описания данного объекта для вынесения суждения о поведении или состоянии данного объекта в целом [3. С. 118].

В литературе также был предложен алгоритм мониторинга эффективности функционирования эколого-экономических систем, использующий индикаторы изменения человеческого капитала, которые идентифицируют отрицательные последствия экономического роста [1. С. 77].

Применительно к региональному уровню мониторинг социально-экономического развития представляет собой процесс непрерывного сбора и обработки данных для подготовки релевантной информации, способствующей повышению эффективности управленческих решений, который характеризуется постоянством и регулярностью осуществления, а целью такого мониторинга выступает выявление соответствия наблюдаемого процесса стандартам, желаемым результатам, критериальным значениям, первоначальным предположениям на основе системы индикаторов [6. С. 45]. Кроме того, для целей мониторинга регионального социально-экономического развития предлагалось использовать управленческий мониторинг, базирующийся на стратегическом анализе, результаты которого должны использоваться в процессах планирования регионального развития [5. С. 144].

Мониторинг регионального социально-экономического развития также предлагается рассматривать и реализовывать как комплексное исследование,

в качестве основной цели которого выступают активная поддержка процессов познания социально-экономических тенденций и информационное сопровождение поиска управленческих решений, направленных на эффективную реализацию региональной политики. При этом предлагается создание компьютерных технологий, на основе которых будет возможно исследование функционирования региональной экономики как в прошлом, так и в настоящем и будущем, и на этой основе способствовать принятию эффективных управленческих решений региональными органами власти [7. С. 134].

В качестве недостатков существующей в Российской Федерации системы мониторинга регионального социально-экономического развития выделялись следующие: несогласованность показателей и объектов процессов мониторинга, длительный временной интервал в получении и предоставлении данных, не в полной степени актуальные методы и способы получения информации [3. С. 119].

В общем виде мониторинг как процесс может состоять из следующих основных этапов: выбор (задание) индикаторов, которые являются критичными для объекта мониторинга, определение для каждого индикатора целевых значений, анализ изменений заданных индикаторов, использование управленческих инструментов для сохранения (изменения) динамики заданных индикаторов.

В рамках процесса индикативного планирования основную цель мониторинга можно декомпозировать на следующие основные задачи: во-первых, анализ фактического состояния социально-экономического развития объекта планирования; во-вторых, анализ устойчивости социально-экономического развития; в-третьих, анализ факторов внешнего и внутреннего характера, оказывающих воздействие на планируемую социально-экономическую систему как в настоящем, так и в будущем; в-четвертых, анализ экономической безопасности объекта планирования; в-пятых, анализ эффективности мер управляющего воздействия с целью достижения запланированных социально-экономических параметров; в-шестых, анализ степени достижения запланированных показателей.

Последовательность реализации мониторинга описывается в рамках его алгоритма, который может состоять из следующих основных этапов. Первый этап – обоснование и задание основных индикаторов мониторинга. Второй – задание планируемых, критических, интервальных значений заданных индикаторов. Третий – оперативный сбор и анализ информации по заданным индикаторам. Четвертый – обоснование основных методов и направлений управленческого воздействия с целью достижения заданных (запланированных) параметров социально-экономической системы.

Наиболее объемными базами социально-экономических показателей страны и регионов, несмотря на существующие недостатки, выступают различные сборники и базы данных Росстата. При их построении и наполнении соблюдаются важные принципы оперативности, объективности, сопоставимости получаемых и наблюдаемых данных. Исходя из этого при построении

системы мониторинга необходимо ориентироваться в первую очередь на эти данные. В системе информационного наполнения выделяются несколько уровней: месячный, квартальный, полугодовой и годовой. Все эти уровни обладают соответствующей значимостью в системе мониторинга социально-экономического развития в рамках индикативного планирования. Так, например, на основе ежемесячного мониторинга возможно раннее выявление возникающих проблем и на этой основе принятие оперативных мер управленческого регулирования, не позволяющих негативным отклонениям (флуктуациям) принять форму тенденций на годовом и более горизонте мониторинга. В связи с этим необходимо определение набора показателей, контролируемых на том или ином временном интервале. Например, цены на продовольственные товары достаточно динамичная категория, которая подлежит ежемесячному мониторингу.

В зависимости от временного промежутка, в ходе которого осуществляется мониторинг, можно отметить, что на более длительных интервалах необходимо переходить от мониторинга показателей к мониторингу состояния планируемой социально-экономической системы. На основе анализа динамики количественных показателей следует оценивать состояние подобной системы, динамику и вектор ее трансформации. Например, рост средней зарплаты по региону не всегда приводит к росту уровня жизни его жителей. При этом индикативные планы выступают основой качественного мониторинга, позволяя сравнивать фактические показатели с запланированными, необходимыми для достижения качественного нового уровня социально-экономического развития. Причем изменения показателей должны происходить взаимосвязанно, а не по отдельности.

Каждый регион обладает собственными специфическими особенностями, которые необходимо учитывать. В то же время регионы находятся в общероссийском социально-экономическом пространстве, т.е. являются носителями общих черт и в обязательном порядке должны подвергаться сравнительному анализу с другими регионами. Вследствие этого возникает необходимость использования в процессе индикативного планирования и мониторинга социально-экономического развития агрегированных показателей, на основе которых возможно построение рейтинговых таблиц, а также проведение научно обоснованного сравнительного анализа.

Система мониторинга социально-экономического развития должна выполнять следующие основные функции: во-первых, осуществлять наблюдение за развитием объекта мониторинга на основе заданной системы индикаторов; во-вторых, выявлять отклонения фактических индикаторов от запланированных; в-третьих, анализировать причины и последствия выявленных отклонений с целью формулирования возможных мер управленческого воздействия; в-четвертых, обосновывать необходимые управленческие решения, направленные на преодоление негативных отклонений с целью достижения целей индикативных планов социально-экономического развития.

Можно выделить следующие основные принципы эффективного мониторинга социально-экономического развития. Первый принцип – комплексность. Он предполагает рассмотрение социально-экономической системы во всем ее многообразии, многоаспектности и взаимосвязи между системными составляющими. Вследствие этого набор индикаторов, используемых при мониторинге, должен относиться ко всем основным составляющим системы и, кроме того, необходимо использовать аналитические индикаторы, расчет которых осуществляется на научно обоснованных подходах. Кроме того, на выходе система мониторинга должна давать такие результаты, которые автоматически («бесшовно») вписываются в процесс индикативного планирования.

Второй принцип – системность. Вследствие того, что объектом мониторинга выступает сложная социально-экономическая система, данный принцип предполагает использование системного анализа и синтеза, благодаря которым возможны реализация декомпозиция системы по определенным критериальным признакам, мониторинг полученных составляющих на основе конкретных индикаторов, первичный анализ на их основе, а также комплексный анализ системы на основе аналитических показателей.

Третий принцип – совместимость. Система индикаторов, используемых для мониторинга социально-экономического развития, должна в неизменном или незначительно скорректированном виде отвечать задачам мониторинга объектов различного уровня, например муниципалитета, региона, страны. В настоящее время все в большей степени актуализируется проблематика международной сопоставимости. Кроме того, реализация данного принципа предполагает достижение сопоставимости мониторинга различных объектов одного уровня, например регионов, а также широкое использование аналитических индикаторов.

Четвертый принцип – постоянность. Несмотря на то, что процесс мониторинга, взятый в своей методологической сущности, предполагает непрерывность собственной реализации, применительно к мониторингу социально-экономических процессов он может осуществляться раз в год или раз в полгода, после чего делаются определенные выводы и принимаются управленческие решения. В настоящее время на основе информации, предоставляемой Росстатом, возможна реализация эффективного ежемесячного мониторинга, позволяющая прогнозировать достижимость или недостижимость запланированных показателей и/или целей.

Пятый принцип – интеллектуализация. Развитие компьютерных технологий привело к широкому использованию больших данных (big data), науки о данных (data science), искусственного интеллекта (artificial intelligence) машинного обучения (machine learning) и др. Поэтому и система мониторинга социально-экономического развития как важной составной части индикативного планирования должна включать в себя все основные направления цифровизации социально-экономических процессов. По аналогии с уже имеющимися системами мониторинга функционирования промышленного оборудования можно предложить систему, которая на основе получаемых больших

объемов исходной информации, используя технологии машинного обучения и искусственного интеллекта, будет выявлять те или иные положительные или отрицательные паттерны социально-экономического развития и предлагать на выбор методы, меры, подходы управленческого регулирования для достижения запланированных целей.

Шестой принцип – открытость. Он так же, как и методология индикативного планирования, предполагает широкое и активное участие в этом процессе всех заинтересованных сторон, таких как госструктуры, бизнес, общественные организации, отдельные граждане. Причем открытость предполагается активной. Не просто получение информации, например бизнес-структурами, но и участие в формировании информационных баз данных тем или иным образом. На первом этапе к этому можно подключить финансовые структуры и/или их филиалы (банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды и др.), осуществляющие свою деятельность в рамках субъекта мониторинга. На втором этапе – промышленные предприятия. На третьем – малый и средний бизнес. В качестве стимулирующего инструмента может выступать доступ в систему мониторинга индикативного планирования, позволяющий экономическим субъектам получать объективную картину состояния субъекта мониторинга, а также динамику и тенденции его развития. Данный принцип предполагает, что методология и программный инструментарий также являются открытыми и доступными для аудита как самими субъектами мониторинга, так и независимыми экспертами.

В заключение можно отметить, что система индикативного планирования и система мониторинга выступают в рассматриваемом аспекте пересекающимися множествами. Причем мониторинг является важной и неотъемлемой составляющей индикативного планирования. Первый и второй этапы мониторинга реализуются в процессе формирования индикативного плана, третий и четвертый – в процессе его реализации. Следовательно, как методология индикативного планирования предполагает мониторинг, так и мониторинг социально-экономических процессов не будет эффективным и результативным без его встроенности в систему индикативного планирования. В случае отсутствия последней мониторинг ограничивается только констатацией и анализом фактов. И только в рамках индикативного планирования становится возможным превращение мониторинга в один из эффективных инструментов достижения желаемого (планируемого) состояния современных социально-экономических систем.

Таким образом мониторинг изменения макроэкономических параметров в процессе индикативного планирования является процессом постоянного сбора и анализа данных и показателей для получения объективной информации о динамике изменения (положительной или отрицательной) индикаторов, используемых при индикативном планировании. При этом основной целью процессов мониторинга выступают выявление отклонений фактических значений индикаторов от запланированных и прогнозирование вектора их изменений.

Литература

1. Васенов С.М. Алгоритм мониторинга эффективности функционирования эколого-экономических систем, базирующийся на индикаторах изменения человеческого капитала // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 2. С. 76–82.
2. Купова М.К. Информационное обеспечение социально-экономического мониторинга // Пространство экономики. 2009. № 4-2. С. 169–171.
3. Кушнаренко Т.В. Система мониторинга показателей несырьевого развития региона с многоукладной экономикой: стратегический аспект // Проблемы современной экономики. 2016. № 1(57). С. 116–120.
4. Пак Н.С., Курприн А.А. Особенности и специфика мониторинга социально-экономических процессов: сущность и понятие // Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург). 2019. № 4(6). С. 173–182.
5. Попова О.А., Малиновская Н.А., Нагаслаева И.О. Анализ системы мониторинга социально-экономического развития региона // Вестник Забайкальского государственного университета. 2015. № 1(116). С. 142–146.
6. Репова М.Л., Сазанова Е.В., Лобанова Ю.С. Инструментарий социально-экономического мониторинга регионов для целей управления // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 13(199). С. 44–53.
7. Чупров С.В., Бондарев А.Е. Методологические принципы разработки и проведения мониторинга регионального социально-экономического развития // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 1(87). С. 133–139.

ДАНИЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ – доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dip41@yandex.ru).

ЛАДЫКОВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (ladykova@mail.ru).

КРАСНОВ АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Проблемная научно-исследовательская лаборатория «Моделирование и прогнозирование социально-экономических процессов и систем», Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (klaxd1@yandex.ru).

Ivan P. DANILOV, Tatiana I. LADYKOVA, Andrey G. KRASNOV

**METHODOLOGICAL PROVISIONS FOR MONITORING CHANGES
IN MACROECONOMIC PARAMETERS IN THE PROCESS OF INDICATIVE PLANNING**

Key words: *indicative planning, indicator, monitoring, socio-economic development, regional economy, monitoring goal, monitoring process.*

The article examines the main approaches to implementing monitoring of socio-economic processes in modern conditions, including at the regional level. The relevance of the study is determined by the fact that monitoring as a component of regional and federal management systems currently serves primarily for the statement of certain facts or the course of certain socio-economic processes, i.e. it performs only one of its own possible functions. This negates the effectiveness of this management tool. The purpose of the research is to study the existing approaches and to form the author's approach to determining the essence of monitoring socio-economic processes at various levels of government control, its tasks, stages, types, functions, principles, and specifics of implementation at the regional level. In the theoretical aspect, the results obtained will contribute to further development of indicative planning theory and methodology. In practical terms, they can be used to improve and develop existing planning systems in the Russian Federation. In the

course of the study, the following main principles of effective socio-economic development monitoring were identified: complexity, consistency, compatibility, regularity, intellectualization, openness. In order to ensure a comparative effectiveness of monitoring the regional socio-economic development, it is proposed to use not only sets of indicators, but indicators aggregated on their basis as well. It was also justified that in order to improve the effectiveness of monitoring, it should be used as an integral part of the indicative planning process. Otherwise, the result of monitoring will be only facts about the state of the systems under observation and the analysis of trends in their changes. Using monitoring as an integral part of indicative planning will give the opportunity to effectively achieve the planned states of socio-economic systems.

References

1. Vasenov S.M. *Algoritm monitoringa effektivnosti funkcionirovaniya ekologo-ekonomicheskikh sistem, baziruyushchiysya na indikatorah izmeneniya chelovecheskogo kapitala* [Algorithm for monitoring the effectiveness of environmental and economic systems based on indicators of changes in human capital]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2019, no. 2, pp. 76–82.
2. Kupova M.K. *Informacionnoe obespechenie social'no-ekonomicheskogo monitoringa* [Information support for socio-economic monitoring]. *Prostranstvo ekonomiki*, 2009, no. 4-2, pp. 169–171.
3. Kushnarenko T.V. *Sistema monitoringa pokazatelei nesyr'evogo razvitiya regiona s mnogoukladnoi ekonomikoi: strategicheskii aspekt* [System for monitoring indicators of non-resource development of a region with a multi-layered economy: a strategic aspect]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2016, no. 1(57), pp. 116–120.
4. Pak N.S., Kuprin A.A. *Osobennosti i spetsifika monitoringa social'no-ekonomicheskikh processov: sushchnost' i ponyatie* [Features and specifics of monitoring socio-economic processes: essence and concept]. *Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (Sankt-Peterburg)*, 2019, no. 4(6), pp. 173–182.
5. Popova O.A., Malinovskaya N.A., Nagaslaeva I.O. *Analiz sistemy monitoringa social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Analysis of the region's socio-economic development monitoring system]. *Vestnik Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 1 (116), pp. 142–146.
6. Repova M.L., Sazanova E.V., Lobanova Yu.S. *Instrumentarii social'no-ekonomicheskogo monitoringa regionov dlya tselei upravleniya* [Tools for socio-economic monitoring of regions for management purposes]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2014, no. 13 (199), pp. 44–53.
7. Chuprov S.V., Bondarev A.E. *Metodologicheskie principy razrabotki i provedeniya monitoringa regional'nogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Methodological principles for developing and monitoring regional socio-economic development]. *Izvestiya Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 1 (87), pp. 133–139.

IVAN P. DANILOV – Doctor of Economics Sciences, Professor, Department of State and Municipal Management and Regional Economy, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (dip41@yandex.ru).

TATIANA I. LADYKOVA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of State and Municipal Management and Regional Economy, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (ladykova@mail.ru).

ANDREY G. KRASNOV – Candidate of Economics Sciences, Senior Researcher, Scientific Research Laboratory «Modeling and Forecasting of Social-Economic Processing and Systems», Chuvash State University, Russia, Cheboksary (klaxd1@yandex.ru).
