

**СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА  
ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА**

**Ключевые слова:** гражданское общество, правосудие, государственная власть, суд, права человека, правовое государство.

*В статье рассматриваются отдельные аспекты правовых гарантий особого статуса суда как основного гаранта правового государства и их влияние на его деятельность. Обосновывается тезис о том, что суд и правосудие следует воспринимать как фундамент гражданского общества. Акцентируется внимание на том, что формирование независимой и эффективной судебной системы не может происходить без прямой и активной роли общества. Одной из важных характеристик верховенства закона называется судебная система, которая может выступать в качестве независимого и беспристрастного посредника между гражданским обществом и государством. Следовательно, путь к возникновению гражданского общества должен проходить через непосредственное участие граждан в политической жизни страны и организацию ответственной судебной системы. При этом правосудие следует рассматривать столь же обязанностью, как и правом общественной власти, которое также основывается на желании или нежелании индивидов возлагать на власть такое полномочие. Вместе с тем в духе концепции разделения властей исключительное внимание необходимо сконцентрировать на анализе теоретических и практических основ судебной власти в условиях трансформирующегося Российского государства, которое является сложной, многоаспектной задачей, ставящей своей целью совершенствование правового регулирования и деятельности всех составных частей судебной системы, расширение организационных и функциональных полномочий судебных органов, а также упорядочение прав и обязанностей всех участников судебного процесса. Подводя итоги, автор отмечает, что судебная власть в правовом и демократическом государстве должна строиться на таких принципах, чтобы быть независимой и самостоятельной между государством и человеком.*

Становление гражданского цивилизованного общества в Российской Федерации связано зачастую с проблемой развития полноценного демократического, социального и правового государства. Однако этот процесс сам по себе длительный и охватывает все без исключения регулируемые стороны жизни всего общества и государства [11. С. 36]. Фундаментальной основой гражданского общества является прежде всего человек, его индивидуальность наделена первоочередным правом на самореализацию в плоскости различных сфер социальной и политической жизни.

Поэтому именно естественные права человека всегда являются определенным направляющим ценностным ориентиром, который позволяет часто содержательно применить «человеческое чистое измерение» не только к самому государству, праву, в том числе закону, правопорядку, но и к граждан-

скому обществу, поскольку степень его зрелости во многом напрямую зависит от качественного положения дел с правами человека, от объема их реализации. Гражданское общество может сформироваться только тогда, когда индивид будет в состоянии реализовать свои интересы и права прежде всего благодаря деятельности общественных и политических институтов, а государство откажется от тотального контроля за его становлением, формами существования и функционирования. Поэтому в современных условиях одним из основных требований гражданского общества является социальная ответственность в различных сферах жизни и на всех уровнях общественных отношений и организаций, связанных с выдвиганием на первый план общечеловеческих ценностей.

Государство должно всегда ориентироваться прежде на всего на интересы гражданского цивилизованного общества. Конфронтация собственно интересов государства и самого гражданского общества часто является основой для проявления неэффективности государственного должного управления и самого внутреннего механизма государства [3. С. 393].

В этой связи российский правовед В.А. Четвернин отмечает, что содержательно «основные механизмы собственно саморегулирования гражданского цивилизованного общества – это свободный полностью рынок (экономический регулируемый механизм), политическая внутренняя свобода и свободный беспрепятственный доступ к независимому реализуемому правосудию (юридический механизм)» [5. С. 628].

Как утверждал главный идеолог концепции гражданского цивилизованного общества Гегель, первично одним из трех возможных компонентов гражданского цивилизованного общества есть сама действительность свободы и всесторонняя защита собственности регулятивно через осуществление справедливого правосудия. Осуществление такого правосудия следует всегда рассматривать столь же полной обязанностью, как и правом существующей общественной власти, которое также основывается на желании или нежелании самих индивидов возлагать на такую власть конкретное полномочие. Член гражданского общества, как правило, имеет право – выступать в суде, а также обязанность – отвечать в суде и получать свое спорное право только через суд [9. С. 10].

Поэтому суд и собственно правосудие можно полноправно рассматривать как фундамент цивилизованного гражданского общества. В то же время гражданское общество – это пространство, в котором формируются и удовлетворяются потребности, а также возникают споры не только между членами гражданского общества, но и с государством. В связи с этим в своей «Критике гегелевской философии права» (1844), комментируя философию государства Гегеля, К. Маркс признал, что, согласно его точке зрения, само государство, правительственная власть в лице ни одного из его делегатов не входит в состав государства.

Однако, как считает Н.М. Биджиева, утверждение о том, что суды «действуют против» гражданского общества, касается не только ситуации проти-

водействия государства и личности, в которой суды стоят на страже государства и его интересов, представленных определенными состояниями или классами. Речь идет о лояльности судов к государству и его интересам в связи с тем, что суды и судьи находятся на службе государства. Решение же вопроса о том, являются ли суды представителями гражданского общества или государства, представляется так: судья «внутренне» остается на службе общему интересу, который воплощён в праве или законе, а «снаружи» является атрибутом государственной власти, источником которой он сам считает не просто государство, а народ (источником судебной власти как части власти является народ). Такая «ситуация» возможна при условии так называемого правового общества, т.е. общества, где господствует право, которое обеспечивается правовым государством [1. С. 30].

Концептуально и философски эта позиция бесспорна. Однако в действительности, сохраняя суд под своей «опекой», государство наделяет судебную систему дополнительными полномочиями, помимо правосудия, и обязанностями (установление юридических фактов, предварительный контроль законности действий органов юстиции, исследование, нормативное толкование законов и др.). Прежде всего государство требует от судебной системы проведения необходимой политики. Государственные служащие с судебными полномочиями являются частью государственной службы и должны своей деятельностью способствовать укреплению государства. Как справедливо отмечает А.В. Цихоцкий, «судебная система ... является средством обеспечения господства государственной власти при сохранении той или иной формы правления. Правосудие осуществляется в соответствии с общей политикой государства, а не отдельно от нее» [10. С. 31].

На наш взгляд, в сложных условиях переходных экономических отношений и модернизации государственной власти формирование независимой и эффективной судебной системы не может происходить без прямой и активной роли общества. Следовательно, путь к возникновению гражданского общества должен проходить через непосредственное участие граждан в политической жизни страны и организацию ответственной судебной системы.

Непосредственное участие граждан в процессах организации и функционирования судебной системы является важной гарантией независимости судей от политического влияния государства и, в то же время, формой прямой подотчетности судебной власти, обществу. В связи с этим выдающийся английский философ права и социолог И. Бентам (1748–1832) писал: «Пусть лучше судья будет в опасности пострадать из-за ошибок его избирателей, нежели его избиратели пострадают из-за его действий». Позиция судьи будет недостаточно приятной, но может ли эта мера быть опасной для его честности? Конечно нет. Хотя честность не может защитить его полностью, но она всегда будет его лучшей защитницей».

Существующая система подготовки судей уже продемонстрировала свои основные недостатки. Главный из которых – значительное проникновение в систему правосудия «некачественных» людей, недостойных звания судьи

ни с профессиональной, ни с моральной точки зрения. Хуже всего практически неограниченная безответственность судей перед обществом. Эти судьи позволяют себе в своей профессиональной деятельности вести себя и обращаться с людьми так, что своими действиями тем самым нейтрализуют все лучшие идеалы истины, справедливости и законности. Этот недостаток нынешней системы привел к отделению судебной власти от общества и к социальным последствиям, не говоря уже о каком-либо надзоре.

В условиях политической нестабильности, перераспределения полномочий и периодических столкновений между главой государства и главой правительства, а также между главой государства и парламентом разрушаются основы судебной системы – ее независимость от политического влияния и незаконного вмешательства. При таких обстоятельствах можно согласиться с мнением Н.А. Колоколова, что разделение судебной власти на самостоятельную ветвь власти становится возможным только в том случае, если в обществе уже сформированы и успешно действуют законодательная и исполнительная ветви власти [4. С. 9]. В то же время это также указывает на то, что существование судебной власти напрямую подчинено и зависит от других ветвей власти, которые фактически управляют экономическими и энергетическими ресурсами государства.

В этой связи наши современники Г.Б. Власова и Н.А. Поликарпова отмечают, что правосудие как вид государственной деятельности, призванное гарантировать справедливость тем, чьи права и интересы оно затрагивает, основывается на правовых и моральных принципах. Законность и нравственность в правосудии, в деятельности правоохранительных органов неразрывно связаны. Правосудие, которое не связано законом и не отвечает требованиям закона, вообще немыслимо. Но сам закон должен соответствовать требованиям морали, и его применение судом не должно противоречить моральным нормам. Формальное применение закона вопреки требованиям справедливости искажает само представление о справедливости [2. С. 898].

Итак, можно отметить, что философская природа справедливости изменилась под влиянием различных концепций права и справедливости. В древности судью фактически отождествляли с правителем, позже, осознав необходимость независимости судебной власти, судью стали рассматривать как гаранта реализации прав и свобод каждого члена общества, и его власть постепенно стала распространяться на правителей. Сегодня судья является представителем государственной власти, наделенным властью правом вершить правосудие на основе принципов независимости, приоритета прав человека и гражданина и свободы и т.д.

С учетом исторических традиций демократии, а также международного и зарубежного опыта организационный механизм судебной системы Российской Федерации требует значительного совершенствования. Таким образом, поиск баланса между государством и гражданским обществом порождает такие организационные механизмы судебной власти, которые отражают их общий компромисс. Мы видим, что компромисс между государством и граж-

данским обществом в организации судебной системы и отправлении правосудия может быть достигнут, прежде всего, в форме гражданского контроля.

Общество должно влиять на организацию судебной системы через соответствующие механизмы. Влияние общества также проявляется в отправлении правосудия через непосредственное участие его представителей (народных заседателей, присяжных). Баланс между обществом и государством поддерживается через пропаганду в качестве независимого правозащитного института гражданского общества, который должен стать важной опорой судебной системы. Кроме того, гражданский контроль над судебной системой должен осуществляться путем открытия судебного процесса (гласность и открытие судебного разбирательства), доступа СМИ к судебной информации и ее объективного освещения.

Позиция, согласно которой реструктуризация системы правосудия с тем, чтобы приблизить ее к собственному народу, может стать способом борьбы с коррупцией со стороны наиболее активной части граждан и эффективным способом просвещения государственного аппарата, заслуживает внимания и поддержки. В современных условиях только это позволит относительно быстро снять социально-политическую напряженность, но не революционным, а более конструктивным и эволюционным путем [7. С. 39].

Но как этого добиться, если суд был и остается чисто государственным органом, а общественная функция правосудия все еще не обеспечена? Ответ на этот вопрос заключается в максимальном «разгосударствлении» правосудия с целью обеспечения его истинной публичности, а не присвоения со стороны государства.

Одной из важных характеристик верховенства закона является судебная система, которая может выступать в качестве независимого и беспристрастного посредника между гражданским обществом и государством.

При этом судебная власть осуществляется конкретными людьми – судьями. Поэтому, как правильно заметил Брайан Таманаха, судей следует выбирать с большой осторожностью, принимая во внимание не только их знания и интеллектуальные способности, но и их лояльность к закону (отказ манипулировать естественной двусмысленностью законов), их готовность признавать законодательство, принадлежать к отдельной ветви власти (они должны согласовываться с законодательными решениями, даже если эти решения противоречат мнению самих судей), их социальное происхождение (судьи должны представлять общество, а не отдельную группу), честность и последовательность (судьи должны быть беспристрастными и неподверженными коррупции), их уравновешенный характер и непредвзятое поведение (для обеспечения точности) и доказанную способность принимать разумные решения. Закон не может говорить без посредничества народа. Следовательно, судьи должны быть людьми благоразумными, мудрыми и рациональными, иначе закон будет бездумным, порочным и безразличным к последствиям его применения. Аристотель был первым, кто настаивал на том, что лицо и настроение судьи являются важными элементами верховенства закона [6. С. 46].

Именно на основе принципа верховенства права миссия суда заключается в определении степени и пределов свободы личности и пределов дискреционных полномочий государственной власти.

Судебная власть в современном обществе, будучи интегрированной в государственный механизм, должна играть роль посредника в спорах между участниками общественной жизни и являться достаточно эффективным средством примирения и разрешения социальных конфликтов. Это считается главной социальной ценностью справедливости и основной причиной, по которой субъекты общественной жизни составляют судебную систему. В то же время судебная власть (как и другие ветви власти) и структуры гражданского общества связаны генетически. В обществе, где нет места для гражданской инициативы, не может быть независимого правосудия, а широко распространенные нигилистические чувства массового сознания правовых форм удовлетворения своих потребностей и защиты своих интересов разрушают основы существования судебной власти [8. С. 50].

Таким образом, судебная власть в правовом и демократическом государстве должна строиться на принципах независимости и автономности между государством и человеком. Независимая судебная власть проявляется прежде всего в достижении такого состояния гражданского общества, при котором суд не действует как конститутивная система государственного аппарата и управления, а является независимым и беспристрастным посредником между гражданским обществом и государством.

#### Литература

1. Биджиева Н.М. Понятие «государство Гегеля» // История государства и права. 2007. № 20. С. 28–32.
2. Власова Г.Б., Поликарпова Н.А. Понятие правосудия как философской и юридической категории // Молодой ученый. 2015. № 10. С. 897–900.
3. Демин К.В. Взаимодействие государства и институтов гражданского общества как фактор социальной консолидации общества // Социально-экономическое развитие России: актуальные подходы и перспективные решения: сб. науч. тр. студентов / Краснодарский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». Краснодар, 2020. С. 391–396.
4. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. 26 с.
5. Проблемы общей теории государства и права. М.: Норма-ИНФРА, 1999. 816 с.
6. Рут А. ванн дер Пол. Что такое хороший судья: Взгляд из Европы на профессиональные качества судьи // Время и право. 2009. № 3. С. 44–47.
7. Сиротюк А.З. Судебная система и система органов судебной власти Российской Федерации: проблемы разграничения и определения элементов // Российское правосудие. 2018. № 2(142). С. 38–45.
8. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 50–51.
9. Худойбердиев А., Мехмонов К. Взаимодействие государственных структур и общества как главный фактор эффективного функционирования гражданского общества // Вестник юридических наук. 2018. № 2. С. 9–13.
10. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 1998. 48 с.
11. Шаиунов Н.Н. Гражданское общество как основа формирования современного общества России // На пути к гражданскому обществу. 2016. № 2(22). С. 35–37.

---

АНДРЕЙЧЕНКО ЛЮДМИЛА СТАНИСЛАВОВНА – преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко, Луганск (luda.mila7@yandex.ru).

---

Lyudmila S. ANDREICHENKO

**LAW-GOVERNED STATE EVOLVEMENT THROUGH THE PRISM OF THE COURT PRACTICE**

**Key words:** *civil society, justice, state power, court, human rights, law-governed state.*

*The article examines certain aspects in legal guarantees of the court special status as the main guarantor of the law-governed state and their impact on its activities. The author substantiates the thesis that the court and justice should be perceived as the foundation of civil society. Attention is focused on the fact that the formation of an independent and effective judicial system cannot take place without a direct and active role of the society. An important characteristic of the rule of law is the judicial system, which can act as an independent and impartial intermediary between the civil society and the state. Consequently, the path to the evolvement of a civil society must pass through the direct participation of citizens in the political life of the country and organization of a responsible judicial system. At this, justice should be considered both as a duty and the right of public authority, which is also based on the desire or unwillingness of individuals to assign such a power to the authorities. At the same time, in the spirit of the concept of separation of powers, exclusive attention should be focused on the analysis of theoretical and practical foundations of the judiciary in the conditions of the transforming Russian state, which is a complex, multidimensional task aimed at improving the legal regulation and activities of all the judicial system components, expanding the organizational and functional powers of the judiciary, as well as streamlining the rights and obligations of all participants in the judicial process. Summing up, the author notes that the judiciary in a law-based and democratic state should be based on such principles as to be independent and self-determined between the state and the individual.*

References

1. Bidzhieva N.M. *Ponyatie «gosudarstvo Gegelya»* [The concept of "Hegel's state"]. *Istoriya gosudarstva i prava*, 2007, no. 20, pp. 28–32.
2. Vlasova G.B., Polikarpova N.A. *Ponyatie pravosudiya kak filosofskoi i yuridicheskoi kategorii* [The concept of justice as a philosophical and legal category]. *Molodoi uchenyi*, 2015, no. 10, pp. 897–900.
3. Demin K.V. *Vzaimodeistvie gosudarstva i institutov grazhdanskogo obshchestva kak faktor sotsial'noi konsolidatsii obshchestva* [Interaction between the state and civil society institutions as a factor of social consolidation of society]. In: *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: aktual'nye podkhody i perspektivnye resheniya: sb. nauch. tr. studentov* [Russia's socio-economic development: current approaches and promising solutions: a collection of academic works by students]. Krasnodar, 2020, pp. 391–396.
4. Kolokolov H.A. *Sudebnaya vlast' kak obshchepравovoi fenomen: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [The judiciary as a general legal phenomenon. Abstract of Doct. Diss.]. Nizhnii Novgorod, 2007, 26 p.
5. *Problemy obshchei teorii gosudarstva i prava* [Problems of the general theory of state and law]. Moscow, Norma-INFRA Publ., 1999, 816 p.
6. Rut A. vann der Pol. *Chto takoe khoroshii sud'ya: Vzglyad iz Evropy na professional'nye kachestva sud'i* [What is a good judge: A European perspective on the professional qualities of a judge]. *Vremya i pravo*, 2009, no. 3, pp. 44–47.

7. Sirotyuk A.Z. *Sudebnaya sistema i sistema organov sudebnoi vlasti Rossiiskoi Federatsii: problemy razgranicheniya i opredeleniya elementov* [The judicial system and the system of judicial authorities of the Russian Federation: problems of delimitation and definition of elements]. *Rossiiskoe pravosudie*, 2018, no. 2(142), pp. 38-45.

8. Petrukhin I.L., ed. *Sudebnaya vlast'* [Judiciary]. Moscow, TK Velbi Publ., 2003, pp. 50–51.

9. Khudoiberdiev A., Mekhmonov K. *Vzaimodeistvie gosudarstvennykh struktur i obshchestva kak glavnyi faktor effektivnogo funktsionirovaniya grazhdanskogo obshchestva* [The interaction of state structures and society as the main factor in the effective functioning of civil society]. *Vestnik yuridicheskikh nauk*, 2018, no. 2, pp. 9–13.

10. Tsikhotskii A.B. *Teoreticheskie problemy effektivnosti pravosudiya po grazhdanskim delam: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Theoretical problems of the effectiveness of justice in civil cases. Abstract of Cand. Diss.]. Novosibirsk, 1998, 48 p.

11. Shashunov N.N. *Grazhdanskoe obshchestvo kak osnova formirovaniya sovremennogo obshchestva Rossii* [Civil society as the basis for the formation of modern society in Russia]. *Na puti k grazhdanskomu obshchestvu*, 2016, no. 2(22), pp. 35–37.

---

**LYUDMILA S. ANDREICHENKO** – Lecturer, Department of Criminal Procedure and Forensic Science, Lugansk Academy of Internal Affairs named after E.A. Didorenko, Lugansk ([luda.mila7@yandex.ru](mailto:luda.mila7@yandex.ru)).

---

**Формат цитирования:** Андрейченко Л.С. Становление правового государства через призму деятельности суда [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2021. – № 2. – С. 30–37. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2021/2/5>. DOI: 10.47026/2499-9636-2021-2-30-37.