

УДК 330.15:333.1
ББК 65.011

Н.В. ТУМАЛАНОВ

ФУНКЦИИ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА

Ключевые слова: земельная рента, межотраслевой обмен, аграрная отрасль, добывающие отрасли.

Проблемой отечественной экономики является неэффективное использование земельных и природных ресурсов, рентных доходов от них в отраслевой специализации и конкуренции на мировых рынках.

Весь тот избыток, который дает земля сверх возмещения затраченного труда, можно рассматривать как земельную ренту. Земельной рентой можно считать и тот избыточный доход, который дают месторождения недр, богатства поверхности земли и водных ресурсов. Рентный доход в продуктовой форме, его усвоение хозяйственным организмом – непрерывный процесс, и от его эффективности зависит успешность ее участия в международном обмене. Обеспечивается такая успешность регулированием межотраслевого обмена, исходя из того, что отрасли национальной экономики взаимно питают друг друга. Если в одной отрасли образуется большой избыточный продукт, а в другой он отсутствует, то рационально обратить этот избыток на питание обделенной отрасли. На этой основе создаются условия для успешной специализации страны и повышения конкурентоспособности отраслей во внешнем обмене.

Новизна работы, которая выносится на обсуждение, заключается в следующем.

Раздельно рассматривается рентообразование в продуктовой форме и денежной форме. Продуктовое рентообразование обеспечивает взаимное питание отраслей, однако оно невозможно без денежного рентообразования.

Продуктовая рента не всегда трансформируется в денежную форму ренты. Это зависит от условий конкуренции на отраслевых рынках: структуры рынка отрасли, его конкурентной среды, характера спроса на товар. Они по отраслям, где образуется земельная рента, резко отличаются. Это является первопричиной диспаритета цен.

Вследствие этого отрасли, где рента в денежной форме не образуется, отдавая свой продукт другим отраслям, их продукцию не получают (или получают недостаточно). Эти отрасли приходят в упадок, поскольку взаимное питание отраслей рентной частью продукции нарушено и искажено.

В таких отношениях находятся сельское хозяйство и топливно-энергетический сектор. В последнем – благоприятные рыночные условия для превращения продуктовой ренты в денежную. В сельском хозяйстве эти условия исключительно неблагоприятны по структуре рынка, конкурентной среде, характеру спроса на продукцию. И в этой отрасли, продуктовая рента в денежную форму не воплощается.

Чтобы предотвратить безвозмездное выкачивание продуктовой ренты из аграрного сектора, необходимо наладить системное регулирование отношений межотраслевого обмена с тем, чтобы продуктовая рента добывающих отраслей питала сельское хозяйство страны так же, как она питает все отрасли и общество в целом.

N. TUMALANOV

FUNCTION OF RENT IN EXCHANGE INTERBRANCH RELATIONS

Key words: land rent, interdisciplinary exchange, the agricultural sector, extractive industries

The problem of the domestic economy is inefficient use of land and natural resources, rental income from them in the sectoral specialization and competition in world markets.

All that excess which gives the land in excess compensation of labor expended, can be regarded as ground-rent. Land rent can be considered and the excess returns that give the field of mineral resources, the wealth and the ground water resources. Rental income in the form of the product, its economic assimilation by the body – a continuous process and its effectiveness depends on the success of its participation in the international exchange.

Ensured the success of this regulation inter-sectoral exchange, based on the fact that the sectors of the national economy are mutually feed each other. If a large surplus product is produced in the same industry, and the other does not exist, it is rational to pay this excess food deprived industry. On this basis, the conditions for successful specialization of the country and enhance the competitiveness of industries in the external exchange.

The novelty of the work that is submitted for discussion is the following.

Separately considered rentoobrazovanie in the form of food and cash. Grocery rentoobrazovanie provides mutual catering industries, but it is impossible without money rentoobrazovaniya.

Of rent is not always transformed into money rent. It depends on the conditions of competition in the industry markets: the market structure of the industry, its competitive environment, the nature of demand for the product. These industry, where it forms a land rent, are very different. This is the root cause of the disparity in prices.

As a result, the industry, where the rent in cash is not formed, giving its product to other sectors, their products do not get (or do not get enough). These industries are in decline, as the mutual power industries rental part of the product is broken and distorted.

In such relations are agriculture and energy sector. In the last – favorable market conditions for the transformation of rent in cash. In agriculture, these conditions are extremely unfavorable for the structure of the market, by the competitive environment, the nature of demand for the products. And in this industry rent in kind in the form of money is not embodied.

To prevent gratuitous pumping of rent from the agricultural sector, it is necessary to establish a system of exchange regulation of interbranch relations in order to rent in kind of extractive industries fed agriculture of the country just as it nourishes all industries and society as a whole.

Земельная рента в широком смысле – это тот избыточный доход, который приносят земля, её поверхность, недра, водные пространства. Если её рассматривать не как денежный избыток, который дает рынок, переоценивая стоимость продукта [4], а с того первоначального понимания, которое характерно концепции У. Петти, то это – продукт, дающий «обычную земельную ренту в зерне» [3. С. 13].

Исходя из того, что каждая отрасль, добывающая (или выращивающая) продукты земли, получает их избыток сверх затраченного труда, превращает их в деньги, а потом закупает нужные ей продукты других отраслей, можно предположить, что в этом обмене существуют некие паритеты. Однако известно, что диспаритет в обмене является одним из труднопреодолимых провалов рынка. Самое опасное тут в том, что межотраслевой диспаритет цен не только не сокращается, а имеет тенденцию углубляться. Причины его – вполне рыночные: различия в структуре рынка со стороны предложения и со стороны спроса, в дифференцируемости продукции, сроках хранения и, следовательно, возможностях в назначении цен.

Эти различия столь сильны, что производителям одних отраслей они дают почти монопольную власть на рынке, а других – заставляют прозябать в качестве так называемого «ценополучателя» [5]. И если по рыночной статистике за считанные месяцы пропорции обмена «молоко – дизтопливо» в сопоставимых единицах меняются от 4:1 до 1:1, то для уничтожения молочного производства ничего больше и делать не нужно. Общество же становится реципиентом молокопроизводителей других стран.

Таким образом, земельная и природно-ресурсная рента каждой отрасли питает другие отрасли, а сама отрасль также питается рентной продукцией

других отраслей. Обмен этот должен быть эквивалентным, и каждая нормально работающая отрасль должна получать за свою продукцию у других отраслей ренту в продуктивном выражении, достаточную для своего нормального развития. При этом вывозу в другие страны подлежит лишь тот остаток, который образовался как избыточный в отечественной экономике.

Исходя из сказанного целью работы является выявление особенностей обращения земельной ренты в процессе межотраслевого обмена, а также обоснование необходимости совершенствовать земельно-рентные отношения. В ходе исследования применялись методы отраслевого анализа, анализа общей окружающей среды, анализа рентообразования в продуктовой и денежной форме и др.

Согласно концепции, взятой на вооружение в ряде стран с успешной экономикой, этот избыточный продукт лучше всего использовать в своей же национальной экономике, действуя по принципу факторной специализации [8], когда выгода ее обеспечивается относительными их ценами, но не физическими объемами. Естественным образом в стране, где изобилие ископаемой продукции земли, обладающей высокой редкостью, цены на нее должны быть относительно ниже, чем их цены в других странах. Соблюдение же при этом определенных принципов обязательно: вывозить только ту рентную часть производимой (или) добываемой продукции земли, в которой отечественные отрасли не нуждаются: вывозить продукцию с максимальной степенью обработки. Только в этом случае специализация будет успешной и баланс использования рентной части продукции по отраслям не нарушается.

Ключевой момент при этом – превращение ренты в продуктовой форме в ренту в денежной форме. Отрасли, которые из-за особенностей структуры рынков отдают другим отраслям не просто свою рентную часть, но часто – и необходимый продукт, становятся хронически нерентабельными. Однако даже та часть, которая могла бы обеспечить денежное рентообразование в отрасли, чаще всего достается не производителям, а посредникам. Именно эти обстоятельства являются базовой причиной упадка сельского хозяйства в стране, когда оно не может обеспечить не только продовольственную безопасность, но и простое импортозамещение, когда в этом возникла необходимость [6].

Уместно говорить не только о продовольственной безопасности, а о самой выживаемости жизнеобеспечивающих отраслей, прежде всего, сельского хозяйства. И дело не ограничивается тем, что характер межотраслевого обмена на внутреннем рынке приводит к обескровлению жизнеобеспечивающих отраслей. В присвоении ренты и ее перераспределении самое активное участие принимает иностранный капитал и структуры, связанные с ним. Присвоение ренты, образующейся в сельском хозяйстве, происходит скрытно, оно завуалировано тем, что якобы внешне осуществляется по рыночным законам спроса, предложения. Сами провалы рынка в этой сфере при желании можно выдать за закономерные.

В добывающих же отраслях все происходит несколько иначе. Прежде всего, ренту добывающих отраслей присваивают государство в форме нало-

гов и представители крупного национального капитала. Однако рента вывозящей страны присваивается и во ввозящей стране. Поскольку обмен происходит между странами разного уровня индустриализации, то в высокоразвитой стране продукт (сырье, полуфабрикат) находит более высокую оценку рынком. И есть надежные институциональные механизмы, которые позволяют обратить эту разницу в цене в бюджет ввозящей страны или в прибыль ТНК. Это – косвенные налоги как простейший способ переоценки ввозимого продукта и изъятия ренты в бюджет. Более изощренный способ – изменение валютного курса, которое отклоняет его от паритета их покупательной способности, когда благодаря повышению курса своей валюты, страна, ввозящая сырье, может по новому курсу купить в вывозящей стране намного больше ее продукции, чем при старом курсе. И даже когда курсы валют неизменны, более быстро растущий общий уровень цен в вывозящей стране позволяет нерезиденту купить больше продукции, чем при прежнем уровне цен. Но и, кроме всего этого, в присвоении природно-ресурсной ренты активно участвуют страны, через территорию которых транспортируется продукция, а также многочисленные посреднические структуры. Так, рента в продуктивной форме, ввозимая в индустриально развитую страну, не только питает ее хозяйственный организм, но и дает возможность обратить ее в неиссякаемые денежные потоки в государственную казну и выручку корпораций.

Природно-ресурсная рента добывающей отрасли вместо того, чтобы питать другие базисные отрасли национальной экономики, превращается в механизм выкачивания добываемой продукции для экономических систем других стран. Благодаря этому ввозящая страна успешно решает проблемы своих базисных отраслей, а вывозящая, отнимая продукцию, предназначенную питать собственные базисные отрасли, отдает ее иностранцам. И все это происходит из-за асимметричности денежной оценки рынком той ренты в материальной форме, которую дают добывающая отрасль и сельское хозяйство.

Те изменения, которые произошли в земельно-рентных отношениях за годы рыночной экономики, нарушили продуктовый перелив ренты из добывающей отрасли в сельское хозяйство и ряд других отраслей, что делает невозможным нормальное продуктивное поступление в народное хозяйство из этих отраслей. Прекращается рентообразование по версии Д. Рикардо. Если же судить по А. Маршаллу, который более подробно классифицирует земельную ренту [2. С. 126], то прекращается и стоимостное рентообразование двух видов: общественная (годовая) стоимость земли, частная(годовая) стоимость земли. Более того, перестает поступать и часть другого типа дохода, который должен возместить затраты производителя. Так, свободное рыночное асимметрическое ценообразование в неравных условиях несовершенной конкуренции, выполняющей функции драконовского налогообложения, изымающего ренты всех видов, а нередко и части дохода, призванного оплатить необходимые затраты труда. И получается то, что должно случиться в рыночном(меновом) хозяйстве: этот способ использования ресурса не покрывает издержки. «Ресурс перемещается в другую отрасль» [1. С. 406]. В совре-

менной отечественной экономике – это повсеместное явление: все виды ресурсов перемещаются не в сельское хозяйство, а уходят из этой отрасли или избегают её (как, например, кредитные средства под 35% годовых).

Для аграрного сектора это означает, что становится неэффективным его участие в территориальном разделении труда, невозможна выгодная специализация, затруднительна вертикальная интеграция, словом, все то, что делает полноценным воспроизводственный процесс в отрасли.

Мы склонны полагать, что продукция сельского хозяйства носит признаки не вписывающегося в рынок общественного блага. Земельная рента, образующаяся в продуктовой форме и даже часть необходимого продукта изымаются, но не оплачиваются в денежной форме, что является главным признаком общественного блага.

Таким образом, выявленные обстоятельства рентных отношений свидетельствуют о том, что продуктовый рентный избыток и различную по отраслям способность его воплотиться в денежный доход непременно следует учитывать в организации рынков факторов производства и процесса межотраслевого обмена. Есть немало механизмов регулирования как земельно-рентных отношений, так и рынка продукции аграрной отрасли. Некоторые из них нами рассматривались [7]. Выбор же механизмов зависит от цели, которая стоит перед национальной экономикой в сфере воспроизводства и обмена. Цель известна: воспроизводство должно быть полноценным и расширенным, а обмен эквивалентным и эффективным. В условиях страны, обильной земельными угодьями и ископаемыми богатствами, это возможно лишь при прекращении безвозмездного выкачивания продуктовой ренты и налаживании нормального воспроизводственного, созидательного обращения и использования природноресурсной ренты добывающих отраслей в сельскохозяйственном производстве и других жизнеобеспечивающих отраслях.

Результаты анализа продуктового и денежного рентообразования подтверждают, что если в отрасли продуктивное рентообразование не превращается в денежную форму, то рента становится достоянием производителей другой отрасли. Такое выкачивание ренты переходит нередко и к необходимому продукту, изъятие части которого в конечном итоге делает производство большинства фирм отрасли убыточным, а отрасль приходит в упадок. Положение в такой ситуации может исправить целенаправленное системное регулирование обмена между отраслями.

Литература

1. Алчиан А. Рента // Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэллы, М. Милгейта, П. Ньюмена: пер. с англ. / научн. ред. В.С. Автономов. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 724–732.
2. Маршалл А. Принципы политической экономики // Соч.: в 3 т.: пер. с англ. М.: Прогресс, 1984. Т. 2. 312 с.
3. Петти У. Трактат о налогах и сборах: пер. с англ. Петрозаводск: Петроком, 1993. 156 с.
4. Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения: пер. с англ. // Соч.: в 2 т. М.: Соцэкгиз, 1935. Т. 1. 360 с.

5. Тумаланов Н.В. Земельная рента в воспроизводственном процессе // Вестник Чувашского университета. 2007. № 3. С. 490–500.
6. Тумаланов Н.В. «Подводные камни» ВТО, подстерегающие сельское хозяйство вступающей в нее страны // Перспективы социально-экономического развития субъектов национальной экономики в условиях вступления России в ВТО: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (21 февраля 2007 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. С. 141–146.
7. Тумаланов Н.В. Экономическая природа земельной ренты. Чебоксары: Чувашия, 2005. 300 с.
8. Ohlin B. Interregional and International trade. Cambridge (Mass.), 1933, p. 380.

References

1. Alchian A. Rent. In: Eatwell J., Milgat M., Newman P., eds. The World of Economics. London, 1991 (Russ. ed: Ekonomicheskaya teoriya. Moscow, INFRA-M Publ., 2004, pp. 724–732).
2. Marshall A. Principles of economics. 8th ed. London, The Macmillan Press Ltd., 1920 (Russ. ed.: Printsipy politicheskoi ekonomiki. In: Soch.: v 3 t. Moscow, Progress Publ., 1984, vol. 2, 312 p.).
3. Petty W. A Treatise of Taxes and Contributions (Russ. ed.: Traktat o nalogakh i sborakh. Petrozavodsk, Petrokom Publ., 1993, 156 p.).
4. Рикардо D. Principles of Political Economy and Taxation (Russ. ed.: Nachala politicheskoi ekonomii i podatnogo oblozheniya. In: Soch.: v 2 t. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1935, vol. 1, 360 p.).
5. Tumalanov N.V. *Zemel'naya renta v vosproizvodstvennom protsesse* [Land rent in the reproduction process]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2007, no. 3, pp. 490–500.
6. Tumalanov N.V. «Podvodnye kamni» VTO, podsteregayushchie sel'skoe khozyaistvo vstupayushchei v nas strany [«Pitfalls» WTO agriculture await us enter into the country]. *Perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub"ektov natsional'noi ekonomiki v usloviyakh vstupleniya Rossii v VTO: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (21 fevralya 2007 g.)* [Proc. of Rus. Sci. Conf. «The prospects of socio-economic development of the national economy entities in the conditions of Russia's accession to the WTO»]. Cheboksary, Chuvash University Publ., 2007, pp. 141–146.
7. Tumalanov N.V. *Ekonomicheskaya priroda zemel'noi renty* [The economic nature of rent]. Cheboksary, Chuvashiya Publ., 2005, 300 p.
8. Ohlin B. Interregional and International trade. Cambridge (Mass.), 1933, p. 380.

ТУМАЛАНОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (Tumalanownw@mail.ru).

TUMALANOV NIKOLAY – Doctor of Economics Sciences, Professor, Head of the Department of State and Municipal Management, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
