

УДК 330.142.211(470.4)

ББК У291.571(2Рос-14)

И.П. ДАНИЛОВ, С.Ю. МИХАЙЛОВА

**ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ:
ФАКТОР ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ
И СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПОЛИТИКИ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИК РЕГИОНОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

***Ключевые слова:** Приволжский федеральный округ, регион, экономика, деиндустриализация, реиндустриализация, основные фонды.*

В статье рассмотрен комплекс вопросов, связанный с обеспечением перехода от деиндустриализации к реиндустриализации. Определена роль основных фондов в процессе реиндустриализации экономики Российской Федерации и выявлено значение ее регионального аспекта. Приведены результаты анализа горизонтальной и вертикальной структур и стоимости основных фондов в регионах Приволжского федерального округа. Обоснован вывод о сдерживающем факторе реиндустриализации в контексте основных фондов на региональном уровне.

I. DANILOV, S. MIKHAYLOVA

**FIXED ASSETS: DE-INDUSTRIALIZATION FACTOR
AND RE-INDUSTRIALIZATION POLICY COMPONENT OF ECONOMIES OF
THE VOLGA FEDERAL DISTRICT REGIONS**

***Key words:** the Volga Federal district, region, economy, deindustrialization, reindustrialization, fixed assets.*

The article examines the complex of issues associated with provision of transition from de-industrialization to re-industrialization. The role of fixed assets in the process of re-industrialization in the Russian Federation economy is determined and the importance of its regional aspect is revealed. The results of horizontal and vertical structures analysis and the cost of fixed assets in the regions of the Volga Federal district are given. The conclusion of re-industrialization's deterrent factor in the context of fixed assets at the regional level is made.

В отечественной экономической литературе утверждается, что понятие «реиндустриализация» («новая индустриализация»), под которым понимается, как правило, развитие новых, высокотехнологичных производств, замещающих старые, традиционные отрасли, – это сугубо экономический термин. В то же время в законодательстве Российской Федерации он не используется. Юридически было бы правильным рассматривать в качестве аналога «постиндустриального общества» термин «инновационная экономика», а вместо «реиндустриализации» – «промышленная политика» [8. С. 10].

В качестве задач реиндустриальной политики определяются следующие: восстановление станко- и машиностроения; развитие электронной промышленности; обновление основных производственных фондов; выстраивание устойчивых производственных цепей в перерабатывающей промышленности на уровне региона, округа; организация интернациональной среды, позволяющей

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-02-00283а.

местным производителям интегрироваться в международные производственные связи при условии, что извлечение прибыли будет происходить на этапе конечного перерабатывающего производства, а не на стадии добычи; роботизация, информатизация, интеллектуализация производственного процесса; организация высокотехнологичных рабочих мест и освоение производства высокотехнологичной продукции; институциональная поддержка региональных промышленных предприятий в участии в федеральных государственных программах; стимулирование деятельности инжиниринговых, проектных, общественных объединений, научно-исследовательских организаций, коррелирующих свою деятельность с целями реиндустриализации [4. С. 101].

Для характеристики процесса реиндустриализации предлагаются такие показатели, как индекс производительности труда (обрабатывающие производства, доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (%), коэффициент обновления основных фондов (обрабатывающие производства) (%), степень износа основных фондов (обрабатывающие производства) (%), доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП, коэффициент изобретательской активности, отраслевая структура валовой добавленной стоимости [3].

Как видно, основные фонды являются существенным фактором, определяющим во многом состояние экономики страны, а динамика их изменений – успешность/неуспешность процессов реиндустриализации. Причем представляются важными состояние и развитие основных фондов не только в обрабатывающих производствах, но и на транспорте и связи, в строительстве, сельском хозяйстве, добыче полезных ископаемых, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (основные фонды в торговле и услугах могут выступать определенным сравнительным показателем). Однако только этим не исчерпывается ролевой характер основных фондов.

Многие ученые в ходе анализа экономической системы Российской Федерации приходят к выводу о деиндустриальном развитии страны и выделяют ряд его критериев, в том числе: дезорганизация процессов производства как снижение уровня организации и управления производством, деградация используемых технологий как падение технологического уровня производства, декалфикация труда в производстве, упрощение производимой продукции, дестабилизация финансово-экономического состояния предприятий, дезинтеграция промышленных структур [1. С. 5].

Итак, состояние основных фондов в экономике страны является существенным фактором деиндустриализации, а также одним из основных направлений политики реиндустриализации. После 2009 г. показатели, характеризующие состояние и развитие основных фондов, в целом не улучшаются. Имеются в виду такие показатели, как инвестиции в основные производственные фонды, их состояние и динамика обновления в промышленности (доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, степень износа основных фондов, коэффициент обновления основных производственных фондов, средний возраст машин и оборудования), а также создание, приобретение и использование передовых производственных технологий в обрабатывающей промышленности [2. С. 11–12].

Поддерживаем точку зрения о том, что для модернизации реального сектора экономики особое значение имеет региональная экономическая политика, учитывающая все разнообразие пространственных условий и особенностей России, в том числе региональных особенностей технологического обновления производственного аппарата, специфику производственной структуры экономики отдельных регионов и пространственное распределение производства, а эти особенности весьма существенны [3].

При этом промышленная система (региона. – *Авт.*) может развиваться (реиндустриализоваться) по нескольким (не противоречащим друг другу) направлениям: структурная диверсификация сложившейся промышленной системы, поддержанной импортозамещающей политикой государства; формирование новых производств [5. С. 87].

Анализ и оценка опыта инновационного развития региона, как в отечественной практике, так и зарубежной, позволили выделить отдельные системы, используемые на региональном уровне с целью обеспечения реализации стратегии инновационного развития региона. В качестве основных направлений деятельности администрации, позволяющих решить задачи развития наукоемких отраслей региона, необходимо назвать следующие: разработка и реализация специальных целевых программ на региональном и местном уровнях; предоставление прямых субсидий и целевых ассигнований региональных органов власти участникам инновационной деятельности; установление местных налоговых льгот для субъектов, осуществляющих инновации, и субсидирование процентных ставок по предоставляемым им кредитам; формирование научных парков и региональных центров передовых технологий; создание инкубаторов малого бизнеса; поддержка формирования предпринимательских сетей и инновационных кластеров; реализация программ обучения и консультирования инновационных менеджеров; распространение «историй успеха» при осуществлении инновационной деятельности; формирование региональных интегрированных баз данных по предложению и запросам на инновации (результаты НИОКР, инновационные проекты, производство новых продуктов и услуг); создание системы мониторинга продвижения и реализации инновационных проектов в регионе; снижение административных барьеров для организации инновационных предприятий и реализации проектов; привлечение венчурного капитала в регион и поддержка региональных венчурных фондов [7. С. 108].

Таким образом, можно отметить, что для процессов реиндустриализации экономики Российской Федерации существенное значение имеет состояние основных фондов в региональном аспекте. Поэтому проведем анализ основных фондов в регионах Приволжского федерального округа.

Общая стоимость основных фондов в Российской Федерации в 2014 г. (см. таблицу) составляла 146 359 361 млн руб. При этом максимальный объем был сосредоточен в таком виде экономической деятельности, как транспорт и связь – 27,55%. Последующее распределение происходило следующим образом: добыча полезных ископаемых – 10,73%; обрабатывающие производства – 9,18%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды –

7,75%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления – 3,27%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 2,66%; строительство – 1,2%.

Стоимость основных фондов по видам экономической деятельности на конец 2014 года (по полной учетной стоимости), млн руб. [6. С. 503–504]

Регион	Все основные фонды	Виды экономической деятельности						
		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления	Транспорт и связь
Российская Федерация	146 359 361	3 886 433	15 706 446	13 442 626	11 349 367	1 758 897	4 782 423	40 325 549
Приволжский федеральный округ	20 592 509	838 391	1 549 711	3 100 999	1 523 409	290 146	578 716	6 358 061
Республика Башкортостан	2 038 628	100 503	150 417	317 515	129 588	21 894	51 568	554 425
Республика Марий Эл	330 933	32 394	141	29 976	16 567	2 262	9 511	134 375
Республика Мордовия	477 211	43 821	77	79 778	20 094	4 445	6 670	174 725
Республика Татарстан	3 431 207	185 827	344 806	656 634	198 349	81 483	103 054	578 192
Удмуртская Республика	974 795	44 000	89 956	92 482	69 714	9 562	22 731	378 763
Чувашская Республика	664 958	33 887	572	71 700	33 877	9 433	15 976	231 268
Пермский край	2 651 647	31 822	248 926	364 357	217 775	27 814	47 165	1 234 319
Кировская область	602 943	38 051	1 138	64 474	79 534	4 755	17 105	162 182
Нижегородская область	2 381 529	60 649	4 827	459 497	159 140	50 754	151 462	699 323
Оренбургская область	1 652 244	51 859	524 054	129 095	87 014	15 966	26 538	447 659
Пензенская область	853 113	71 472	1 276	83 107	69 709	7 852	16 752	315 704
Самарская область	2 522 834	47 277	140 187	528 548	246 855	34 938	60 325	705 377
Саратовская область	1 402 357	68 420	34 644	142 896	147 222	13 015	30 069	567 021
Ульяновская область	608 110	28 409	8 690	80 940	47 971	5 973	19 790	174 728

В Приволжском федеральном округе основные фонды равнялись 20 592 509 млн руб. (14,07% от величины по Российской Федерации). В свою очередь, их горизонтальная структура выглядела так: транспорт и связь – 30,88%; обрабатывающие производства – 15,06%; добыча полезных ископаемых – 7,53%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 7,4%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 4,07%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления – 2,81%; строительство – 1,41%.

В общем структура основных фондов в Приволжском федеральном округе совпадает с таковой в целом по Российской Федерации. Но в то же время существуют определенные отличия. На первом месте находится транспорт и связь (в РФ – 27,55%, в ПФО – 30,88%); на втором месте в РФ – добыча полезных ископаемых (10,73%), в ПФО – обрабатывающие производства (15,06%), на третьем месте в РФ – обрабатывающие производства (9,18%), в ПФО – добыча полезных ископаемых (7,53%); на четвертом месте – производство и распределение электроэнергии, газа и воды (в РФ – 7,75%, в ПФО – 7,4%), на пятом месте в РФ – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления (3,27%), в ПФО – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (4,07%), на шестом месте в РФ – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (2,66%), в ПФО – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления (2,81%), на седьмом месте – строительство (в РФ – 1,2%, в ПФО – 1,41%).

В аспекте реализации процессов реиндустриализации можно отметить, что отрицательными факторами являются самый высокий удельный вес основных фондов в транспорте и связи (он выше почти в три раза удельного веса обрабатывающих отраслей) и самый низкий удельный вес строительства. При этом в Приволжском федеральном округе наблюдается более сбалансированная структура основных фондов по видам экономической деятельности, чем в целом по Российской Федерации.

Вертикальная структура основных фондов выглядит следующим образом: Республика Татарстан – 16,66%, Пермский край – 12,88%, Самарская область – 12,25%, Нижегородская область – 11,57%, Республика Башкортостан – 9,9%, Оренбургская область – 8,02%, Саратовская область – 6,81%, Удмуртская Республика – 4,73%, Пензенская область – 4,14%, Чувашская Республика – 3,23%, Ульяновская область – 2,95%, Кировская область – 2,93%, Республика Мордовия – 2,32%, Республика Марий Эл – 1,61%.

Региональное распределение стоимости основных фондов по видам экономической деятельности в Приволжском федеральном округе в 2014 г. характеризуется следующими значениями:

1. *Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.* По данному виду экономической деятельности максимальная величина зафиксирована в Республике Татарстан – 22,16% в структуре окружного показателя. Затем следуют Республика Башкортостан – 11,99%, Пензенская область – 8,52%, Саратовская область – 8,16%, Нижегородская область – 7,23%, Оренбургская об-

ласть – 6,19%, Самарская область – 5,64%, Удмуртская Республика – 5,25%, Республика Мордовия – 5,23%, Кировская область – 4,54%, Чувашская Республика – 4,04%, Республика Марий Эл – 3,86%, Пермский край – 3,8%, Ульяновская область – 3,39%.

2. *Добыча полезных ископаемых.* Здесь региональное распределение выглядит следующим образом: Оренбургская область – 33,82%, Республика Татарстан – 22,25%, Пермский край – 16,06%, Республика Башкортостан – 9,71%, Самарская область – 9,05%, Удмуртская Республика – 5,8%, Саратовская область – 2,24%, Ульяновская область – 0,56%, Нижегородская область – 0,31%, Пензенская область – 0,08%, Кировская область – 0,07%, Чувашская Республика – 0,04%, Республика Марий Эл – 0,01%, Республика Мордовия – 0,005%.

3. *Обрабатывающие производства.* Наибольшая величина данного показателя наблюдается в Республике Татарстан – 21,17%. Далее располагаются Самарская область – 17,04%, Нижегородская область – 14,82%, Пермский край – 11,75%, Республика Башкортостан – 10,24%, Саратовская область – 4,61%, Оренбургская область – 4,16%, Удмуртская Республика – 2,98%, Пензенская область – 2,68%, Ульяновская область – 2,61%, Республика Мордовия – 2,57%, Чувашская Республика – 2,31%, Кировская область – 2,08%, Республика Марий Эл – 0,97%.

4. *Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.* По данному виду экономической деятельности порядок распределения регионов выглядит следующим образом: Самарская область – 16,2%, Пермский край – 14,3%, Республика Татарстан – 13,02%, Нижегородская область – 10,45%, Саратовская область – 9,66%, Республика Башкортостан – 8,51%, Оренбургская область – 5,71%, Кировская область – 5,22%, Удмуртская Республика – 4,58%, Пензенская область – 4,58%, Ульяновская область – 3,15%, Чувашская Республика – 2,22%, Республика Мордовия – 1,32%, Республика Марий Эл – 1,09%.

5. *Строительство.* Больше всего основных фондов отмечается в Республике Татарстан – 28,08%. Дальнейшее распределение имеет такую последовательность: Нижегородская область – 17,49%, Самарская область – 12,04%, Пермский край – 9,59%, Республика Башкортостан – 7,55%, Оренбургская область – 5,5%, Саратовская область – 4,49%, Удмуртская Республика – 3,3%, Чувашская Республика – 3,25%, Пензенская область – 2,71%, Ульяновская область – 2,06%, Кировская область – 1,64%, Республика Мордовия – 1,53%, Республика Марий Эл – 0,78%.

6. *Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления.* По данному виду экономической деятельности максимальная величина фиксируется в Нижегородской области – 26,17% в структуре окружного показателя. За ней следуют Республика Татарстан – 17,81%, Самарская область – 10,42%; Республика Башкортостан – 8,91%, Пермский край – 8,15%, Саратовская область – 5,2%, Оренбургская область – 4,59%, Удмуртская Республика – 3,93%, Ульяновская область – 3,42%, Кировская область – 2,96%, Пензенская область – 2,89%, Чувашская Республика – 2,76%, Республика Марий Эл – 1,64%, Республика Мордовия – 1,15%.

7. *Транспорт и связь.* В данном случае региональное распределение приобретает следующий вид: Пермский край – 19,41%, Самарская область – 11,09%, Нижегородская область – 11,0%, Республика Татарстан – 9,09%, Саратовская область – 8,92%, Республика Башкортостан – 8,72%, Оренбургская область – 7,04%, Удмуртская Республика – 5,96%, Пензенская область – 4,97%, Чувашская Республика – 3,64%, Ульяновская область – 2,75%, Республика Мордовия – 2,75%, Кировская область – 2,55%; Республика Марий Эл – 2,11%.

В Приволжском федеральном округе лидерами по показателю стоимость основных фондов по видам экономической деятельности являются:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (Республика Татарстан – 22,16%, Республика Башкортостан – 11,99%, Пензенская область – 8,52%);
- добыча полезных ископаемых (Оренбургская область – 33,82%, Республика Татарстан – 22,25%, Пермский край – 16,06%);
- обрабатывающие производства (Республика Татарстан – 21,17%, Самарская область – 17,04%, Нижегородская область – 14,82%);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Самарская область – 16,2%, Пермский край – 14,3%, Республика Татарстан – 13,02%);
- строительство (Республика Татарстан – 28,08%, Нижегородская область – 17,49%, Самарская область – 12,04%);
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления (Нижегородская область – 26,17%, Республика Татарстан – 17,81%, Самарская область – 10,42%);
- транспорт и связь (Пермский край – 19,41%, Самарская область – 11,09%, Нижегородская область – 11,0%).

В свою очередь, аутсайдеры характеризуются следующими показателями:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (Республика Марий Эл – 3,86%, Пермский край – 3,8%, Ульяновская область – 3,39%);
- добыча полезных ископаемых (Ульяновская область – 0,56%, Нижегородская область – 0,31%, Пензенская область – 0,08%, Кировская область – 0,07%, Чувашская Республика – 0,04%, Республика Марий Эл – 0,01%, Республика Мордовия – 0,005%);
- обрабатывающие производства (Республика Марий Эл – 0,97%);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Республика Мордовия – 1,32%, Республика Марий Эл – 1,09%);
- строительство (Кировская область – 1,64%, Республика Мордовия – 1,53%, Республика Марий Эл – 0,78%);
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления (Республика Марий Эл – 1,64%, Республика Мордовия – 1,15%);
- транспорт и связь (Ульяновская область – 2,75%; Республика Мордовия – 2,75%, Кировская область – 2,55%, Республика Марий Эл – 2,11%);

Представляется целесообразным провести сравнение структур основных фондов региона-лидера (Республика Татарстан) и региона-аутсайдера (Республика Марий Эл).

Основные фонды Республики Татарстан характеризуются следующими чертами: обрабатывающие производства – 19,14%; транспорт и связь –

16,85%; добыча полезных ископаемых – 10,05%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 5,78%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 5,42%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления – 3,0%; строительство – 2,37%.

Структурный анализ основных фондов в Республике Марий Эл дает иную картину: транспорт и связь – 40,6%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 9,79%; обрабатывающие производства – 9,06%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 5,01%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления – 2,87%; строительство – 0,68%; добыча полезных ископаемых – 0,04%.

Таким образом, в Приволжском федеральном округе в роли лидера по показателю стоимости основных фондов по видам экономической деятельности выступают Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область и Пермский край, в роли аутсайдера – Республика Марий Эл и Республика Мордовия. В контексте реиндустриализации сдерживающими факторами являются самый высокий удельный вес основных фондов в транспорте и связи и самый низкий удельный вес строительства.

Литературы

1. Бодрунов С.Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики // Экономическое возрождение России. 2013. № 4. С. 4–26.
2. Бодрунов С.Д., Рогова Е.М. О базовых принципах формирования импортозамещающей промышленной политики в России // Актуальные проблемы экономики и управления. 2014. № 4. С. 7–12.
3. Гагарина Г.Ю., Чайникова Л.Н. Влияние региона на реиндустриализацию экономики России (на примере Приволжского федерального округа) [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. 2015. № 9. URL: <http://uecs.ru/uecs-81-812015/item/3701-2015-09-16-07-58-54>.
4. Дьяченко О.В. Реиндустриализация экономики Челябинской области // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 8. С. 82–103.
5. Зарубежнов Е.С. Тенденции и проблемы реиндустриализации Южного Урала // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 18. С. 80–89.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.
7. Сумина Е.В. Наукоемкие отрасли экономики как основа инновационного преимущества региона // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. № 5. С. 104–109.
8. Тетерятников К. Реиндустриализация России и вопросы финансирования. Роль системно-образующих банков // Финансовая жизнь. 2014. № 1. С. 6–11.

References

1. Bodrunov S.D. *K voprosu o reindustrializatsii rossiiskoi ekonomiki* [About the re-industrialization of the Russian economy]. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii* [Economic revival of Russia], 2013, no. 4, pp. 4–26.
2. Bodrunov S.D., Rogova E.M. *O bazovykh printsipakh formirovaniya importozameshchayushchei promyshlennoi politiki v Rossii* [On basic principles of import-substituting industrial policies in Russia]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniya* [Actual problems of Economics and management], 2014, no. 4, pp. 7–12.
3. Gagarina G.Yu., Chainikova L.N. *Vliyanie regiona na reindustrializatsiyu ekonomiki Rossii (na primere Privolzhskogo federal'nogo okruga)* [Influence of the region on the reindustrialization of

the Russian economy (example of the Volga Federal District)]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Economic systems management], 2015, no. 9. Available at: <http://uecs.ru/uecs-81-812015/item/3701-2015-09-16-07-58-54>.

4. D'yachenko O.V. *Reindustrializatsiya ekonomiki Chelyabinskoi oblasti* [Re-industrialization of Chelyabinsk Region Economy]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 2015, no. 8, pp. 82–103.

5. Zarubezhnov E.S. *Tendentsii i problemy reindustrializatsii Yuzhnogo Urala* [Trends and Problems of the South Ural's Reindustrialization]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 2015, no. 18, pp. 80–89.

6. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2015: stat. sb.* [The Regions Of Russia. Socio-economic indicators. 2015: a statistical compendium]. Moscow, 2015, 1266 p.

7. Sumina E.V. *Naukoemkie otrasli ekonomiki kak osnova innovatsionnogo preimushchestva regiona* [Science-based industries as the basis of innovative advantages of the region]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya* [Innovation economy: prospects for development and improvement], 2015, no. 5, pp. 104–109.

8. Teteryatnikov K. *Reindustrializatsiya Rossii i voprosy finansirovaniya. Rol' sistemoobrazuyushchikh bankov* [Reindustrialization in Russia and its Financing. Role of SIFIs]. *Finansovaya zhizn'* [Financial Life], 2014, no. 1, pp. 6–11.

ДАНИЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ – доктор экономических наук, профессор, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dip41@yandex.ru).

DANILOV IVAN – Doctor of Economics Sciences, Professor, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

МИХАЙЛОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА – доктор исторических наук, профессор кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (svemikh1@rambler.ru).

MIKHAYLOVA SVETLANA – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Cheboksary, Russia.
