

УДК 330.341:316.4 :332.14] : (470)
ББК У050.2 (2Рос)

А.В. ЯКОВЛЕВА, Г.Н. СОКОЛОВА

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ*

Ключевые слова: институт, институциональная инфраструктура, предпринимательский климат, рейтинг, эффективность управления.

В статье рассматриваются проблемы оценки развития институциональной инфраструктуры в системе обеспечения социально-экономического развития регионов. Охарактеризована рейтинговая оценка эффективности управления социально-экономическим развитием регионов РФ, проанализированы показатели итогового рейтинга эффективности управления в субъектах РФ, занимающих лидирующее положение (первая «десятка» субъектов-лидеров), и субъектах-аутсайдерах за 2016 год. Итоговый рейтинг эффективности управления регионами свидетельствует об уровне развитости институциональной инфраструктуры регионов и качестве ее элементов (законодательных актов, норм, положений и т.д.) в управлении социально-экономическим развитием регионов. Институциональная среда предпринимательства в регионе формирует предпринимательский климат и, соответственно, инвестиционный климат региона.

A. YAKOVLEVA, G. SOKOLOVA

INSTITUTIONAL FACTOR OF REGIONAL SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Key words: institution, institutional infrastructure, business climate, rating, management efficiency.

The article considers problems of assessing institutional infrastructure development in the system of regional socio-economic development provision. It characterizes rating assessment of efficiency in socio-economic development management of the regions of the Russian Federation; it analyzes indices of the final rating of management efficiency in subjects of the Russian Federation taking the leading position (first top ten regions-leaders) and in outsider subjects for 2016. The final rating of regional management effectiveness indicates the level of institutional infrastructure development in the regions and the quality of its elements (legal acts, rules, regulations etc.) in the management of regional socio-economic development. Institutional environment of entrepreneurship in the region shapes the business climate, and consequently the investment climate of the region.

Устойчивое развитие России в целом возможно только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех регионов, что предполагает построение эффективной структуры экономики при соблюдении интересов всех субъектов РФ. Это обуславливает необходимость разработки и реализации программ устойчивого развития каждого региона страны, внедрение этих программ при разработке и реализации государственной политики в сфере устойчивого развития. Решаемые проблемы развития регионов должны соответствовать федеральным задачам, а также должны быть учтены особенности социально-экономического развития регионов.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект №15-02-00332).

Социально-экономическое развитие регионов как подсистем национальной экономики во многом определяется институциональными факторами, состоянием региональной институциональной инфраструктуры, представляющей собой систему правил и организаций, определяющих поведение людей и хозяйствующих субъектов региона, включающей:

- законодательные и подзаконные правовые акты;
- организации, обеспечивающие применение правовых актов, к которым относятся институты регионального управления, призванные обеспечивать равный доступ к ресурсам, гарантировать защиту прав собственности, низкий или нулевой уровень коррупции, устранять структурные диспропорции в регионе;
- институты охраны правопорядка и судебной системы, призванные обеспечивать доверие граждан к справедливости принимаемых решений и законов;
- система институтов образования и науки, обеспечивающих создание высокоразвитых технологий и инноваций;
- местную культуру как систему базовых ценностей и знаний, традиций и привычек, неформально определяющих правила поведения.

Необходимо отметить, что само наличие институтов в регионах не является достаточным положительным условием для развития региональной экономики – институты должны обладать определенными качественными характеристиками, или, как отмечают экономисты, они должны «быть продуктивными», т.е. должны способствовать росту экономики региона и благосостояния граждан [9. С. 21].

Институциональная среда необходима для упорядочения взаимоотношений между хозяйствующими субъектами региона, и каждая институциональная структура формирует в своем регионе основополагающую систему общественно-экономических отношений. Регионы функционируют в рамках той институциональной среды, которая характерна для всей страны в целом и которую не всегда удается сохранить в устойчивом состоянии. Такое положение вызывает определенный дисбаланс в отношениях регионов и страны в целом. По мнению А.Р. Цыренова, начиная с 2000-х гг. российская институциональная среда находилась в неустойчивом переходном состоянии [6]. Новые условия экономического развития требовали серьезных, глубинных перемен на всех уровнях сложной институциональной среды. На деле в России часть старых, неформальных норм осталась, а формальные «правила игры» изменились. Прежние институты не были уничтожены, а на них, как на основе, были выстроены новые институты. В результате рыночные преобразования оказались малоэффективными как в стране в целом, так и в большинстве регионов, что означало возникновение значительных экономических и административных барьеров в социально-экономическом развитии регионов, которые стали причиной замедленных темпов социально-экономического развития регионов.

В условиях переходной экономики осуществлялось заимствование рыночных институтов, существующих в развитых странах, однако оно не могло

способствовать их быстрой адаптации к условиям России, которая имела длительный период социалистического способа производства. Методологические подходы к исследованию изменений институциональной среды на этапе перехода к рыночным методам ведения экономики требовали учета специфических особенностей развития России.

Региональную институциональную среду можно оценить, используя показатели: предпринимательской активности региона; показатель реализации финансовой поддержки в регионе; показатель результативности финансовой поддержки. Расчет каждого из приведенных показателей осуществляется на базе определенной совокупности статистических показателей, отражающих содержание конкретных видов деятельности.

Предпринимательская активность региона отражается в повышении эффективности деятельности организаций за счет оптимизации издержек в цепях поставок. Она может осуществляться региональными органами управления экономикой, региональными некоммерческими логистическими ассоциациями, задачей которых является создание условий для эффективного функционирования участников товародвижения в зонах функционирования ассоциаций [8].

Управление процессом воспроизводства состоит в определении экономических интересов различных субъектов, выявлении взаимосвязей между ними и нахождении методов воздействия на поведение отдельных субъектов [4].

В современных условиях в экономической литературе активно обсуждаются проблемы оценки эффективности управления регионами Российской Федерации [5], определяется интегрированная рейтинговая оценка региональной институциональной среды в каждом регионе России [2].

В социально-экономическом развитии регионов отражается прямо и непосредственно деятельность глав субъектов по управлению регионами на основе полноправного использования институциональной инфраструктуры страны и субъектов, а также формирования главами субъектов деловой среды для осуществления устойчивого социально-экономического развития регионов. Современные рейтинги эффективности деятельности глав регионов РФ являются интегральным продуктом. Их ключевая особенность заключается в использовании не одного, а нескольких качественно отличающихся исследовательских модулей, что позволяет проанализировать деятельность глав регионов с разных сторон.

«Рейтинг делится на три блока, по каждому из которых производится своя оценка: политико-управленческий, социальный и финансово-экономический. По каждому из трех блоков, составляющих итоговую оценку, рассчитывается собственный рейтинг. Он получается путем усреднения оценок регионов по нескольким направлениям блока. Рейтинг по политико-управленческому блоку складывается из четырех направлений: общественная поддержка главы субъекта Федерации; эффективность консолидации элиты (урегулирования внутриэлитных конфликтов); эффективность отношений с федеральным центром: а) продвижение региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре; б) реализация требований федерального центра в регионе; эффективность работы бюрократ-

тического аппарата. Социальный блок состоит из четырех основных направлений социальной сферы, ответственность за которые так или иначе лежит на региональной власти: здравоохранение; образование; межнациональные и межконфессиональные отношения; развитие социально значимой транспортной инфраструктуры и ЖКХ»[3].

В табл. 1 и 2 приведены показатели итогового рейтинга эффективности управления в субъектах РФ за 2016 г.

Таблица 1

Показатели итогового рейтинга эффективности управления в субъектах РФ, занимающих лидирующее положение (первая «десятка» субъектов-лидеров)

Субъект РФ	Общий итог		Политико-управленческий блок		Социальный блок		Финансово-экономический блок	
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг
1. Тюменская область	0,782	1	0,839	2	0,765	1	0,741	3
2. Республика Татарстан	0,737	2	0,798	5	0,702	7	0,710	7
3. Белгородская область	0,734	3	0,832	3	0,713	4-5	0,658	15
4. Чеченская Республика	0,733	4	0,899	1	0,676	21-22	0,623	15
5. Ямало-Ненецкий АО	0,730	5	0,801	4	0,675	23-25	0,714	6
6. Воронежская область	0,706	6	0,699	17	0,688	11	0,731	4
7. г. Москва	0,701	7	0,636	36	0,714	3	0,753	1
8. Республика Башкортостан	0,693	8-9	0,720	12	0,684	19	0,645	9
9. Московская область	0,693	8-9	0,702	15	0,654	34-35	0,722	5
10. Сахалинская область	0,692	10	0,645	30-31	0,6891	13-14	0,742	2

Таблица 2

Показатели итогового рейтинга эффективности управления в субъектах РФ, занимающих положение аутсайдеров (последняя «десятка» субъектов)

Субъект РФ	Общий итог		Политико-управленческий блок		Социальный блок		Финансово-экономический блок	
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг
1. Забайкальский край	0,526	76	0,560	61	0,494	83	0,525	54
2. Республика Марий Эл	0,521	77	0,582	52	0,600	71	0,381	82
3. Республика Тыва	0,519	78	0,640	32-33	0,551	81	0,366	83
4. Пермский край	0,517	79	0,379	83	0,665	27-30	0,507	64
5. Архангельская область	0,515	80	0,505	77	0,604	67-68	0,436	78
6. Республика Адыгея	0,512	81	0,454	82	0,585	77	0,496	66
7. Курганская область	0,509	82	0,553	65-66	0,614	58-59	0,361	84-85
8. Республика Дагестан	0,479	83	0,553	65-66	0,500	82	0,383	81
9. Республика Карелия	0,443	84	0,350	85	0,595	73	0,385	80
10. Республика Бурятия	0,399	85	0,368	84	0,469	84	0,361	84-85

Итоговый рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации, разработанный за 2016 г., показал, что самой эффективной по итогам рейтинга стала Тюменская область, на последнем месте – республика Бурятия (табл. 1 и 2).

Показатели рейтинга эффективности управления регионами свидетельствуют об уровне развитости институциональной инфраструктуры регионов. Институциональная среда предпринимательства в регионе формирует предпринимательский климат, соответственно, инвестиционный климат региона [7].

Как показало исследование литературы, отсутствует система критериев, по которым регион можно отнести к депрессивному, а существующие критерии основаны на уровне безработицы, уровне производства, показателе душевых доходов, или порога бедности [1].

Литература

1. *Иваницкая И.П., Васильева И.А.* Проблемы диспропорциональности социально-экономического развития российских регионов // Научное обозрение. 2016. № 12. С. 236–240.
2. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ – 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://asi.ru/investclimate/rating> (дата обращения: 01.03.2017).
3. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/amur/1871269.html> (дата обращения: 01.03.2017).
4. *Урусова И.Н.* Управление развитием региона на основе баланса экономических интересов субъектов воспроизводственного процесса // Вестник Чувашского университета. 2010. № 4. С. 456–459.
5. *Усова Ю.В.* К вопросу о рейтингах эффективности глав управления в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://kaisynoff.livejournal.com/199882.html>.
6. *Цыренов А.Р.* Механизм государственного воздействия на формирование институциональной среды экономики региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2003.
7. *Яковлев А.Е., Васильева И.А.* Динамика уровня бедности как критерий региональной депрессивности // Научное обозрение. 2016. № 21. С. 139–143.
8. *Яковлева А.В., Соколова Г.Н.* Эффективность логистической координации участников товародвижения // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 7-7. С. 148–151.
9. *Ясин Е., Яковлев А.* Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. 2004. № 7. С. 19–34.

References

1. Ivanitskaya I.P., Vasil'eva I.A. *Problemy disproportional'nosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya rossiiskikh regionov* [Problems of disproportionality development regions of Russia Federation]. Nauchnoe obozrenie [The scienceview], 2016, no. 12, pp. 236–240.
2. *Natsional'nyi reiting sostoyaniya investitsionnogo klimata v sub"ektakh RF* – 2016 [National reiting investmen climate of Russian Federation regions]. Available at: <http://asi.ru/investclimate/rating> (Accessed 1 Mar. 2017).
3. *Reiting effektivnosti upravleniya v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii v 2014 g.* [National reiting investmen climate of Russian Federation regions in 2014]. Available at: <https://regnum.ru/news/amur/1871269.html> (Accessed 1 Mar. 2017).
4. *Urusova I.N. Upravlenie razvitiem regiona na osnove balansa ekonomicheskikh interesov sub"ektov vosproizvodstvennogo protsesssa* [Control of region development on balanceekonomichal interest]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2010, no. 4, pp. 456–459.
5. *Usova Yu.V. K voprosu o reitingakh effektivnosti glav upravleniya v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii* [For question of region development reiting]. Available at: <http://kaisynoff.livejournal.com/199882.html>.
6. *Tsyrenov A.R. Mekhanizm gosudarstvennogo vozdeistviya na formirovanie institutsional'noi sredy ekonomiki regiona: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk* [Mechanism ofstate regulationdevelopment regions of Russia Federation. Diss. Abstract]. St. Petersburg, 2003.
7. *Yakovlev A.E., Vasil'eva I.A. Dinamika urovnya bednosti kak kriterii regional'noi depressivnosti* [Dynamics of level povertyas criterionof regional development]. *Nauchnoe obozrenie* [The scienceview], 2016, no. 21, pp. 139–143.

8. Yakovleva A.V., Sokolova G.N. *Effektivnost' logisticheskoi koordinatsii uchastnikov tovarodvizheniya* [Effect of logisticscoordinationcommodity circulation]. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii* [Modent direction development science and technology], 2015, no. 7-7, pp. 148–151.

9. Yasin E., Yakovlev A. *Konkurentosposobnost' i modernizatsiya rossiiskoi ekonomiki* [Competitiveness and modernizationof economical Russin Federetion]. *Voprosy ekonomiki* [The questiony of economy], 2004, no. 7, pp. 19–34.

ЯКОВЛЕВА АНТОНИНА ВАСИЛЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (yakovleva-a-v@mail.ru)

YAKOVLEVA ANTONINA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Entrepreneurship, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

СОКОЛОВА ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (galina1980@list.ru).

SOKOLOVA GALINA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Entrepreneurship, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
