

УДК 347.6.01
ББК X 404.5-0

Е.В. ИВАНОВА, И.Ю. СЕМЕНОВА

К ВОПРОСУ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ СЕМЬИ КАК ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

Ключевые слова: семейное право, семья, брак, юридические признаки семьи, родство, недействительный брак.

В статье оценивается действующий нормативный материал, касающийся таких институтов семейного права, как брак и семья. Авторами анализируются предложенные в теории семейного права правовые конструкции указанных правовых категорий. По результатам работы сделан вывод о том, что в нашей стране законодателем интенсивно ведется законотворческая деятельность по совершенствованию брачного законодательства, созданию благоприятных условий для укрепления семейных отношений, повышения ценности и авторитета семьи.

E. IVANOVA, I. SEMENOVA

THE QUESTION OF LEGISLATIVE REGISTRATION OF A FAMILY AS A LEGAL CATEGORY

Key words: family law, family, marriage, legal signs of a family, relationship, invalid marriage.

The article assesses operating standard material concerning such institutes of family law as marriage and family. The authors analyze legal designs of specified legal categories offered in theoretical family law. Based on the results of the present work the conclusion is drawn that in our country the legislator intensively conducts legislative activities for improvement of marriage legislation, creating favorable conditions for strengthening family relations, raising the value and authority of a family.

Один из таких важнейших институтов российского общества, как семья, к сожалению, в действующем российском законодательстве получил весьма лаконичное закрепление. Пункт 1 ст. 38¹, устанавливая конституционное право человека на создание семьи, говорит только о ее защите со стороны государства. Представляется разумным положение о том, что Конституция РФ не должна содержать развернутые определения понятий. Вполне логично было бы предположить, что отраслевое законодательство призвано определять сущность понятий в юридическом смысле. Однако, как известно, действующий Семейный кодекс Российской Федерации² (далее – СК РФ) не содержит определения семьи. На наш взгляд, мотивация данного решения вполне объяснима. Семья, согласно толковому словарю, – это группа людей, состоящая из мужа, жены, детей и других близких родственников, ведущих совместное хозяйство. В указанном определении отсутствует юридическое основание толкования термина «семья» и дано расплывчатое понятие родственной близости.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237, 25 дек.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Определение семьи всегда отражает тот исторический период времени, в котором она существует, а также достижения правовой науки, степень воздействия права на общество и общественные отношения в целом. Исследователи отмечают, что «семья и брак являются достаточно древней формой социальной организации людей и традиционно сложившимся объектом правового регулирования» [8. С. 43]. Авторы согласны с позицией ряда правоведов, указывающих на невозможность всестороннего полного объективного регулирования института семьи правовыми нормами, так как семейные отношения подвергаются воздействию религиозных установлений, обычаев, традиций, морали и иных социальных регуляторов. Исследователи справедливо утверждают, что «право как инструмент социального контроля призвано упорядочивать общественные отношения, корректируя поведение людей в соответствии с определенными целями» [2. С. 14].

Однако на сегодняшний день имеется острая потребность в законодательном оформлении правовой категории «семья» в рамках отрасли семейного права. Ряд исследователей справедливо утверждает, что «необходимость выработки единого понятия "семьи" назрела давно» [12. С. 6]. Теория семейного права и правоприменительная практика выработали ряд признаков для характеристики института семьи. Именно существующая неопределенность легального понятия «семья» порождает трудности практического характера, связанные с законотворчеством и правоприменением в различных общественных отношениях, например, жилищных, трудовых, отношениях по социальному обеспечению, гражданских, налоговых и иных.

Ряд теоретиков в области семейного права считает, что отсутствие понятия «семья» в семейном законе лишает смысла название отрасли российского права – семейного права. Однако следует отметить, что в 2001 г. в Конституционный Суд Российской Федерации обратилась Костромская областная Дума с запросом о толковании понятия «семья», которое содержится в ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации. Заявитель указал в обращении, что имеющееся понятие в основном законе государства является неопределенным, так как в разных законодательных актах содержатся разные определения круга членов семьи того или иного лица, а в Семейном кодексе Российской Федерации определение понятия «семья» отсутствует. Заявитель считает, что наличие различных подходов к определению того, кто может быть отнесен к кругу членов семьи, ущемляет конституционные права граждан. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05.07.2001 года № 135-О отказал в принятии к рассмотрению запроса, поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, разъяснив, что выявление в процессе абстрактного толкования Конституционным Судом Российской Федерации нормативного содержания понятия «семья», наполняемого в зависимости от целей правового регулирования различным юридическим содержанием, в данном случае означало бы вторжение в компетенцию законодателя или потребовало бы проверки конституционности федеральных законов в иной, чем

это установлено Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, процедуре, что недопустимо².

Семья и брак – понятия тесно связанные, но не тождественные. Брак следует рассматривать как способ создания семьи. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. не содержит легального определения брака, но в юридической литературе постоянно предпринимаются попытки его оформления. Известные правоведы Г.М. Свердлов, В.А. Рясенцев делают выводы о том, «что юридическое определение брака неизбежно было бы неполным, так как не могло бы охватить существенные признаки брака, лежащие за пределами права» [6. С. 74; 7. С. 115]. Уже в начале XX в. классик российской цивилистики Г.Ф. Шершеневич определил брак с юридической точки зрения «как союз мужчины и женщины с целью сожительства, основанный на взаимном соглашении и заключенный в установленной форме» [12. С. 263]. Другой цивилист Д.И. Мейер назвал браком «союз двух лиц разного пола, удовлетворяющий известным юридическим условиям и дающий известные гражданские последствия» [5. С. 34]. Следует заметить, что все цивилисты отмечают тот факт, что во всей своей многогранности институт брака в полной мере не входит в сферу действия только права.

Для советской юридической науки была характерна тенденция в обосновании брака как принципиально новой формы семейного союза мужчины и женщины социалистического общества. Предпринимались попытки легального закрепления брака в семейном законодательстве РСФСР. В теории семейного права в советский период под брачным союзом подразумевалось «отношение совместного сожительства, основанное на началах любви, дружбы, сотрудничества». Брак того периода понимался как «трудовое объединение» мужчины и женщины; в связи с чем в качестве обязательных элементов брака были необходимыми наличие общего хозяйства с взаимной материальной поддержкой супругов и совместное воспитание детей. Достаточно часто употреблялся термин «социалистический брак», что явно отражало общественно-политическую обстановку в стране.

Реформы в экономической и политической сферах постсоветской России напрямую отразились на семейных отношениях в целом и институте брака в частности. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г., пришедший на смену КоБС РСФСР 1969 г., закрепил тенденцию отделения отрасли семейного права от права гражданского при соблюдении необходимого баланса между нормами этих отраслей. Действующий семейный закон содержит ряд недостатков и отличается определенной пробельностью. В частности, на практике возникают проблемы в связи с отсутствием легальных понятий семьи и брака, определяющих специфику отрасли семейного права.

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Фед. конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² Архив Конституционного Суда РФ 2001 г.

В теории современного семейного права под браком понимается свободный, добровольный и равноправный союз мужчины и женщины, основанный на чувствах взаимной любви и уважения, заключаемый в органах записи актов гражданского состояния для создания семьи и порождающий взаимные личные и имущественные права и обязанности супругов. Указанное определение сформулировано в правовой литературе по семейному праву с учетом позиций отдельных авторов. Так, М.В. Антокольская определяет понятие брака, с одной стороны, как наиболее полное общение супругов, материальное, физическое и духовное, а с другой – как гражданско-правовой договор [1. С. 103]. О.А. Хазова, например, понимает под браком «моногамный добровольный и равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с соблюдением установленного законом порядка и порождающий между супругами взаимные личные и имущественные права и обязанности» [10. С. 145]. С точки зрения А.М. Нечаевой, «брак – союз мужчины и женщины, по идее заключенный пожизненно с целью создания семьи» [4. С. 44]. Указанные доктринальные определения объединяет то, что они рассматривают брачный союз как социально полезное явление.

Действующий семейный закон императивно закрепил цель заключения брака – создание семьи. Указанная цель представляется оправданной, так как заключение брака без такой цели влечет его фиктивность в установленном законом порядке (п. 1 ст. 27 СК РФ)¹. Данное обстоятельство приводит к определенным затруднениям в правоприменительной практике. Еще римскими юристами было установлено, что «притворный брак не имеет никакой силы» [3. С. 373]. Если установленную законодателем цель достичь не удалось, закон предусматривает возможность прекращения брака путем его расторжения. Презюмируется, что социальная ценность брака очевидна.

Современное брачное право урегулировано ст. 10-30 Семейного кодекса РФ. Как отмечалось ранее, закон не трактует понятия «брак», но указывает на его юридические признаки, а также определяет условия и порядок его заключения. Законодатель использует для определения правовой природы брака формулировку «союз мужчины и женщины» (п. 3 ст. 1 СК РФ), в п. 2 ст. 10 устанавливает правило о государственной регистрации брака. Ряд норм закрепляют условия действительности брака (ст. 12-14, п. 3 ст. 15 СК РФ). Правовое положение супругов закреплено в разделе III СК РФ «Права и обязанности супругов», а вопросы супружеского алиментирования раскрыты в разделе V гл. 14 СК РФ.

Семейный закон содержит смысловую неопределенность, допущенную в редакции ст. 1 СК РФ, нормы которой указывают на признание в России только брака, зарегистрированного в органах ЗАГС, что привело к тому, что в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. упоминается о «зарегистрированных» и «незарегистрированных» браках используется термин «лица, не состоящие в браке между собой»².

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

² О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 // Рос. газета. 1998. 18 нояб.

На наш взгляд, представляется вполне целесообразным законодательное оформление понятия брака как центрального института семейного права, В связи с чем ст. 10 главы III СК РФ следует дополнить «примечанием», изложив ее в следующей редакции: «Брак – это оформленный в установленном законом порядке добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, имеющий целью создание семьи, порождающий личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов».

СК РФ определяет юридическую основу семьи как зарегистрированный в органах записи актов гражданского состояния брак между мужчиной и женщиной (ст. 10, 12 СК РФ). При этом семейный закон не решает вопрос о юридическом значении фактических брачных отношений, однако в результате толкования можно сделать вывод о том, что фактические брачные отношения, несмотря на их продолжительность и наличие потомства, не являются браком в юридическом смысле слова. Законодательство не содержит также легального определения брака, поэтому для того, чтобы понять его суть, нам пришлось обратиться к теории семейного права.

Одним из острейших вопросов, требующих конституционного решения, является проблема однополых браков и зарегистрированных партнерств. Хотелось бы отметить, что в нашей стране данная проблема стоит менее остро, чем в странах с развитым гражданским обществом. Как известно, в большинстве европейских стран данный вопрос законодательно урегулирован (Дания, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Швейцария и др.). Семейный кодекс РФ жестко стоит на позициях, что брак может заключаться только между мужчиной и женщиной с целью создания семьи. Субъекты РФ также поддерживают сложившиеся семейные устои, например, в целях сохранения традиционных семейных ценностей, повышения престижа материнства и отцовства, формирования у молодых граждан ответственного отношения к созданию семьи Указом Главы Чувашской Республики в Чувашии 2017 год объявлен Годом Матери и Отца¹. Справедливым представляется утверждение о том, что «сегодня государство, общественные организации, религиозные объединения, предприниматели, ученые, журналисты должны сделать все, чтобы обеспечить семье поддержку» [9. С. 987].

Семейный закон России ничего не говорит о возможности создания однополых семьи. Что же касается Конституции РФ, то она вообще не регламентирует этот вопрос. Таким образом, в нашей стране при желании представители сексуальных меньшинств могут поставить вопрос о неконституционности названной статьи Семейного кодекса РФ. В случае положительного решения Конституционного Суда РФ в ст. 12 СК РФ достаточно поменять субъектов брачных отношений.

Нельзя не отметить, что в нашей стране законодателем интенсивно ведется законотворческая деятельность по совершенствованию брачного законодательства, созданию благоприятных условий для укрепления семейных отношений, повышения ценности и авторитета семьи.

¹ Об объявлении в Чувашской Республике 2017 года Годом Матери и Отца: Указ Главы Чувашской Республики от 23.11.2016 г. № 174 [Электронный ресурс]. URL: http://gov.cap.ru/UserFiles/laws/174_2311.doc.

Литература

1. Антокольская М.В. Семейное право России. М.: Юрист, 2017. 256 с.
2. Иванова Е.В., Семенова И.Ю. Правовые стимулы и правовые ограничения в отечественном семейном праве как современная теоретическая проблема [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2016. № 2. С. 14–19. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2016/2/3>.
3. Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С. Перетерского. М.: Наука, 1984.
4. Нецаева А.М. Семейное право. М.: Юристъ, 2017.
5. Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. (По исп. и доп. 8-му изд. 1902). 3-е изд., испр. М.: Статут, 2003. Ч. I. 831 с.
6. Рясенцев В.А. Советское семейное право. М.: Юридическая литература, 1982. 256 с.
7. Сverdlov G.M. Советское семейное право. М.: Госюриздат, 1958. 299 с.
8. Семенова И.Ю. К вопросу о генезисе правовых стимулов и ограничений в правовом регулировании семейных отношений // *Юридическая наука*. 2011. № 3. С. 43–45.
9. Семенова И.Ю. Государственная семейная политика как фактор укрепления стратегии народосбережения в современной России // Исследование различных направлений современной науки: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (29 января 2016 г.). М.: Олимп, 2016. С. 984–988.
10. Хазова О.А. Основные черты нового законодательства о разводе основных буржуазных государств: сб. материалов Всесоюз. науч.-практ. конф. «Проблемы советского семейного права» (19-21 января 1979 г.). М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1980. С. 76–78.
11. Шершень Т.В. О значении решений Конституционного Суда Российской Федерации в защите семейных прав и правовом регулировании семейных отношений // Семейное и жилищное право. 2009. № 2. С. 6.
12. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / вступит. ст. Е.А. Суханов. М.: Фирма «СПАРК», 1995. 556 с.

References

1. Antokol'skaya M.V. *Semeinoe pravo Rossii* [Family law of Russia]. Moscow, Yurist Publ., 2017, 256 p.
2. Ivanova E.V., Semenova I.Yu. *Pravovye stimuly i pravovye ogranicheniya v otechestvennom semeinom prave kak sovremennaya teoreticheskaya problema* [Legal incentives and legal constraints in domestic family law as a modern theoretical problem]. *Oeconomia et Jus*, 2016, no. 2, pp. 14–19. Available at: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2016/2/3>.
3. *Digesty Justiniana. Izbrannye fragmenty v perevode i s primechaniyami I.S. Pereterskogo* [Digesty Justinian. Selected fragments, translated and with notes by I. S. Peretersky]. Moscow, Nauka Publ., 1984.
4. Nechaeva A.M. *Semeinoe pravo: uchebnik dlya bakalavrov vuzov* [Family law: textbook for students of universities]. Moscow, Yurist Publ., 2017.
5. Meier D.I. *Russkoe grazhdanskoe pravo: v 2 ch.* [Russian civil law. 2 vols.]. Moscow, Statut Publ., 2003, vol. I, 831 p.
6. Ryasentsev V.A. *Sovetskoe semeinoe pravo* [Soviet family law]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1982, 256 p.
7. Sverdlov G.M. *Sovetskoe semeinoe pravo* [Soviet family law]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1958, 299 p.
8. Semenova I.Yu. *K voprosu o genezise pravovykh stimulov i ogranichenii v pravovom regulirovani semeinykh otnoshenii* [The question of the Genesis of legal incentives and restrictions in the legal regulation of family relations]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal science], 2011, no. 3, pp. 43–45.
9. Semenova I.Y. *Gosudarstvennaya semeinaya politika kak faktor ukrepleniya strategii narodoberezheniya v sovremennoy Rossii* [The state family policy as a factor of strengthening strategies. in modern Russia]. *Issledovanie razlichnykh napravlenii sovremennoi nauki: materialy VIII Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf.* [Proc. of Int. Sci. Conf. «The study of various branches of modern science»]. Moscow, Olimp Publ., 2016, pp. 984–988.

10. Khazova O.A. *Osnovnye cherty novogozakonodatel'stva o razvode osnovnykh burzhuaznykh gosudarstv: sb. materialov Vsesoyuznoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Problemysovetskogosemeinogoprava»* [Proc. of USSR Sci. Conf. «The main features of the new legislation on divorce major bourgeois States»]. Moscow, 1980, pp. 76–78.

11. Shershen T.V. *O znacheniireshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v zashchiteseimeinykhprav i pravovom regulirovanii semeinykh otnoshenii* [The significance of the decisions of the constitutional Court of the Russian Federation in the protection of family rights and the legal regulation of family relations]. *Semeinoe i zhilishchnoepravo* [Family and housing law], 2009, no. 2, p. 6.

12. Shershenevich G.F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava (po izdaniyu 1907 g.)* [The textbook of Russian civil law. T (under the edition of 1907)]. Moscow, SPARK Publ., 1995, 556 p.

ИВАНОВА ЕЛЕНА ВИТАЛЬЕВНА – кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dlf_iev@mail.ru).

IVANOVA ELENA – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of Civil Legal Disciplines Department, Dean of the Faculty of Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

СЕМЕНОВА ИННА ЮРЬЕВНА – старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (iysemenova@mail.ru).

SEMENOVA INNA – Senior Lecturer of Civil Legal Disciplines Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
