

УДК 338.1
ББК 65.053.5

А.Г. БРУСОВ

КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: финансовая устойчивость, функционирующий капитал, собственные оборотные средства, общая величина источников, критерий достаточности источников.

Одной из важнейших характеристик развития предприятия является ее финансовая устойчивость, формируемая комплексным воздействием большого количества внешних и внутренних факторов. Вместе с тем оценка финансовой устойчивости в ряде случаев неоднозначна и требует использования комбинированного подхода.

В статье представлена оценка основных финансовых показателей, характеризующих ликвидность и финансовую устойчивость организаций, которые рассчитаны по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2000–2021 гг., опубликованном Федеральной службой государственной статистики.

Часть показателей, исчисленных в среднем по организациям Российской Федерации, в целом положительно характеризует уровень финансовой устойчивости (коэффициент автономии) и ликвидности (коэффициент текущей ликвидности) и неплохую их динамику, но, как показывают рассмотренные данные, дать комплексную оценку финансовой устойчивости предприятия с помощью одного или даже нескольких частных показателей, как правило, невозможно. Необходимо использовать несколько показателей, как финансовых, так и характеризующих эффективность использования предприятием ресурсов (материальных, трудовых, основных средств). Вполне вероятно, что в состав таких показателей попадет и ряд внешних факторов формирования финансовой устойчивости, не подразумевающих количественной оценки, например, таких, как политико-правовые и социально-культурные.

Актуальность темы оценки финансовой устойчивости организации вызвана тем, что основные методы подобной оценки ориентированы в основном на использование только количественных данных, причем рассматриваемых, как правило, в отрыве друг от друга, что делает невозможным однозначную оценку динамики финансовой устойчивости организации.

С применением метода попарных сравнений получены результаты, которые позволяют сделать следующие выводы: в перечень оценочных показателей следует включать не только количественно, но и качественно варьирующие показатели, что требует применения более универсальных методов свертки критериев, например метода попарных сравнений, используемого в методе анализа иерархий.

Весьма значимым моментом при оценке эффективности функционирования предприятия является его способность адекватно реагировать на неблагоприятные изменения внешней среды, а именно на изменения, связанные с дефицитом средств для обеспечения его текущей деятельности [2. С. 10].

Независимо от применяемого подхода к оценке финансовой устойчивости предприятия: на основе абсолютных и относительных показателей, это всегда характеристика степени зависимости этого предприятия от внешних источников финансирования: источников долгосрочных и краткосрочных.

Каждый из подходов обладает своими достоинствами и недостатками. Основным достоинством подхода, основанного на использовании абсолютных

показателей, является возможность, используя только количественные оценки, выявить тип финансовой устойчивости и, таким образом, перейти к описательной характеристике особенности взаимодействия с ним контрагентов. Каждому из четырех возможных способов привлечения внешних источников финансирования текущей деятельности предприятия соответствует та или иная степень риска такого взаимодействия.

«Применяя те или иные аналитические методы, можно не только улучшить состояние организации, но и изменить степень воздействия определенных факторов на финансовое состояние» [4. С. 88]. В российской практике при использовании подобного подхода обобщающим трехкомпонентным показателем финансовой устойчивости предприятия является излишек или недостаток соответствующих источников средств для формирования запасов и затрат, получаемый в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат. В соответствии с данным подходом выделяют четыре значимых состояния, каждое из которых характеризуется излишком или недостатком соответствующих источников средств для финансирования запасов и затрат: абсолютная финансовая устойчивость (достаточно только собственных источников средств), нормальная финансовая устойчивость (дополнительно привлекаются долгосрочные заемные средства), неустойчивое финансовое положение (финансирование запасов и затрат невозможно без привлечения краткосрочных заемных средств) и кризисное состояние [1]. Последнее характеризуется невозможностью финансирования текущей деятельности предприятия и неизбежно при сохранении существующих тенденций приводит к финансовой несостоятельности предприятия как невозможности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

Рассмотренные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия ориентированы в основном на использование показателей, которые могут быть рассчитаны по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия [1]. Они отражают только часть количественно измеримых внутренних факторов формирования финансовой устойчивости, обусловленных главным образом структурой его финансовых ресурсов. В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики, тенденции основных показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятий Российской Федерации, выглядят следующим образом (табл. 1).

Оптимальная верхняя граница коэффициента текущей ликвидности установлена в интервале 2–3,5, ее превышение ($K_{тек} > 3,5$) говорит о нерациональной структуре капитала – отвлечении капитала на формирование излишнего объема оборотных средств. Нормальным на практике считается значение коэффициента текущей ликвидности в пределах 1,5–2,5 в зависимости от отрасли экономики и размера предприятия.

¹ О несостоятельности (банкротстве): Фед. закон от 26.09.2002 г. № 127-ФЗ. Ст. 2 [Электронный ресурс] // Гарант: справ-прав. система: сайт. URL: <https://base.garant.ru/185181/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b>.

Тем не менее средние статистические значения этого коэффициента в большинстве своем для крупных предприятий не превышают, по данным оперативной статистической отчетности, 1,560 на конец 2021 г. (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

**Динамика коэффициентов платежеспособности организаций
без субъектов малого предпринимательства
(по данным бухгалтерской отчетности) [3]**

Год	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии
2000	1,025	-0,074	0,599
2001	1,061	-0,070	0,609
2002	1,097	-0,066	0,601
2003	1,162	-0,082	0,577
2004	1,131	-0,106	0,544
2005	1,222	-0,125	0,562
2006	1,237	-0,133	0,571
2007	1,307	-0,105	0,559
2008	1,292	-0,141	0,505
2009	1,294	-0,188	0,516
2010	1,343	-0,141	0,524
2011	1,362	-0,178	0,508
2012	1,281	-0,255	0,482
2013	1,253	-0,307	0,453
2014	1,211	-0,412	0,401
2015	1,266	-0,426	0,399
2016	1,247	-0,422	0,425
2017	1,244	-0,418	0,417
2018	1,261	-0,444	0,406
2019	1,240	-0,412	0,414
2020	1,294	-0,431	0,407
2021	1,560	-0,123	0,491

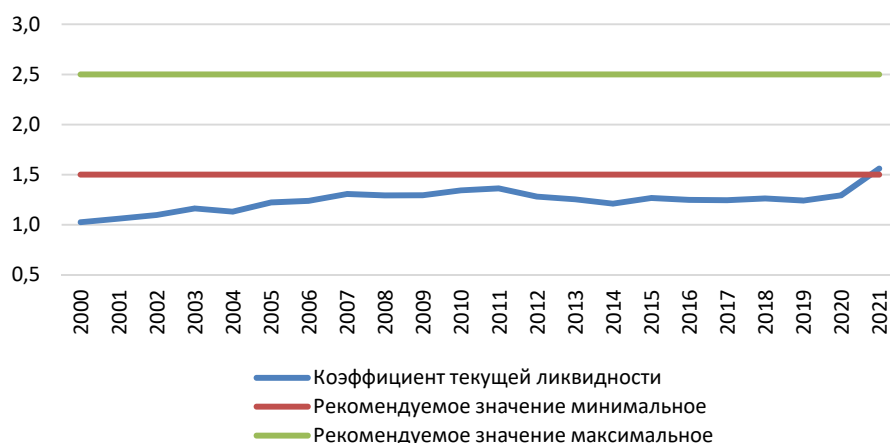


Рис. 1. Динамика коэффициента текущей ликвидности

Коэффициент автономии (коэффициент финансовой независимости, коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент финансовой стабильности) характеризует удельный вес собственных средств в общем объеме источников финансирования, т.е. фактически отражает общую финансовую независимость, рассчитывается на установленную дату. На протяжении периода наблюдения с 2000 по 2021 г. среднее значение данного коэффициента по организациям Российской Федерации без субъектов малого предпринимательства (по данным бухгалтерской отчетности) находилось в интервале 0,4–0,6 (рис. 2), что подтверждает достаточно высокую вероятность погашения задолженности за счет собственных средств и при меньших рисках ухудшения финансовой состоятельности при неблагоприятном развитии ситуации.

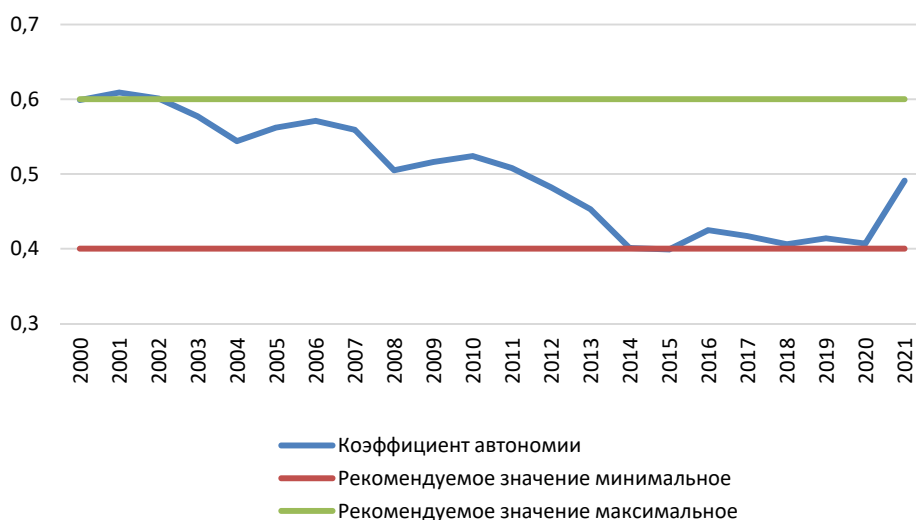


Рис. 2. Динамика коэффициента автономии

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, используемый для оценки платежеспособности предприятия, показывает, какая доля оборотных активов финансируется за счет собственных оборотных средств (рис. 3). Несмотря на существенные отраслевые различия, считается, что нижняя граница доли собственных оборотных средств должна быть не менее 0,1¹. Следует отметить, что практически за весь период наблюдения (начиная с 2000 г.) среднее значение коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами имеет отрицательное значение, что исключает наличие собственных оборотных средств.

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций): приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 г. № 118 [Электронный ресурс] // Гарант: справ-прав. система: сайт. URL: <https://base.garant.ru/176322>.

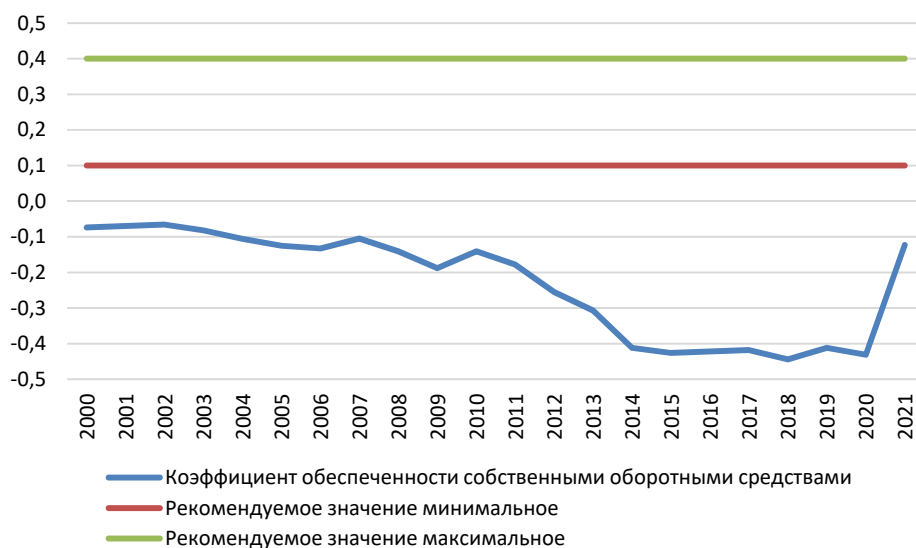


Рис. 3. Динамика коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами

Отсутствие же собственных оборотных средств свидетельствует о том, что все оборотные средства организации, а также, что вполне вероятно, часть внеоборотных активов сформированы за счет заемных источников.

Как показывает динамика рассмотренных выше показателей, однозначно характеризовать степень финансовой устойчивости оказывается весьма затруднительно, поскольку часть показателей может иметь рекомендуемые значения, что позитивно характеризует финансово-хозяйственную деятельность предприятий, часть (в нашем случае – коэффициент текущей ликвидности) – приемлемые, а часть – негативные (коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами).

В подобных случаях целесообразно использовать свертку критериев оценки (отдельных показателей) для получения одного единого комплексного показателя финансовой устойчивости предприятия.

Свертка критериев позволяет использовать не только несколько количественно варьирующих показателей, как финансовых, так и характеризующих эффективность использования предприятием ресурсов (материальных, трудовых, основных средств), но и привлекать качественно варьирующие показатели, не подразумевающие количественной оценки (например, политико-правовые и социально-культурные), что особенно важно для оценки финансовой устойчивости на макроэкономическом уровне.

Использование для оценки финансовой устойчивости только количественно варьирующих показатели позволяет в качестве метода свертки критериев применить метод многомерной средней (основной или модифицированный) или более сложные методы, разработанные на основе статистического

анализа результатов деятельности успешных предприятий и предприятий, испытывающих те или иные затруднения. Последние чаще всего применяются для построения количественных моделей оценки вероятности банкротства. Как правило, это модели, основанные на множественном дискриминантном анализе, или логнормальные модели.

Если же в перечень оценочных показателей включаются качественно варьирующие показатели, то требуется применения более универсальных методов свертки критериев, например, попарных сравнений, используемых в методе анализа иерархий [5. С. 32, 36–38].

Данный метод, как правило реализуется в виде определенной последовательности действий, позволяющих, при определенных условиях, не только дать комплексную оценку деятельности предприятия, но и разработать и выбрать оптимальное управленческое решение как на среднесрочную, так и долгосрочную перспективу.

При комплексной оценке финансовой устойчивости предприятия на основе количественно и качественно варьирующих показателей, прежде всего с привлечением экспертов устанавливаются приоритеты выбранных оценочных показателей – коэффициенты значимости. В основе определения приоритетов – сравнение каждого показателя с каждым и построение матрицы парных сравнений.

Рассмотрим порядок действий на примере, взяв за основу данные табл. 1 за 2018–2021 гг.

Каждый элемент матрицы парных сравнений является результатом измерения по фундаментальной шкале степени предпочтительности альтернативы (одного объекта, одного периода времени) по отношению к другому объекту (периоду времени). При построении матриц парных сравнений пользуются фундаментальной шкалой предпочтений (шкалой относительной важности). В оригинальном методе используется шкала от 1 до 9 ($a = 1, 3, 5, 7, 9$), причем 1 означает равную важность сравниваемых элементов, в качестве которых сначала выступают отдельные показатели комплексной оценки, а затем и отдельные временные периоды, где оценивается деятельность предприятия и формируется комплексная оценка. Значение 9 предполагает подавляющее превосходство в значимости первого из сравниваемых элементов по сравнению со вторым. Значения оценочного параметра $a = 2, 4, 6, 8$ используются при невозможности выбора по основной шкале.

При заполнении матрицы парных сравнений достаточно определить элементы, расположенные над главной диагональю матрицы. Элементы под диагональю, согласно свойству обратной симметричности матрицы, вычисляются по формуле $1/a$ ($1/3, 1/5, 1/7, 1/9$).

Первоначально строится матрица парных сравнений для критериев, используемых в иерархии (табл. 2).

В соответствии с оценками экспертов (табл. 2), наиболее значимым оказался коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами (0,7007), на втором месте – коэффициент текущей ликвидности (0,2021) и на третьем – коэффициент автономии (0,0972).

Таблица 2

Матрица попарных сравнений для оценочных показателей

Показатели	Коэффициент автономии	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	Среднее геометрическое	Коэффициент значимости
Коэффициент автономии	1	1/3	1/5	0,4055	0,0972
Коэффициент текущей ликвидности	3	1	1/5	0,8434	0,2021
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	5	5	1	2,9240	0,7007
Итого	9,0000	6,3333	1,4000	4,1729	1,0000

Для количественно варьирующих оценочных показателей дальнейшую процедуру попарных сравнений проводить не обязательно, и следующий этап актуален только при наличии показателей, оцениваемых лишь качественно.

Расчет локальных векторов приоритетов для матриц, выстроенных по каждому оценочному показателю, проводится в виде аналогичных матриц парных сравнений (табл. 3).

Таблица 3

Матрицы попарных сравнений по отдельным показателям

Периоды	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Среднее геометрическое	Коэффициент значимости
<i>Коэффициент автономии</i>						
2018 г.	1	1/3	1/2	1/7	0,3928	0,0897
2019 г.	3	1	4	1/6	1,1892	0,2715
2020 г.	2	1/4	1	1/5	0,5623	0,1284
2021 г.	7	6	5	1	2,2361	0,5105
Итого	13,0000	7,5833	10,5000	1,5095	4,3805	1,0000
<i>Коэффициент текущей ликвидности</i>						
2018 г.	1	3	1/3	1/7	0,6148	0,1337
2019 г.	1/3	1	1/4	1/6	0,3433	0,0747
2020 г.	3	4	1	1/6	1,1892	0,2587
2021 г.	7	6	6	1	2,4495	0,5329
Итого	11,3333	14,0000	7,5833	1,4762	4,5968	1,0000
<i>Коэффициент обеспеченности оборотных активов</i>						
2018 г.	1	1/3	1/2	1/9	0,3689	0,0750
2019 г.	3	1	3	1/8	1,0299	0,2093
2020 г.	2	1/3	1	1/9	0,5217	0,1060
2021 г.	9	8	9	1	3,0000	0,6097
Итого	15,0000	9,6667	13,5000	1,3472	4,9205	1,0000

Каждой строке матрицы по коэффициенту автономии, а следовательно, соответствующему элементу, ставится в соответствие среднее геометрическое элементов. Суммируя полученные результаты, делим геометрические средние каждой из строк матрицы на эту сумму.

Аналогичные матрицы строятся для показателей коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами (СОС) (см. табл. 3).

Комплексный показатель финансовой устойчивости по периодам, агрегирующий значения показателей, применяемых для рассмотрения, в этом случае определяется как средневзвешенное по степени их важности (табл. 4).

Таблица 4

Комплексные показатели финансовой устойчивости

Периоды	Коэффициент значимости	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Коэффициент автономии	0,0972	0,0897	0,2715	0,1284	0,5105
Коэффициент текущей ликвидности	0,2021	0,1337	0,0747	0,2587	0,5329
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	0,7007	0,0750	0,2093	0,1060	0,6097
Итого	1,0000	0,0883	0,1881	0,1390	0,5845

Таким образом, комплексный показатель финансовой устойчивости, сформированный с использованием предлагаемого метода, позволил агрегировать три частных показателя, предлагаемых Федеральной службой государственной статистики для оценки финансового состояния организаций [3], что делает возможным количественное сопоставление финансовой устойчивости в динамике. Данный метод обладает таким немаловажным свойством, как масштабируемость по количеству задействованных частных показателей, причем как количественно варьирующих, так и имеющих лишь качественную оценку.

Литература

1. Брусов А.Г. Методические аспекты анализа финансовой устойчивости // Управленческий учет. 2021. № 7-1. С. 196–203.
2. Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 159 с.
3. Динамика коэффициентов платежеспособности организаций (без субъектов малого предпринимательства) (по данным бухгалтерской отчетности, в %) [1995–2021 гг.] [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/fin_sost_-org.xlsx.

4. Романова О.А. Совершенствование формы бухгалтерского баланса для проведения аналитических исследований [Электронный ресурс] // Oeconomia et Jus. 2017. № 4. С. 87–95. URL: <https://oecomia-et-jus.ru/single/2017/4/14>.

5. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем. М.: Радио и связь, 1991. 224 с.

БРУСОВ АЛЕКСАНДР ГЕННАДЬЕВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и электронного бизнеса, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (brusv@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2342-823X>).

Alexander G. BRUSOV

COMPREHENSIVE CHARACTERISTICS OF AN ENTERPRISE'S FINANCIAL STABILITY

Key words: *financial stability, functioning capital, own working capital, total value of sources, criterion of sources sufficiency.*

One of the most important characteristics of a company's development is its financial stability, formed by complex impact of a large number of external and internal factors. At the same time, the assessment of financial stability in some cases is ambiguous and requires the use of a combined approach.

The article evaluates the main financial indicators characterizing liquidity and financial stability of organizations, which are calculated according to the accounting (financial statements) for 2000–2021, published by the Federal State Statistics Service.

Some of the indicators calculated on average for organizations of the Russian Federation, on the whole, positively characterize the level of financial stability (equity ratio) and liquidity (current liquidity ratio) and their good dynamics, but, as the data reviewed show, it is usually impossible to comprehensively assess the financial stability of an enterprise using one or even several particular indicators. It is necessary to use several indicators, both financial and those characterizing the efficiency of using resources by the enterprise (material, labor, fixed assets). It is likely that such indicators will include several external factors of financial stability formation that do not imply a quantitative assessment, for example, such as political, legal and socio-cultural indicators.

The relevance of assessing the financial stability of an organization is due to the fact that the main methods of such assessment are mainly focused on using only quantitative data, which are considered, as a rule, in isolation from each other, which makes it impossible to unambiguously assess the dynamics of an organization's financial stability.

Using the method of pair-wise comparisons, the author obtained the results that led to the following conclusions: the list of evaluation indicators should include not only quantitatively, but also qualitatively varying indicators, which requires the use of more universal methods of criteria convolution, for example, the method of pair-wise comparisons used in the method of hierarchy analysis.

References

1. Brusov A.G. *Metodicheskie aspekty analiza finansovoi ustoychivosti* [Methodological aspects of financial stability analysis]. *Upravlencheskii uchet*, 2021, no. 7-1, pp. 196–203.
2. Gilyarovskaya L.T., Endovitskaya A.V. *Analiz i otsenka finansovoi ustoychivosti kommercheskikh organizatsii* [Analysis and assessment of financial stability of commercial organizations]. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2017, 159 p.
3. *Dinamika koeffitsientov platyehspozobnosti organizatsii (bez subektov malogo predprinimatelstva) (po dannym bukhgalterskoi otchetnosti, v %) (1995–2021 gg.)* [Dynamics of solvency ratios of

organizations (excluding small businesses) (according to financial statements, in %) (1995–2021)]. Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/fin_sost_org.xlsx.

4. Romanova O.A. *Sovershenstvovanie formy bukhgalterskogo balansa dlya provedeniya analiticheskikh issledovaniy* [Improving the form of the balance sheet for analytical research] // *Oeconomia et Jus*, 2017, no. 4, pp. 87–95. Available as: <https://oecomia-et-jus.ru/single/2017/4/14>.

5. Saati T., Kerns K. *Analiticheskoe planirovanie. Organizatsiya system* [Analytical planning. Organization of system]. Moscow, Radio i svyaz Publ., 1991, 224 p.

ALEXANDER G. BRUSOV – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Accounting and Electronic Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (brusv@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2342-823X>).

Формат цитирования: Брусов А.Г. Комплексная характеристика финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. – 2022. – № 4. – С. 9–18. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2022/4/2>. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-4-9-18.