

### МУНИЦИПАЛЬНАЯ РЕФОРМА В ЧУВАШИИ

**Ключевые слова:** муниципальный район, муниципальный округ, полномочия, доходы, расходы, дефицит, муниципальные администрации.

Местное самоуправление, определяемое как структура органов власти, непосредственно взаимодействующая с населением по решению вопросов местного значения, имеет свои системные проблемные зоны и недостатки. Муниципальная реформа по укрупнению муниципальных образований реализуется в России неравномерно, что обуславливает актуальность темы и требует изучения первых результатов, которых достигли регионы, осуществившие данные мероприятия на своей территории.

**Целью данного исследования** является изучение экономических, социальных и управленческих результатов первого года современной муниципальной реформы на примере Чувашской Республики.

**Материалы и методы.** Основным методом исследования выступил структурно-динамический анализ бюджетных показателей и показателей социально-экономического развития Чувашской Республики по данным муниципальных администраций и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике. Для достижения поставленных целей сформирован авторский подход к анализу первых результатов муниципальной реформы, заключающийся в оценке бюджетных показателей дореформенных консолидированных бюджетов муниципальных районов и сопоставлении их с аналогичными показателями постреформенных муниципальных округов.

**Результаты исследования.** Установлено, что динамика доходов, расходов и финансового результата исполнения бюджетом муниципальных округов Чувашской Республики в 2023 г. разнонаправлена и обусловлена, в основном, двумя факторами: сопоставимыми темпами роста налога на доходы физических лиц и дифференцированными объемами и темпами роста безвозмездных поступлений. Объемы расходов на оплату труда в большей степени зависят от предельной численности муниципальных служащих, регулируемой законодательно, и в относительном выражении не отличаются в разрезе муниципальных образований. Муниципалитеты демонстрируют стабильность количественных показателей образования, однако они во многом обусловлены демографическими процессами на территории региона, а поскольку сфера здравоохранения относится к ведению субъектов Российской Федерации, то реальная сфера влияния местных органов власти на качество жизни в муниципалитетах весьма ограничена.

**Выводы.** В целом, муниципальная реформа не может способствовать перелому сложившихся трендов социально-экономического развития ввиду незначительности происходящих изменений по сравнению с изменениями на уровне Федерации и ее субъектов. Первые результаты муниципальной реформы не свидетельствуют о реальном сокращении административно-управленческих расходов за счет содержания поселенческих администраций и их муниципальных служащих. Прямым результатом первого года реформы выступает создание собственного бюджета муниципального округа, что служит основой концентрации бюджетных средств и бюджетных полномочий в муниципальном административном центре. Процесс высвобождения муниципальных служащих сельских поселений может способствовать росту уровня безработицы на региональном уровне, что требует дополнительных мер кадровой политики.

**Введение.** Местное самоуправление, определяемое как структура органов власти, непосредственно взаимодействующая с населением по решению вопросов местного значения, имеет свои системные проблемные зоны и недостатки. В теории и на практике за местным самоуправлением признается его определенная законом самостоятельность в решении вопросов местного значения, предполагающая финансово-экономическую и организационную обособленность муниципальных образований, а также закрепление в законодательстве предметов ведения и полномочий местного самоуправления [2, 6]. Качественная эволюция местного самоуправления имеет ключевое значение для общественного прогресса и требует тщательного анализа его роли в более широких рамках публичного управления и взаимодействия с обществом [1, 4]. Вопросы организации и финансового обеспечения местного самоуправления активно обсуждаются и за рубежом в контексте приватизации и ремуниципализации имущества [14], распределения полномочий и доходных источников между уровнями управления [15].

Муниципальная реформа реализуется в России неравномерно [7, 8], что обуславливает актуальность темы и требует изучения первых результатов, которых достигли регионы, осуществившие мероприятия муниципальной реформы на своей территории.

**Целью данного исследования** является изучение экономических, социальных и управленческих результатов первого года современной муниципальной реформы на примере Чувашской Республики.

**Материалы и методы.** Основным методом исследования выступил структурно-динамический анализ бюджетных показателей и показателей социально-экономического развития Чувашской Республики по данным муниципальных администраций и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике. Для достижения поставленных целей сформирован авторский подход к анализу первых результатов муниципальной реформы, заключающийся в оценке бюджетных показателей дореформенных консолидированных бюджетов муниципальных районов и сопоставлении их с аналогичными показателями постреформенных муниципальных округов.

**Результаты исследования.** В 2018–2023 гг. общее количество муниципальных образований в России сократилось на 16,14%. В 2019 г. на законодательном уровне введен новый вид муниципальных образований – муниципальный округ (далее – МО). Их число на 1 января 2020 г. составило 33 единицы, а уже на 1 января 2023 г. – 311 единиц. К концу 2022 г. МО были образованы в 34 субъектах Российской Федерации:

1. Центральный федеральный округ (всего 31 МО) – Брянская область (2); Костромская область (6); Орловская область (1); Тверская область (22).

2. Северо-Западный федеральный округ (всего 55 МО) – Архангельская область (12); Вологодская область (20); Калининградская область (12); Мурманская область (7); Новгородская область (4).

3. Северо-Кавказский федеральный округ (всего 16 МО) – Ставропольский край (16).

4. Приволжский федеральный округ (всего 118 МО) – Удмуртская Республика (25); Чувашская Республика (21); Пермский край (21); Кировская область (15); Нижегородская область (36).

5. Уральский федеральный округ (всего 28 МО) – Курганская область (20); Тюменская область (7); Челябинская область (1).

6. Сибирский федеральный округ (всего 24 МО) – Алтайский край (4); Красноярский край (3); Кемеровская область (17).

7. Дальневосточный федеральный округ (всего 39 МО) – Забайкальский край (6); Камчатский край (1); Приморский край (12); Амурская область (12); Магаданская область (8).

Лидирующее положение по числу МО занимает Приволжский федеральный округ; в Южном федеральном округе нет ни одного МО.

Региональный опыт реализации современной муниципальной реформы был рассмотрен на примере Чувашской Республики. Реформа системы местного самоуправления, которая проводится в республике, была направлена на преобразование муниципальных районов в МО, т.е. на укрупнение муниципальных административных единиц. Укрупнение означает централизацию властных и расходных полномочий на уровне МО, концентрацию на одном уровне административных, финансовых и кадровых ресурсов. Одним из основных преимуществ реформы заявлена возможность консолидировать муниципальные бюджетные средства на уровне МО и, соответственно, использовать их более эффективно. Единый бюджет должен привести к сокращению расходов на управление и дать возможность использовать высвободившиеся ресурсы на решение социальных задач и построение современной инфраструктуры.

В целях оценки первых результатов муниципальной реформы в Чувашской Республике рассмотрим основные бюджетные показатели и показатели социально-экономического развития МО Чувашии.

По состоянию на 1 января 2022 г. в Чувашской Республике насчитывалось всего два МО: Шумерлинский и Красноармейский. Позже к преобразованию присоединились еще 19. В настоящее время в Чувашии 21 МО, названия которых соответствуют муниципальным районам, существовавшим ранее.

В ходе исследования было произведено сравнение доходов консолидированных бюджетов муниципальных районов Чувашии за 2021–2022 гг. и бюджетов МО в 2023 г. (рис. 1). Доходы бюджетов МО за 2023 г. составили 19 420,09 млн руб., увеличившись по сравнению с 2022 г. на 11,91%. В 17 МО обеспечено поступление доходов уровнем выше 2022 г. Наибольший рост наблюдался в Цивильском (на 54,61%), Канашском (на 37,30%), Красноармейском (на 28,28%), Мариинско-Посадском (на 21,61%) МО. В пяти МО наблюдалось поступление доходов ниже 2022 г.; наибольшее снижение произошло в Шемуршинском (на 10,95%) и Козловском (на 7,42%) МО.

В ходе исследования изучены Канашский МО, как округ с наиболее выраженным относительным ростом доходов, и Шемуршинский МО, как округ с наибольшим относительным снижением доходов. Бюджет Канашского МО по сравнению с 2022 г. увеличился на 403,6 млн руб., или на 37,29% (рис. 2).

В бюджет Канашского МО поступило налоговых и неналоговых доходов в объеме 209,9 млн руб.; по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 9,78%.

Удельный вес этих доходов в общем объеме поступлений составил 14,13%. Налоговые доходы, поступившие в бюджет Канашского МО, составили 175,2 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 23,81%. Основным источником налоговых поступлений стал налог на доходы физических лиц, удельный вес которого в общем объеме налоговых и неналоговых доходов вырос с 42,39 до 55,22%. Доходы от этого налога за два года увеличились на 64,30%. Прирост обеспечили ООО «Канашский вагоностроительный завод», ООО «Аркто», ООО «Канашский завод специализированной продукции». Неналоговые доходы в местном бюджете муниципалитета составили 34,7 млн руб. Удельный вес этой категории в общем объеме налоговых и неналоговых доходов составил 16,5%. Объем безвозмездных поступлений в бюджет МО по сравнению с 2022 г. увеличился на 384,9 млн руб. (43,2%). Удельный вес безвозмездных поступлений в общем объеме поступивших доходов составил 85,9%. Среди безвозмездных поступлений 25% – субсидии бюджетам муниципальных округов на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности в рамках обеспечения комплексного развития сельских территорий, 36,7% – субвенции бюджетам муниципальных округов на выполнение передаваемых полномочий субъектов Российской Федерации.

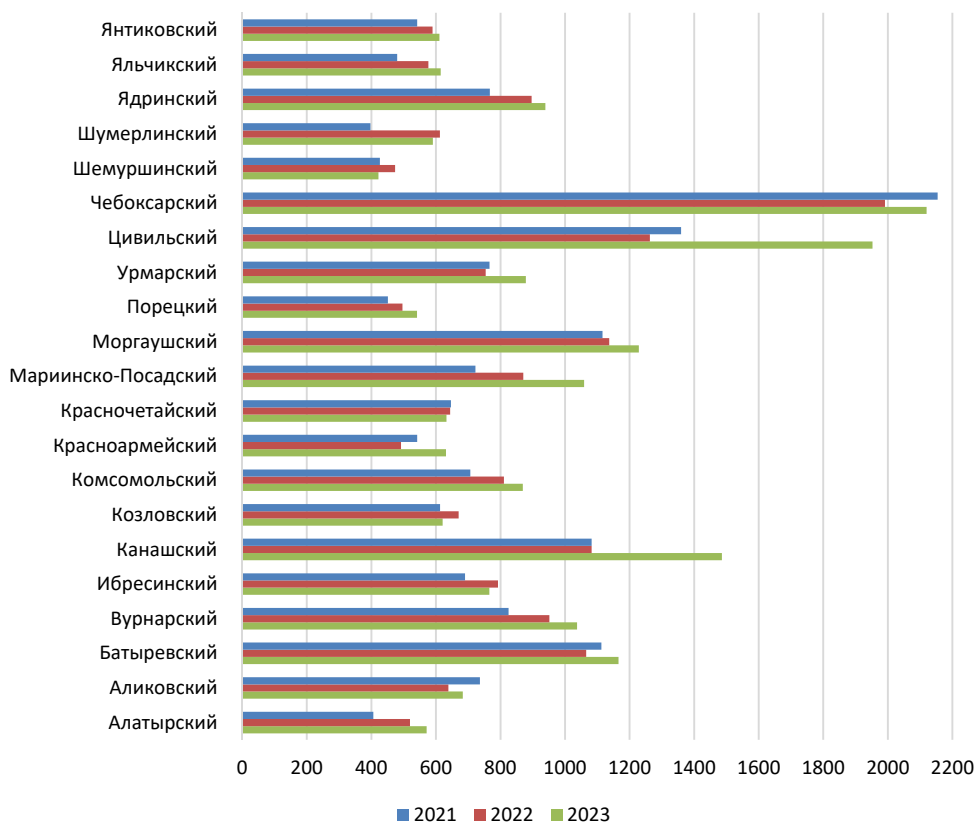


Рис. 1. Динамика доходов МО Чувашской Республики в 2021–2023 гг. (составлено авторами по данным [5, 11, 13])

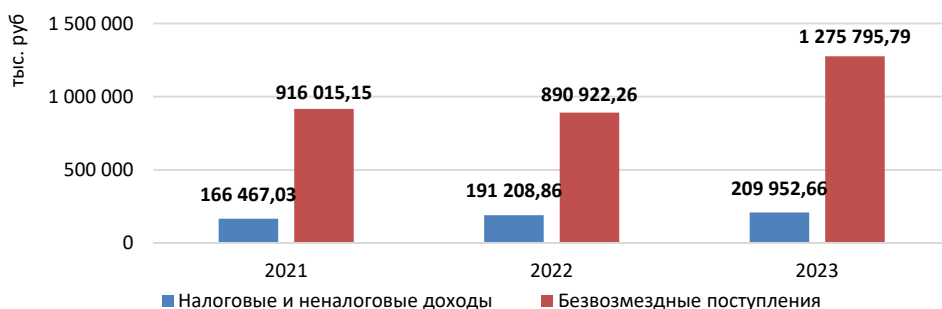


Рис. 2. Динамика доходов Канашского МО в 2021–2023 гг. (составлено авторами по данным [3])

Бюджет Шемуршинского МО за 2023 г. по доходам исполнен в объеме 421,8 млн руб., со снижением к уровню 2022 г. на 10,95% (рис. 3). Налоговые и неналоговые доходы исполнены в объеме 89,9 млн руб. С проведением реформы данные поступления по сравнению с 2022 г. выросли на 27,38%. Их доля в общем объеме доходов составила 21,3% (в 2022 г. 14,9%). Налоговых доходов в 2023 г. поступило 76,1 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 31,43%. Их доля в общем объеме налоговых и неналоговых доходов составила 84,65%. Положительная тенденция вызвана в основном ростом на 51,60% налога на доходы физических лиц, доля которого в общем объеме собственных доходов за два года выросла с 49,61 до 59,66%. Объем безвозмездных поступлений из республиканского бюджета составил 331,8 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель снизился на 17,67%. По сравнению с Канашским МО в Шемуршинском МО менее активно реализуются проектные инициативы и осуществляются капитальные вложения с участием республиканских средств.

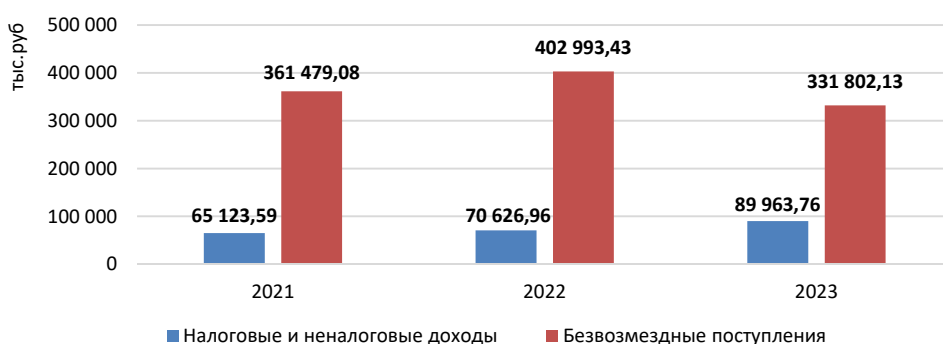


Рис. 3. Динамика доходов Шемуршинского МО в 2021–2023 гг. (составлено авторами по данным [12])

В целом по Чувашской Республике налоговые доходы в местных бюджетах по сравнению с 2022 г. выросли на 11% и составили 10 338,89 млн руб. Отмечается значительное увеличение удельного веса налога на доходы физических лиц

в объеме налоговых и неналоговых доходов с 52,1% в 2022 г. до 56,9% в 2023 г. Наибольший рост поступления налога на доходы физических лиц отмечается в Алатырском (на 58,30%), Красночетайском (на 56,06%), Мариинско-Посадском (на 53,56%), Шемуршинском (на 51,58%), Шумерлинском (на 49,40%) МО. Неналоговые доходы в 2023 г. выросли на 18,3% и составили 2 385,25 млн руб. Подобный рост вызван увеличением доходов от продажи материальных и нематериальных активов и доходов от оказания платных услуг.

За 2023 г. межбюджетные трансферты из республиканского бюджета Чувашской Республики в бюджеты округов Чувашской Республики перечислены в сумме 30 229,46 млн руб. Трансферты по сравнению с 2022 г. выросли на 9,07%. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности перечислены в сумме 2112,86 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 34,24%.

Расходы местных бюджетов составили 19 626,89 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 20,04%. В одном МО можно отметить снижение расходов – в Козловском МО показатель уменьшился на 7,48% по сравнению с 2022 г. В остальных 20 муниципалитетах расходы стали выше уровня 2022 г. Наибольший рост показателя отмечен в Цивильском (на 66,91%), Канашском (на 45,07%), Шумерлинском (на 38,03%), Шемуршинском (на 36,60%), Моргаушском (на 27,75%) МО (рис. 4).

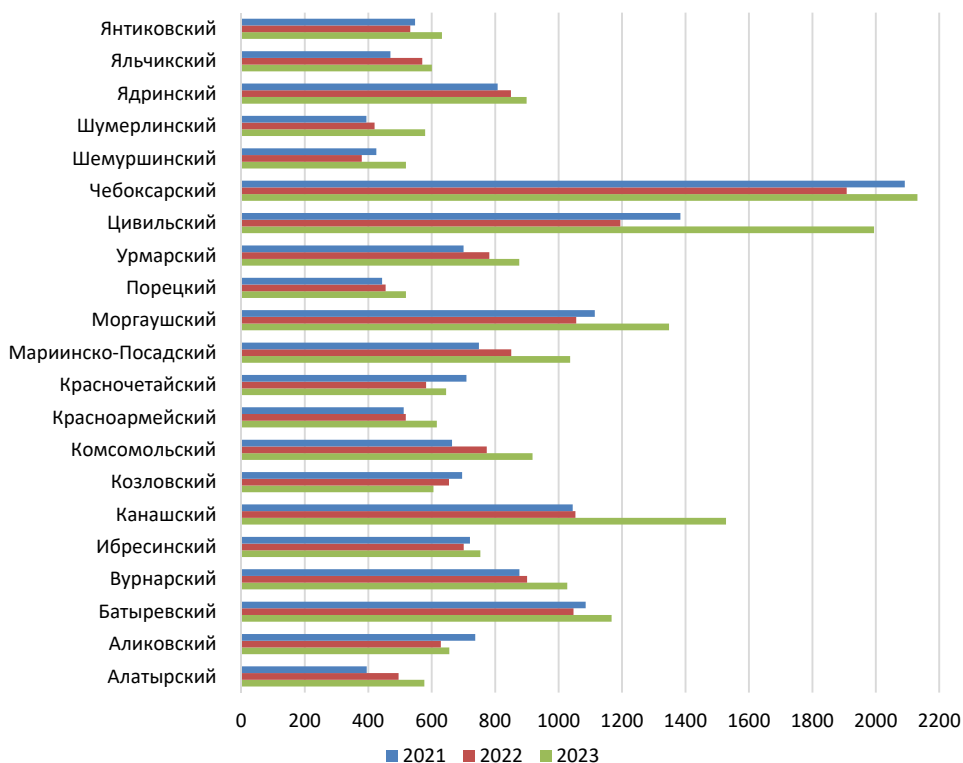


Рис. 4. Динамика расходов МО Чувашской Республики в 2021–2023 гг. (составлено авторами по данным [5, 11, 13])

Расходы бюджета Канашского МО за 2023 г. исполнены на сумму 1527,77 млн руб. По сравнению с 2022 г. расходы выросли на 474,63 млн руб. (на 45,07%). В структуре расходов на долю по разделу «Общегосударственные расходы» приходится 9,29% (142,0 млн руб.), «Национальная экономика» – 8,10% (123,8 млн руб.), «Жилищно-коммунальное хозяйство» – 17,09% (261,1 млн руб.), «Образование» – 52,93% (808,7 млн руб.). За 2023 г. в Канашском МО значительно выросли расходы на жилищно-коммунальное хозяйство (на 251,87%), социальную политику (на 65,65%), образование (на 42,09%), общегосударственные вопросы (на 30,85%).

Расходы бюджета Шемуршинского МО за 2023 г. составили 518,51 млн руб., по сравнению с 2022 г. показатель вырос на 36,60%. В общем объеме удельный вес расходов на образование составил 44,02% (228,24 млн руб.), на общегосударственные вопросы – 11,49% (59,61 млн руб.), на национальную экономику – 12,76% (66,16 млн руб.), жилищно-коммунальное хозяйство – 20,22% (104,85 млн руб.). За 2023 г. наибольший рост расходов выражен по следующим категориям: жилищно-коммунальное хозяйство (на 362,66%), социальная политика (на 97,39%), национальная экономика (на 30,49%), образование (на 21,45%), общегосударственные вопросы (на 10,69%). При заявленном росте доходов муниципальных служащих в результате муниципальной реформы доля этих расходов стабильна в разрезе муниципальных округов (табл. 1).

Таблица 1

**Численность муниципальных служащих и фактические затраты на их денежное содержание за 2023 г. в Канашском и Шемуршинском МО**

Показатель	Численность муниципальных служащих		Фактические затраты на денежное содержание муниципальных служащих, тыс. руб.	
	Шемуршинский МО	Канашский МО	Шемуршинский МО	Канашский МО
Администрация	52	120	10 230,3	38 415,8
Финансовый отдел Канашского МО / Сектор специальных программ Шемуршинского МО	6,75	5	1 430,9	831,7
Отдел / Управление образования и молодежной политики	3	18	697,5	3982,6
Итого	61,75	143	12 358,7	43 230,1
Удельный вес в расходах бюджета, %	–	–	0,029	0,029

*Примечание.* Табл. 1 составлена авторами по данным [3, 12].

В целом по Чувашской Республике в структуре расходов бюджетов муниципальных образований наибольший удельный вес составили расходы на образование (53,5%), национальную экономику (14,1%), жилищно-коммунальное хозяйство (13,2%).

В 10 МО в 2023 г. бюджеты были исполнены с дефицитом, удельный вес которых в общем количестве МО составляет 47,62%. В остальных 11 бюджет исполнен с профицитом, их удельный вес – 52,38% (рис. 5). Наибольшая сумма

дефицита у Моргаушского (119,56 млн руб.), Шемуршинского (96,74 млн руб.) и Комсомольского (48,68 млн руб.) МО. Наибольшая сумма профицита у Ядринского (39,94 млн руб.), Аликовского (27,60 млн руб.) и Мариинско-Посадского (22,93 млн руб.) МО.

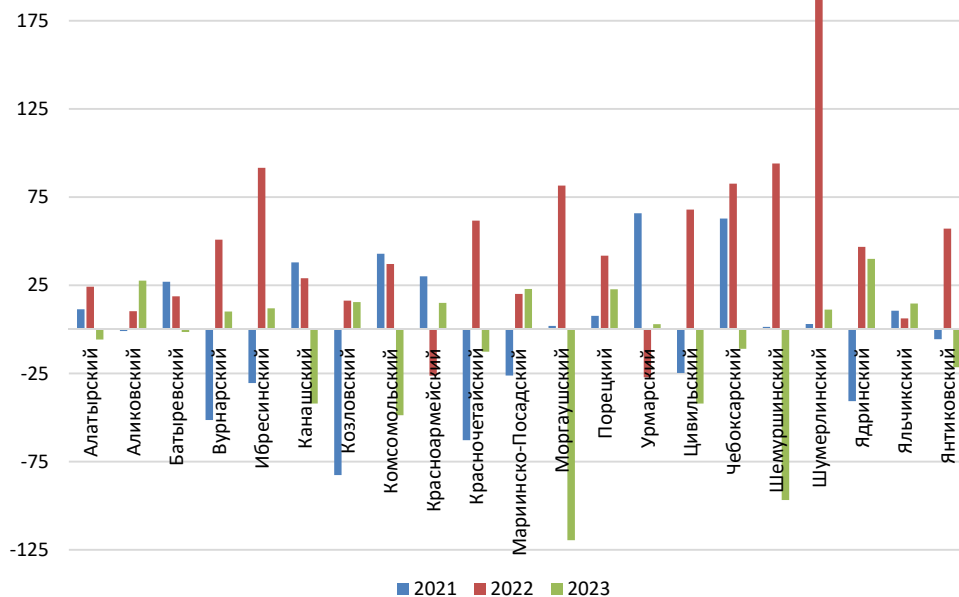


Рис. 5. Динамика дефицита (профицита) бюджетов МО Чувашской Республики за 2021–2023 гг., млн руб. (составлено авторами по данным [5])

В целом по Чувашской Республике бюджеты МО за 2023 г. исполнены с дефицитом в сумме 206,80 млн руб.

Далее рассмотрено социально-экономическое развитие муниципалитетов и оказываемое влияние муниципальной реформы на экономические, демографические, социальные процессы муниципальных округов Чувашской Республики (рис. 6).

Численность постоянного населения Чувашской Республики с каждым годом снижается. С 1990 по 2023 г. население сократилось на 172,7 тыс. человек (на 12,88%). Наиболее высокие темпы сокращения численности населения в 2023 г. отмечены в Шумерлинском, Шемуршинском, Мариинско-Посадском, Яльчикском МО. Численность постоянного населения Чувашской Республики по состоянию на 1 января 2024 г. составила 1 167,1 тыс. человек, сократившись с начала 2023 г. на 6 116 человек (на 0,5%). Численность сельского населения за год уменьшилась на 4 901 человека (на 1,1%); численность городского населения – на 1 215 человек (на 0,2%).

В структуре населения доля городского населения составила 64,5%, сельского – 35,5%. В сельской местности доля лиц старше трудоспособного возраста в 1,3 раза больше, чем в городской местности. Наибольший удельный вес



старшей возрастной группы зафиксирован в Порецком, Яльчикском, Шумерлинском, Козловском и Алатырском МО (от 37,0 до 34,4% общей численности населения), наименьший (до 24,9%) – в Чебоксарском.

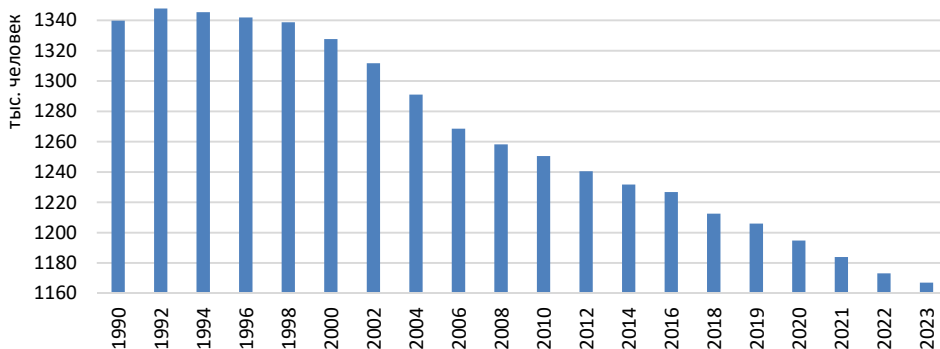


Рис. 6. Численность населения Чувашской Республики в 1990–2023 гг. (составлено авторами по данным [10])

Исходя из данных Чувашстата, можно отметить рост рождаемости с 2000 по 2012 г., однако с 2013 г. показатели рождаемости снизились, при этом смертность превышает рождаемость (рис. 7).

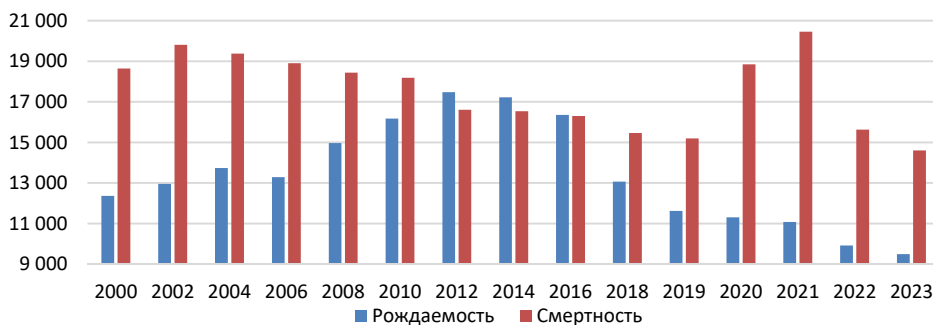


Рис. 7. Динамика рождаемости и смертности населения Чувашской Республики в 2000–2023 гг. (составлено авторами по данным [10])

В 2023 г. по Чувашской Республике число родившихся уменьшилось на 424 человека (на 4,3%) по сравнению с 2022 г., число умерших – на 1 020 человек (на 6,5%). Число умерших превысило число родившихся в 1,5 раза (в 2022 г. – в 1,6 раза). По сравнению с 2022 г. рост рождаемости отмечен в 11 МО Чувашской Республики. В числе лидеров по рождаемости (на 1000 человек населения) три муниципальных округа: Комсомольский (9,5), Батыревский (8,8) и Янтиковский (8,1). Сложнее обстоят дела в Шумерлинском (5,0), Алатырском (5,1) и Порецком (5,4) МО. Снижение общей смертности в 2023 г. по сравнению с 2022 г. зарегистрировано во всех МО Чувашской Республики, кроме Батыревского, Цивильского и Ядринского муниципальных округов.

Самый высокий показатель смертности (на 1000 человек населения) отмечен в Шумерлинском МО – 23,7, далее следуют Алатырский и Козловский (21,8). Наименьшая смертность в Чебоксарском (10,4) и Цивильском (14,3) МО.

Демографическая ситуация в муниципалитетах во многом зависит от развития системы здравоохранения. В сфере здравоохранения в 2022 г. было уделено особое внимание вопросам повышения доступности и качества медицинской помощи населению республики (табл. 2).

Таблица 2

**Основные показатели здравоохранения  
по Чувашской Республике в 2018–2022 гг.**

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Численность врачей всех специальностей, чел.	6 042	6 025	6 110	6 184	6 270
Численность среднего медицинского персонала, чел.	13 448	13 236	12 996	12 882	12 592
Число фельдшерско-акушерских и фельдшерских пунктов, ед.	532	537	537	543	541
Число больничных организаций, ед.	48	47	47	47	48
Число станций (отделений) скорой медицинской помощи, ед.	1	15	15	1	1
Число амбулаторно-поликлинических организаций, ед.	221	250	260	274	279
Число больничных коек в круглосуточных стационарах, ед.	10 107	9 899	10 323	9 756	9 468

*Примечание.* Табл. 2 составлена авторами по данным [9].

Развитие системы образования в Чувашской Республике является одним из приоритетных направлений региональной политики. В Чувашии за 2023 г. было построено 6 детских садов, а всего за 2021–2023 гг. – 9. В 2023 г. приступили к строительству зданий двух новых школ в муниципалитетах, которые придут на смену аварийным объектам (рис. 8).

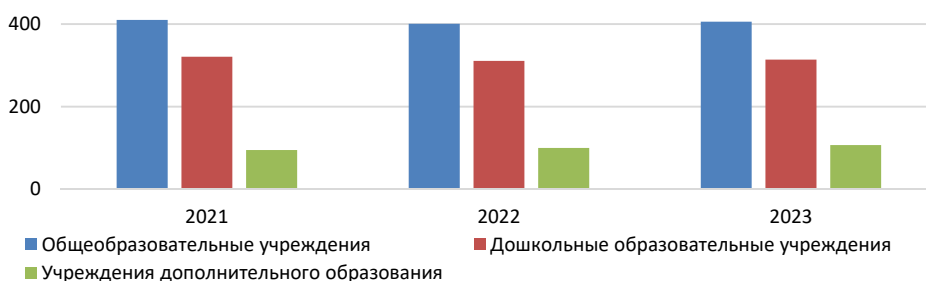


Рис. 8. Динамика изменения количества образовательных учреждений Чувашской Республики по уровням образования за 2021–2023 гг. (составлено авторами по данным [9])

В Чувашии пытаются решить проблему нехватки мест в детских садах и школах за счет строительства новых зданий и реконструкции уже действующих. В 2023 г. дошкольные образовательные организации Чувашии посещали 58 тыс. воспитанников, по сравнению с 2022 г. это число сократилось на 6,43% (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели деятельности дошкольных образовательных учреждений  
Чувашской Республики в 2021–2023 гг.**

Показатель	2021	2022	2023
Численность воспитанников, чел.	66 523	62 364	58 352
Количество педагогических работников, чел.	5 991	5 377	5 086

*Примечание.* Табл. 3 составлена авторами по данным [9].

Обучением и воспитанием подрастающего поколения занимались 5 тыс. педагогических работников, это число по сравнению с прошлым годом сократилось на 5,41% (табл. 4). На одного педагога в среднем приходилось 11 воспитанников (в 2021, 2022 гг. – 12).

Таблица 4

**Показатели деятельности общеобразовательных учреждений Чувашии**

Показатель	2021	2022	2023
Количество обучающихся по программам общего образования, чел.	146 960	150 413	152 976
Количество педагогических работников, чел.	11 321	10 660	10 271

*Примечание.* Табл. 4 составлена авторами по данным [9].

Количество обучающихся в общеобразовательных учреждениях Чувашии в 2023 г. выросло на 2 563 человека (на 1,70%). Однако количество педагогических работников сократилось по сравнению с 2022 г. на 3,65%, что характерно для уже достаточно продолжительного периода времени.

Таким образом, динамика доходов, расходов и финансового результата исполнения бюджетом муниципальных округов Чувашской Республики в 2023 г. разнонаправлена и обусловлена в основном двумя факторами: сопоставимыми темпами роста налога на доходы физических лиц и дифференцированными объемами и темпами роста безвозмездных поступлений. Объемы расходов на оплату труда в большей степени зависят от предельной численности муниципальных служащих, регулируемой законодательно, и в относительном выражении не отличаются в разрезе МО. Муниципалитеты демонстрируют стабильность количественных показателей образования, однако они во многом обусловлены демографическими процессами на территории региона, а поскольку сфера здравоохранения относится к ведению субъектов Российской Федерации, то реальная сфера влияния местных органов власти на качество жизни в муниципалитетах весьма ограничена.

**Выводы.** В рамках проведенной конституционной реформы претерпел изменение перечень предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Были конкретизированы совместные полномочия в сфере здравоохранения, к которым отнесены обеспечение оказания доступной и качественной медицинской помощи, сохранение и укрепление общественного здоровья, создание условий для ведения здорового образа жизни, формирование культуры ответственного отношения граждан к своему здоровью. Данные мероприятия позволили оптимизировать финансовое обеспечение сферы здравоохранения и сохранить темпы его развития, однако в целом муниципальная реформа не может способствовать перелому сложившихся трендов социально-экономического развития ввиду незначительности происходящих изменений по сравнению

с конституционными изменениями на уровне федерации и субъектов Российской Федерации.

Первые результаты муниципальной реформы не свидетельствуют о реальном сокращении административно-управленческих расходов за счет содержания поселенческих администраций и их муниципальных служащих. Прямым результатом первого года реформы выступает создание собственного бюджета муниципального округа, что стало основой концентрации бюджетных средств и бюджетных полномочий в муниципальном административном центре. Процесс высвобождения муниципальных служащих сельских поселений может способствовать росту уровня безработицы на региональном уровне.

По сути, местные власти продолжают представлять собой административно-расчетные органы, привлекающие трансферты и точно, в пределах ограниченных территорий, направляющие их на реализацию федеральных и региональных программ, оплату деятельности муниципальных учреждений (в основном – учреждений образования), но не повышать реальную эффективность расходования бюджетных средств. Фактическое отсутствие финансовой самостоятельности и полноценной собственной ресурсной базы органов местного самоуправления выступает одним из главных препятствий к реальной действенности муниципальной реформы и повышению уровня социально-экономического развития страны. Практическая ценность полученных результатов может заключаться в изучении опыта Чувашской Республики другими регионами при реализации мероприятий муниципальной реформы на своей территории и оценке в целях совершенствования дальнейшей активной части реформы в части ее распространения на городские округа Алатырь, Канаш и Шумерля и соответствующие муниципальные округа Чувашии.

#### Литература

1. Бухвальд Е.М., Лапаев Д.Н. Муниципальная реформа и муниципальное стратегирование // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2023. № 2(70). С. 7–14. DOI: 10.52452/18115942-2023-2-7.

2. Васильева А.П., Агибалов Ю.В., Шахворостов Г.И. Проблемы и задачи функционирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования субъекта Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и свобод личности: теория, история, практика. 2023. С. 5–10.

3. Канашский муниципальный округ: офиц. сайт. URL: <https://kanash.cap.ru/action/activity> (дата обращения: 10.06.2024).

4. Михнева С.В., Михнева А.И. Правовое обеспечение реформы муниципального управления и осуществления муниципальной политики в Российской Федерации // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 51. С. 629–635.

5. Портал органов власти Чувашской Республики. URL: <https://www.cap.ru/gov/> (дата обращения: 10.06.2024).

6. Ревзон О.А., Цветкова Н.П. Проблемы и риски формирования доходов местных бюджетов в современных условиях // Russian Economic Bulletin. 2023. Т. 6, № 6. С. 145–153.

7. Романенко К.Е. Реформа публичной власти в субъектах Российской Федерации // Закон и право. 2024. № 3. С. 102–106. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-3-102-106.

8. Советов И.К. Публичная власть в России по Конституции 2020 года // Вестник Прикамского социального института. 2020. № 3(87). С. 43–52.

9. Статистический ежегодник Чувашской Республики. 2023: стат. сб. / Чувашстат. Чебоксары, 2023. 330 с.

10. Чувашия в цифрах. 2024: крат. стат. сб. / Чувашстат. Чебоксары, 2024. 210 с.

11. Чувашская Республика. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/munst97/-DBInet.cgi#1> (дата обращения: 10.06.2024).

12. Шемуршинский муниципальный округ: офиц. URL: <https://shemur.cap.ru/action/activity> (дата обращения: 10.06.2024).

13. Электронный бюджет [Электронный ресурс] // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. URL: <https://www.budget.gov.ru/Бюджет/Доходы/Исполнение-бюджета-по-видам-доходов?regionId=45000000> (дата обращения: 10.06.2024).

14. Albalade D., Bel G. et al. Changing prices after the reform of local public services: remunicipalization versus privatization. *Journal of Regulatory Economics*, 2024, vol. 65, pp. 1–26.

15. Steyler N. *The Forum of Federations Handbook on Local Government in Federal Systems*. Springer International Publishing, 2024, 607 p.

---

АРКАДЬЕВА ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (knedlix@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4868-2365>).

РУССКАЯ ТАТЬЯНА ОЛЕГОВНА – студентка V курса специальности «Экономическая безопасность», экономический факультет, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (tataa.russ@mail.ru).

---

Olga G. ARKADEVA, Tatyana O. RUSSKAYA

#### MUNICIPAL REFORM IN CHUVASHIA

**Key words:** municipal region, municipal district, powers, income, expenses, deficit, municipal administrations.

*Local self-government, defined as a structure of government bodies that directly interacts with the population to resolve issues of local importance, has its own systemic problem areas and shortcomings. The municipal reform for the consolidation of municipalities is being carried out unevenly in Russia, which determines the relevance of the topic and requires studying the first results achieved by the regions that carried out these measures on their territories.*

*The purpose of the paper* to study the economic, social and managerial results of the first year of modern municipal reform using the example of the Chuvash Republic.

**Materials and methods.** *The main research method was a structural-dynamic analysis of budget indicators and those of socio-economic development of the Chuvash Republic according to data from municipal administrations and the territorial body of the Federal State Statistics Service for the Chuvash Republic. In order to achieve the set goals, an original approach to the analysis of the first results of the municipal reform has been developed. It consists of reducing the budget indicators of the pre-reform consolidated budgets of municipal districts and comparing them with similar indicators of the post-reform municipal districts.*

**Results.** *It has been established that the dynamics of income, expenses and financial results of execution by the budget of the municipal districts of the Chuvash Republic in 2023 are multidirectional and determined mainly by two factors: comparable growth rates of personal income tax and differentiated volumes and growth rates of gratuitous receipts. Labor costs largely depend on the maximum number of municipal employees regulated by law, and in relative terms they do not differ across municipalities. Municipalities demonstrate stability in quantitative indicators, however, the latter being largely determined by demographic processes in the region, and since the healthcare sector falls under the jurisdiction of the constituent entities of the Russian Federation, the real sphere of influence of local authorities on the quality of life in municipalities is very limited.*

**Conclusions.** *In general, municipal reform cannot help reverse the existing trends in socio-economic development due to the insignificance of the ongoing changes compared to those at the level of the Federation and its subjects. The first results of the municipal reform do not indicate a real reduction in administrative and management costs due to the maintenance of settlement administrations and their municipal employees. The direct result of the first year of the reform is the creation of the municipal district's own budget, which became the basis for the concentration of budgetary funds and budgetary powers in the municipal*

administrative center. The process of releasing municipal employees in rural settlements may contribute to an increase in the unemployment rate at the regional level, which requires additional personnel policy measures.

#### References

1. Bukhval'd E.M., Lapaev D.N. *Munitsipal'naya reforma i munitsipal'noe strategirovanie* [Municipal reform and municipal strategizing]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Ser. Sotsial'nye nauki*, 2023, no. 2(70), pp. 7–14. DOI: 10.52452/18115942-2023-2-7.
2. Vasil'eva A.P., Agibalov Yu.V., Shakhvorostov G.I. *Problemy i zadachi funktsionirovaniya sistemy otsenki ehffektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nogo obrazovaniya sub"ektia Rossiiskoi Federatsii* [Problems and tasks of the functioning of the system for evaluating the effectiveness of local self-government bodies of a municipal formation of a constituent entity of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy zashchity prav i svobod lichnosti: teoriya, istoriya, praktika*, 2023, pp. 5–10.
3. *Kanashskii munitsipal'nyi okrug: ofits.* [Kanash Municipal District: official]. Available at: <https://kanash.cap.ru/action/activity> (Access Date: 2024, June 10).
4. Mikhneva S.V., Mikhneva A.I. *Pravovoe obespechenie reformy munitsipal'nogo upravleniya i osushchestvleniya munitsipal'noi politiki v Rossiiskoi federatsii* [Legal support for the reform of municipal administration and the implementation of municipal policy in the Russian Federation]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*, 2022, no. 51, pp. 629–635.
5. *Portal organov vlasti Chuvashskoi Respubliki* [Portal of the authorities of the Chuvash Republic]. Available at: <https://www.cap.ru/gov/> (Access Date: 2024, June 10).
6. Revzon O.A., Tsvetkova N.P. *Problemy i riski formirovaniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v sovremennykh usloviyakh* [Problems and risks of local budget revenue generation in modern conditions]. *Russian Economic Bulletin*, 2023, vol. 6, no. 6, pp. 145–153.
7. Romanenko K.E. *Reforma publichnoi vlasti v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii* [Reform of public authorities in the constituent entities of the Russian Federation]. *Zakon i parvo*, 2024, no. 3, pp. 102–106. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-3-102-106.
8. Sovetov I.K. *Publichnaya vlast' v Rossii po Konstitutsii 2020 goda* [Public power in Russia under the 2020 Constitution]. *Vestnik Prikamskogo sotsial'nogo instituta*, 2020, no. 3(87), pp. 43–52.
9. *Statisticheskii ezhegodnik Chuvashskoi Respubliki. 2023* [Statistical yearbook of the Chuvash Republic. 2023]. Cheboksary, 2023, 330 p.
10. *Chuvashiya v tsifrakh. 2024* [Chuvashia in numbers. 2024]. Cheboksary, 2024, 210 p.
11. *Chuvashskaya Respublika. Baza dannykh pokazatelei munitsipal'nykh obrazovaniy* [Chuvash Republic. Database of indicators of municipalities]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/munst97/DBInet.cgi#1> (Access Date: 2024, June 10).
12. *Shemurshinskii munitsipal'nyi okrug: ofits.* [Shemurshinsky municipal district: official]. Available at: <https://shemur.cap.ru/action/activity/> (Access Date: 2024, June 10).
13. *Ehlektronnyi byudzhnet. Edinyi portal byudzhnetnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii* [Electronic budget. Unified portal of the budget system of the Russian Federation]. Available at: <https://www.budget.gov.ru/Бюджет/Доходы/Исполнение-бюджета-по-видам-доходов?regionId=45000000> (Access Date: 2024, June 10).
14. Albalate D., Bel G. et al. Changing prices after the reform of local public services: remunicipalization versus privatization, 2024, *Journal of Regulatory Economics*, pp. 65. 1–26.
15. Steyler N. *The Forum of Federations Handbook on Local Government in Federal Systems*. Springer International Publishing, 2024, 607 p.

---

**OLGA G. ARKADEVA** – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (knedlix@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4868-2365>).

**TATYANA O. RUSSKAYA** – 5<sup>th</sup> year Student of the Specialty "Economic Security", Economics Faculty, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (tataa.russ@mail.ru).

---

**Формат цитирования:** Аркадьева О.Г., Русская Т.О. Муниципальная реформа в Чувашии [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2024. № 3. С. 1–14. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/3/1>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-3-1-14.