

Т.Н. ВЯЗОВСКАЯ, А.А. ЛЕБЕДЕВА

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСРЕДНИЧЕСКИХ ДОГОВОРОВ  
В ПАРАЛЛЕЛЬНОМ ИМПОРТЕ  
И ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ПОСРЕДНИКОМ ДЕЙСТВИЙ  
ЗА ПРЕДЕЛАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Ключевые слова:** посреднические договоры в гражданском праве, исполнение посреднических договоров, посредническая деятельность, параллельный импорт.

С введением ограничительных экономических санкций иностранными государствами в отношении России в связи с участием России в специальной военной операции, а также с массовым выходом с российского рынка иностранных производителей товаров и блокировкой системы SWIFT экономическая и правовая роль договоров, оформляющих посредничество при приобретении товаров зарубежных производителей, значительно возросла.

**Цель исследования** – комплексный анализ проблем правового регулирования, возникающих при исполнении посреднических договоров в параллельном импорте и при выполнении посредниками действий за пределами Российской Федерации.

**Материалы и методы.** Для достижения указанной цели исследования в работе были использованы общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, метод системного анализа) и частноправовые методы (технико-юридический, формально-юридический). Материалом для проведения исследования являлись нормы действующего российского законодательства, регулирующие посреднические договоры и их исполнение в параллельном импорте, труды ученых-цивилистов, правоприменительная и судебная практика.

**Результаты исследования.** Выявлено, что дефиниции посреднических договоров и посреднической деятельности отсутствуют в современном гражданском праве. Проведенный анализ предмета посреднических договоров позволил выявить общность их правовой конструкции и дать рекомендации по выбору одной из конструкций договора в конкретной ситуации. Проведен анализ практики легализации параллельного импорта в российском законодательстве, правоприменительной и судебной практике. Показано изменение правового подхода к ситуации параллельного импорта на примере утилизационного сбора, договоров морского посредничества и морского агентирования. Это позволило провести классификацию посредников, содействующих международной торговле.

**Выводы.** Проведенный комплексный анализ проблем исполнения посреднических договоров в параллельном импорте и правового регулирования действий посредников, содействующих международной торговле на основе изучения нормативных правовых актов, правоприменительной и судебной практики, позволил выявить такие проблемы правового регулирования данного правового института, как отсутствие легального определения термина «посреднические договоры», квалификации смешанных и нетипичных договоров, оформляющих посредничество, а также договорных конструкций, фактически подменяющих поименованные Гражданским кодексом Российской Федерации посреднические договоры. Правовой механизм параллельного импорта и расчетов по операциям параллельного импорта до настоящего времени законодательно не закреплён, что обуславливает необходимость продолжения научных исследований по данной проблеме.

С введением ограничительных экономических санкций иностранными государствами в отношении России в связи с участием России в специальной военной операции, а также с массовым выходом с российского рынка иностранных

производителей товаров и блокировкой системы SWIFT экономическая и правовая роль договоров, оформляющих посредничество при приобретении товаров зарубежных производителей, значительно возросла.

**Цель исследования** – комплексный анализ проблем правового регулирования, возникающих при исполнении посреднических договоров в параллельном импорте и при выполнении посредниками действий за пределами Российской Федерации.

**Материалы и методы.** Реализация поставленной цели исследования была достигнута при помощи общенаучного аналитического метода познания и частнонаучных методов, вытекающих из него, таких как системно-структурный, технико-юридический. Проведенный анализ нормативных правовых актов, работ российских исследователей-цивилистов, судебной практики позволил выявить актуальные вопросы правовой природы посреднических договоров и их исполнения в параллельном импорте. Анализ и систематизация проблем правового регулирования и правоприменения посреднических договоров позволяет выявить перспективы дальнейших исследований в гражданском праве.

**Результаты исследования.** В современном гражданском законодательстве отсутствуют дефиниции посреднических договоров и посреднической деятельности, при этом дается понятие института «коммерческий представитель».

В соответствии с п. 1 ст. 184 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представительствующее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности. Примечательно, что под такое определение подпадают договор поручения, комиссии, агентский договор и, как отмечается учеными и судами при вынесении судебных актов, все смешанные правовые конструкции, например договор возмездного оказания риелторских услуг<sup>2</sup>, и посреднические договоры с участием иностранных субъектов [2].

Анализ предмета посреднических договоров позволяет выявить общность их правовой конструкции:

- по договору поручения поверенный обязуется совершить от имени и за счет доверителя определенные юридические действия;
- по договору комиссии комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента;
- по агентскому договору агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала [6].

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения: 22.04.2024).

<sup>2</sup> Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.12.2023 № 88-21068/2023 по делу № 2-1169/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/doc/21068> (дата обращения: 22.04.2024).

В каждом из трех рассмотренных договоров одна сторона, т.е. поверенный, комиссионер, агент, является посредником и обязуется выполнить определенные действия по поручению и за счет другой стороны – доверителя, комитента, принципала.

Для того чтобы выбрать один из посреднических договоров в конкретной ситуации, юрист должен проанализировать сложившиеся общественные отношения. При этом он будет учитывать:

- какие действия будет выполнять посредник: фактические или юридические;
- будет ли посредник выступать от собственного имени или от имени представляемого лица.

Наиболее часто в гражданском обороте используется договор поручения. Им оформляют услуги, связанные с представительством интересов доверителя (принципала) в судах, государственных органах, оформлением различных правоустанавливающих документов либо при совершении однократных сделок. Если поручение по характеру имеет признаки или связано с предпринимательской деятельностью, то применяется коммерческое представительство [4].

Договор поручения заключается и в том случае, когда субъекты гражданских правовых отношений по разным причинам, например из-за отсутствия соответствующего образования, не могут самостоятельно совершать различные юридические действия и поэтому прибегают к помощи лиц, которые и совершают за них эти действия [5].

Гражданский кодекс Российской Федерации и наука гражданского права относят договор поручения к договорным обязательствам по оказанию юридических услуг, так как направлены на возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и обязанностей доверителя (принципала).

В основе договора поручения лежат доверительные отношения, договор является фидуциарным, и по данной причине указанный договор часто используется в отношениях между гражданами.

В договоре поручения представитель действует от имени представляемого им лица, поэтому посредник не становится стороной договора, заключенного представителем. Представитель действует на основании доверенности, поэтому нормы о договоре поручения корреспондируются с нормами о представительстве и доверенности.

В других посреднических договорах посредники действуют от своего имени, но не в своих интересах, например душеприказчики, доверительные управляющие, арбитражные управляющие в делах о банкротстве [7].

Легализация параллельного импорта – ввоза в Российскую Федерацию товара без согласия правообладателя средства индивидуализации<sup>1</sup> – предоставила возможность российским гражданам получать товары производителей, прекративших торговые отношения с Российской Федерацией и свернувших на ее территории дистрибьюторские и дилерские сети. Однако правовой механизм

---

<sup>1</sup> О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 28.06.2022 № 213-ФЗ» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_420360](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420360).

параллельного импорта и расчетов по операциям параллельного импорта до настоящего времени не разработан, что порождает правовые проблемы большого количества граждан, как случилось, например, с гражданами, которые приобрели автомобили зарубежных производителей по схемам параллельного импорта и были вынуждены уплатить утилизационный сбор, который в некоторых случаях превышал стоимость приобретенного гражданином автомобиля [8].

До конца февраля 2022 г. арбитражные суды в большинстве случаев признавали параллельный импорт незаконным. Так, Арбитражный суд Московской области запретил индивидуальному предпринимателю продавать швейцарские зубные щетки без разрешения правообладателя<sup>1</sup>, в пользу иностранной компании с индивидуального предпринимателя взыскали компенсацию за то, что индивидуальный предприниматель продавала в России на Wildberries товары, которые предназначались для отгрузки только в Чехию, Германию, Эстонию, Великобританию, Италию, Кувейт и Таиланд, следовательно, попали в Россию через цепь посредников. Суд первой инстанции не привлек к ответственности ООО «Вайлдберриз» со ссылкой на ограничение ответственности комиссионера. Апелляция оставила в силе решение суда первой инстанции, однако в кассации решение первой инстанции и Постановление апелляционной инстанции было отменено спустя 8 месяцев со дня вынесения первоначального судебного акта по данному делу Судом по интеллектуальным правам, в порядке пересмотра судом кассационной инстанции. Однако данная отмена не являлась «полноценной»: суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций [3] в связи с заключением мирового соглашения, по условиям которого Ответчик признает нарушение исключительных прав Истца, но выплачивает компенсацию в несколько раз меньше, нежели была взыскана судом первой инстанции<sup>2</sup>.

Ситуация по данной категории дел начала меняться после принятия Приказа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 19 апреля 2022 г. № 1532<sup>3</sup>, утверждающего перечень товаров, которые можно ввозить на территорию Российской Федерации без разрешения правообладателя, впоследствии этот перечень обновлялся больше десяти раз, и в настоящее время в данный перечень входит продукция нескольких сотен зарубежных предприятий.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 18.02.2022 по делу А41-54785/2021 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/doc/792104> (дата обращения: 22.04.2024).

<sup>2</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 декабря 2022 г. по делу А41-54785/2021 // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/doc/792104> (дата обращения: 22.04.2024).

<sup>3</sup> Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии ввоза указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия: приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 19.04.2022 № 1532 [Электронный ресурс] // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.prvo.gov.ru/doc/57643> (дата обращения: 22.04.2024).

Радикальное изменение правового подхода к ситуации параллельного импорта можно продемонстрировать на примере Решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 9 февраля 2024 г. по делу А79-6962/2023<sup>1</sup>, которым правообладателю отказано в защите прав со следующей мотивировкой: «Само по себе отсутствие у ответчика договора поставки с истцом не является достаточным доказательством контрафактности товара, поскольку после введения правообладателем товара в гражданский оборот действующее законодательство не ограничивает возможность его последующей перепродажи иными лицами». На момент подготовки настоящего исследования известно о подаче апелляционной жалобы истцом по настоящему делу, но дата рассмотрения еще не назначена.

Кроме правового регулирования посреднических правоотношений в сфере параллельного импорта широко обсуждается факультативная проблема – проблема утилизационного сбора, который был увеличен с 29 октября 2023 г. и вменен в колоссальных суммах (до миллиона рублей и более) гражданам, которые ввезли по схемам параллельного импорта автомобили до принятия соответствующего нормативного акта и даже заплатили утилизационный сбор по прежней ставке.

Нормативный акт, породивший данную проблему, предусматривает, что, если автомобиль, купленный частным лицом за границей и оформленный им в собственность в России, был им перепродан в течение 12 месяцев со дня первоначальной регистрации, это будет считаться коммерческой деятельностью<sup>2</sup>.

В настоящее время схемы параллельного импорта весьма разнообразны, однако у всех них есть общие особенности, которые можно наглядно продемонстрировать на схеме параллельного импорта европейских автомобилей, ввозимых посредниками для граждан.

Посредник, профессионально занимающийся куплей-продажей автомобилей, заключает агентский договор с гражданином России по поиску автомобиля по заказу данного гражданина. Информацию такой агент получает в сети Интернет на сайтах официальных дилеров.

Агент, зарегистрированный как юридическое лицо на территории Российской Федерации, состоит в договорных отношениях с юридическим лицом, зарегистрированным на территории какого-либо европейского государства. Последнее осуществляет деятельность по экспорту автомобилей из Европы в Белоруссию или Казахстан.

Оплата за искомый автомобиль со счета физического лица поступает на счет европейского агента, которому поручается купить автомобиль у дилера

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 09 февраля 2024 г. по делу А79-6962/2023 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/doc/905> (дата обращения: 22.04.2024).

<sup>2</sup> О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2013 № 1291: постановление Правительства РФ от 17.10.2023 № 1722 [Электронный ресурс] // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/doc/0001-202205060001> (дата обращения: 22.04.2024).

в интересах принципала и оформить ввоз этого автомобиля уже на агента в Белоруссии. Далее автомобиль растаможивается в Белоруссии на собственника – физическое лицо по льготному таможенному тарифу. На следующем этапе оформляется мнимый договор купли-продажи, по которому физическое лицо – собственник из Белоруссии продает автомобиль российскому агенту, после чего автомобиль ввозится на территорию Российской Федерации. Российский агент уплачивает утилизационный сбор, получает Свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства, электронный паспорт транспортного средства и передает автомобиль принципалу. Все промежуточные документы передаются принципалу, но правового значения для него не имеют.

Как видно из настоящего примера, разрыв в любом звене цепочки посредников будет означать неисполнение обязательства российского агента перед принципалом. В связи с чем агентская деятельность для российского посредника является высокорисковой. Как правило, агент вкладывает стоимость своих рисков в вознаграждение.

Вопрос об ответственности посредника, вступающего в правоотношения со стороной посреднического договора и с третьими лицами, прямо не урегулирован Гражданским кодексом Российской Федерации.

По общим правилам гражданского законодательства посредник несет ответственность и перед стороной по сделке, и перед другими лицами, с которыми он вступает в правоотношения при исполнении посреднического договора: с него могут быть взысканы убытки в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации [1].

В Гражданском кодексе Российской Федерации лишь ст. 993 предусматривает ответственность комиссионера перед комитентом за неисполнение договора третьим лицом.

Еще одним примером посреднических договоров, которые вызывают проблемы при исполнении в параллельном импорте и при выполнении посредником действий за пределами Российской Федерации, являются договоры морского посредничества и морского агентирования.

В соответствии со ст. 240 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации<sup>1</sup> по договору морского посредничества посредник (морской брокер) обязуется от имени и за счет доверителя оказывать посреднические услуги при заключении договоров купли-продажи судов, договоров фрахтования и договоров буксировки судов, а также договоров морского страхования.

В соответствии со ст. 237 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации<sup>2</sup> по договору морского агентирования морской агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению и за счет судовладельца юридические и иные действия от своего имени или от имени судовладельца в определенном порту или на определенной территории.

<sup>1</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 19.10.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22916](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22916) (дата обращения: 22.04.2024).

<sup>2</sup> Там же.

По своей правовой природе данные договоры можно квалифицировать как договоры поручения с элементами договора возмездного оказания услуг. Об этом свидетельствуют такие элементы договоров, как предмет (услуги), субъекты договора (профессиональные предприниматели) и содержание (морской брокер обязуется от имени и за счет принципала оказывать посреднические услуги).

При этом морской брокер может одновременно совершать действия как морской агент в соответствии со ст. 242 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает вознаграждение морского брокера и морского агента за оказание посреднических услуг, если договоры заключены в результате усилий этих посредников.

Кодекс не охватывает своим регулированием ситуации, связанные с реализацией права морского брокера на вознаграждение, когда он приложил к заключению договора с третьим лицом соответствующие усилия, но договор не был заключен по обстоятельствам, не зависящим от воли морского брокера. Например, по причине отказа от его заключения одной из сторон или выходе из переговоров (например, по мотивам введения в отношении России международных санкций) [2]. В судебной практике к указанным правоотношениям применяются нормы о договорах поручения и возмездного оказания услуг<sup>1</sup>.

Приведенные примеры позволяют провести классификацию посредников, участвующих в параллельном импорте и при выполнении действий за пределами Российской Федерации:

- на внутренних, внешнеторговых и зарубежных;
- посредников в сфере комиссионных, агентских, консигнационных и дистрибьютерских операций.

Первый вид классификации в качестве основания предполагает национальную принадлежность посредника.

Второй вид основан на содержании деятельности посредника.

Комиссионер действует на внешнем рынке по экспорту или импорту товаров конкретного производителя от своего имени, но по поручению и за счет комитента.

Агент может действовать как от своего имени, так и от имени принципала при заключении договоров купли-продажи, договоров возмездного оказания услуг, подрядных договоров на территории страны экспортера или импортера, но всегда за его счет.

Операции по договорам о дистрибуции (или договорам о дилерской деятельности) осуществляются торговыми посредниками (дистрибьюторами, дилерами) от своего имени и за свой счет.

По договору о дистрибуции дистрибьютор (дилер) – резидент одной страны закупает товар за свой счет у производителя товара другой страны, получая его в собственность, и перепродает товар на внутреннем рынке [7].

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 16 августа 2022 г. по делу № А59-317/2021 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/-doc/6707> (дата обращения: 22.04.2024).

Разновидностью комиссионной торговли в сфере внешнеторговой деятельности является консигнация, которая осуществляется на основе соответствующего договора. Сторонами договора являются консигнант (производитель, собственник товара) и консигнатор (посредник), который обязуется по поручению консигнанта в течение установленного периода времени за обусловленное вознаграждение демонстрировать и продавать от своего имени, но за счет консигнанта, товары производителя, поставленные в страну консигнатора на консигнационный склад. При этом действия сторон указанного договора во многом схожи с действиями комиссионера и комитента по договору комиссии, что и дает основания говорить о договоре консигнации как о разновидности договора комиссии. Однако, в отличие от договора комиссии, консигнант находится территориально в стране экспортера, а консигнатор – импортера [7].

**Выводы.** Легализация параллельного импорта предоставила возможность российским гражданам получать товары производителей, прекративших торговые отношения с Российской Федерацией и свернувшей на ее территории дистрибьюторские и дилерские сети при помощи внешнеторговых посредников, преимущественно резидентов Таможенного союза Евразийского экономического союза. Однако правовой механизм параллельного импорта и расчетов по операциям параллельного импорта до настоящего времени законодательно не закреплен, что порождает правовые проблемы не только правообладателей результатов интеллектуальной деятельности, которые лишены правовой охраны на территории Российской Федерации<sup>1</sup>, если являются резидентами недружественного государства, но и большого количества граждан-потребителей.

Данная проблема требует законодательного решения (поскольку отражает недопустимость ситуации, при которой норма, ухудшающая положение субъектов, фактически имеет обратную силу и распространяется на правоотношения, возникшие до ее принятия) или проверки ее конституционности, которую до настоящего времени никто не инициировал.

Однако помимо проблем правового регулирования посреднических договоров, обусловленных политическими причинами, есть проблемы, существовавшие практически с даты принятия второй части Гражданского кодекса Российской Федерации и существующие до сих пор. К ним можно отнести отсутствие легального определения термина «посреднические договоры», квалификации смешанных и нетипичных договоров, оформляющих посредничество, а также договорных конструкций, фактически подменяющих поименованные Гражданским кодексом Российской Федерации посреднические договоры.

#### Литература

1. Бурова А.Ю. Случайное посредничество: понятие и некоторые вопросы соотношения с маклерством // Российский юридический журнал. 2020. № 4. С. 56–67.
2. Ефимова О.В., Степанова Н.А. Договорные формы ответственности коммерческих посредников // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. № 1. С. 183–185.

<sup>1</sup> О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями: Указ Президента РФ от 27.05.2022 № 322 (ред. от 15.02.2024) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/doc/417818> (дата обращения: 22.04.2024).



3. Епишкин М.С. Проблемы представительства в судах адвокатов и иных лиц по договорам оказания услуг и договорам поручения // Юрист спешит на помощь. 2023. № 2. С. 29–32.

4. Носикова А.А. Общие положения договора поручения и проблема разграничения его предмета от предмета договора возмездного оказания услуг // Законность и правопорядок в современном обществе. 2018. № 5. С. 30–35.

5. Пономарев О.С. Посредничество в гражданском праве // Вестник науки. 2022. № 4(49). С. 81–83.

6. Посреднические сделки: юридические аспекты // Гарант.ру. Информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/doc/6495> (дата обращения: 22.04.2024).

7. Савинов Ю.А., Рыбец Д.В. Посредническая деятельность в международной торговле // Всероссийская академия внешней торговли. 2017. № 2. С. 24–42.

8. Солдатов Р., Сазонов К., Буденков Д. Утильные истории: с тысяч россиян потребовали доплату за купленные машины [Электронный ресурс] // Известия. 2024. 13 марта. URL: <https://iz.ru/1663922/roman-soldatov-kirill-sazonov-denis-budenkov/utilnye-istorii-s-tysiach-rossiian-potrebovali-doplatu-za-kuplennye-mashiny>.

---

**ВЯЗОВСКАЯ ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА** – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры публичного права, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (g197412@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5960-582X>).

**ЛЕБЕДЕВА АЛЛА АЛЕКСАНДРОВНА** – кандидат юридических наук, начальник юридического департамента, АНО «Центр судебной экспертизы «Правовой альянс», Россия, Чебоксары (lebedevarich@rambler.ru).

---

Tatyana N. VYAZOVSKAYA, Alla A. LEBEDEVA

## PROBLEMS OF EXECUTION OF INTERMEDIARY CONTRACTS IN PARALLEL IMPORTS AND WHEN THE INTERMEDIARY ACTS OUTSIDE THE RUSSIAN FEDERATION

**Key words:** *intermediary contracts in civil law, execution of intermediary contracts, intermediary activity, parallel import.*

*In connection with the introduction of restrictive economic sanctions imposed by foreign states on Russia due to Russia's participation in the Special Military Operation, as well as with the mass withdrawal of foreign manufacturers of goods from the Russian market and the blocking of the SWIFT system, the economic and legal role of contracts that formalize the purchase of goods from foreign manufacturers has increased significantly.*

**The purpose of the study** is a comprehensive analysis of the problems of legal regulation that arise when executing intermediary contracts in parallel imports and when intermediaries act outside the Russian Federation.

**Materials and methods.** To achieve the goal of the study, the authors use general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, method of system analysis) and private law methods (technical-legal, formal-legal). The material for the research is the norms of the current Russian legislation regulating intermediary contracts and their execution in parallel imports, the works of civil law scientists, law enforcement and judicial practice.

**Results of the study.** The paper identifies that intermediary contracts and intermediary activities are not defined in the modern civil law. The analysis of the subject of intermediary contracts made it possible to identify the commonality of their legal structure and to give recommendations on the choice of one of the contract constructions in a particular situation. The analysis of the practice of legalization of parallel imports in Russian legislation, law enforcement and judicial practice is carried out. The change in the legal approach to the situation of parallel import is shown on the example of the utilization fee, maritime intermediary and maritime agency agreements. This has made it possible to classify intermediaries that facilitate international trade.

**Conclusions.** The comprehensive analysis of the problems of execution of intermediary contracts in parallel imports and the legal regulation of the actions of intermediaries facilitating international trade on the basis of the study of regulatory legal acts, law enforcement and judicial practice, allowed the authors to identify the following problems of legal regulation of this legal institution: the lack of a legal definition of the term "intermediary contracts", the lack of the qualification of mixed and atypical contracts that draw up mediation, as well as the lack of contractual structures that actually replace the intermediary contracts named by the Civil Code of the Russian Federation. The legal mechanism of parallel imports and settlements with parallel import operations has not yet been legislated, which necessitates the continuation of scientific research on this problem.

#### References

1. Burova A.Yu. *Sluchainoe posrednichestvo: ponyatie i nekotorye voprosy sootnosheniya s maklerstvom* [Accidental Mediation: The Concept and Some Issues of Correlation with Brokerage]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, 2020, no. 4, pp. 56–67.
2. Efimova O.V., Stepanova N.A. *Dogovornye formy otvetstvennosti kommercheskikh posrednikov* [Contractual forms of responsibility of commercial intermediaries]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal*, 2016, no. 1, pp. 183–185.
3. Epishkin M.S. *Problemy predstavitel'stva v sudakh advokatov i inykh lits po dogovoram okazaniya uslug i dogovorom porucheniya* [Problems of representation in courts of lawyers and other persons under contracts for the provision of services and contracts of assignment]. *Yurist speshit na pomoshch'*, 2023, no. 2, pp. 29–32.
4. Nosikova A.A. *Obshchie polozeniya dogovora porucheniya i problema razgranicheniya ego predmeta ot predmeta dogovora vozmeznogo okazaniya uslug* [General Provisions of the Agency Agreement and the Problem of Differentiation of Its Subject from the Subject of the Paid Services Agreement]. *Zakonost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve*, 2018, no. 5, pp. 30–35.
5. Ponomarev O.S. *Posrednichestvo v grazhdanskom prave* [Mediation in civil law]. *Vestnik nauki*, 2022, no. 4(49), pp. 81–83.
6. *Posrednicheskie sdelki: yuridicheskie aspekty* [Intermediary transactions: legal aspects]. Available at: <https://www.garant.ru/doc/6495> (Accessed Date: 2024, Apr. 22).
7. Savinov Yu.A., Rybets D.V. *Posrednicheskaya deyatel'nost' v mezhdunarodnoi torgovle* [Intermediary Activity in International Trade]. *Vserossiiskaya akademiya vneshnei torgovli*, 2017, no. 2, pp. 24–42.
8. Soldatov R., Sazonov K., Budenkov D. *Util'nye istorii: s tysyach rossiyan potrebovali doplatu za kuplennye mashiny* [Salvage stories: thousands of Russians were required to pay extra for purchased cars]. *Izvestiya*, 2024, March 13. Available at: <https://iz.ru/1663922/roman-soldatov-kirill-sazonov-denis-budenkov/utilnye-istorii-s-tysiach-rossiian-potrebovali-doplatu-za-kuplennye-mashiny>.

---

**TATYANA N. VYAZOVSKAYA** – Doctor of Historical Sciences, Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Public Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (g197412@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5960-582X>).

**ALLA A. LEBEDEVA** – Candidate of Law Sciences, Head of the Legal Department, ANO "Center for Forensic Expertise "Legal Alliance", Russia, Cheboksary (lebedevrich@rambler.ru).

---

**Формат цитирования:** Вязовская Т.Н., Лебедева А.А. Проблемы исполнения посреднических договоров в параллельном импорте и при выполнении посредником действий за пределами Российской Федерации [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2024. № 3. С. 51–60. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/3/6>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-3-51-60.