

УДК 332.14
ББК 65.9(2Рос...)

И.П. ДАНИЛОВ, Т.И. ЛАДЫКОВА

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ И АДАПТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ*

Ключевые слова: региональная экономика, базовый контур региональной экономики, негативные внешние факторы.

Предложен подход, при котором в современных условиях негативного внешнего экономического воздействия основными инструментами повышения стабильности и адаптивности региональной экономики выступают: развитие предприятий базового контура региональной экономики (АПК, переработка, жилищное строительство, образование), развитие малого и среднего бизнеса, рост инновационного потенциала всех объектов и субъектов РСЭС, индикативное планирование, система мониторинга изменений во внешней среде.

I. DANILOV, T. LADYKOVA

TOPICAL ISSUES OF ENSURING STABILITY AND ADAPTABILITY OF REGIONAL ECONOMY FUNCTIONING

Key words: regional economy, basic outline of the regional economy, negative externalities.

The paper sets forward the approach which in modern conditions of negative external economic impact foresees as main instruments for improving the regional economy stability and adaptability such instruments as development of enterprises forming the base-type line of the regional economy (agriculture, processing, housing, education), development of small and medium business, growth of innovative potential of all objects and subjects of the Regional Socio-Economic System, indicative planning, system of monitoring changes in the external environment.

В экономической литературе отмечается, что теория региональной экономики начиналась с теории пространственного размещения производительных сил и в настоящее время концептуально развилась в обширное научное направление, связанное междисциплинарными отношениями с другими направлениями экономической науки. При этом капиталистическая экономика предполагает высокую степень экономической свободы всех объектов и субъектов рыночных отношений, в том числе и региональной экономики. В данном аспекте предлагается концептуальная стейкхолдерская агентская модель, при которой все субъекты территории определяются как агенты влияния [21. С. 18]. Каждая региональная социально-экономическая система (РСЭС) обладает определенной самостоятельностью в решении социально-экономических вопросов.

В настоящее время активно проводятся исследования РСЭС, среди которых можно выделить основные. Применительно к регионам в экономической

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 17-02-00401а).

литературе была обоснована объективная возможность саморазвития региональных и муниципальных социально-экономических систем [22], выделены внутренняя самодостаточность и внешняя среда как определяющие условия саморазвития региональных экономических систем [23. С. 9, 18], сформированы основные положения концепции жизнестойкости территорий [3. С. 26], предложен метод самоидентификации территории для выявления потенциала ее саморазвития [2. С. 83; 4], обоснована необходимость формирования парадигмальной теории региональной экономики [24], которая также может рассматриваться с позиций совокупности ее потенциалов, в частности выделяется потенциал устойчивости (безопасности) [20. С. 1018], обоснована методология исследования размещения производительных сил, характерной чертой которой является учет времени и пространства [1. С. 21].

При этом была предложена трактовка «экономики региона» как нового типа территориальной природно-экономической воспроизводственной структуры [17. С. 7], а сам регион, с позиции системного подхода, является сложной многоуровневой системой [15. С. 11], развитие которой предлагается рассматривать на основе институционального обновления [14].

Роль и значение региональной экономики постоянно повышаются. В период, предшествующий экономическим санкциям, принятым в 2014 г., общий вектор развития российской экономики был направлен на рост открытости и, соответственно, расширение экспорта и импорта. В этих условиях многие вопросы международных экономических отношений объективно решались на федеральном уровне. Использование против РФ экономических санкций и необходимость реализации эффективной политики импортозамещения привели к росту роли и значения региональных экономик, в рамках которых и происходят эти процессы.

Как показали исследования, значительная часть российских регионов в 2009–2013 гг. вопреки доминирующей тенденции обеспечивали динамику не хуже среднемировой, а также ряда стран с развитым рынком [10. С. 393], кроме того, была обоснована способность российских регионов самостоятельно минимизировать негативные внешние воздействия [8. С. 9].

Год принятия экономических санкций против РФ стал определенной точкой бифуркации как в экономическом развитии страны, так и в области теоретико-методологических дискуссий относительно места России в глобальной экономике, ее экономической безопасности, степени открытости и зависимости ее экономики от внешних факторов. В этой связи выдвигается положение, утверждающее, что источниками кризисов в Российской Федерации выступают резкие негативные бифуркации на мировых рынках [16. С. 44].

Глобальный экономический кризис, усиленный экономическими санкциями, актуализировал задачу разработки теоретических и практических аспектов функционирования экономики отдельного российского региона в условиях определенного негативного внешнего воздействия. В этом аспекте региональная устойчивость понимается как способность РСЭС адаптироваться к внешним и внутренним негативным процессам, смягчать и преодолевать их последствия [7. С. 791]. При этом в процессах реализации стратегических

и тактических целей устойчивого развития экономики региона необходимо учитывать экономические риски и использовать инструменты их преодоления [11. С. 8].

В то же время отмечается, что при разработке моделей развития РСЭС необходимо учитывать высокую скорость протекания социально-экономических изменений [19. С. 715], поэтому актуальным является использование импакт-менеджмента как системы управления регионом, базирующейся на сетечентричности и направленной на изменение внешней среды [5. С. 6].

Рассматривая проблемы функционирования РСЭС можно выделить базовые ценности (потребности – в соответствии с теорией А. Маслоу), которые присущи отдельным индивидам, проживающим в регионе. На основе этих базовых ценностей происходят функционирование и развитие отраслей и предприятий, составляющих основу региональной экономики и формирующих ее социально-экономическую стабильность.

Первая базовая потребность – потребность в пище (физиологическая потребность). Следовательно, в регионе должен присутствовать и развиваться сектор агропромышленного производства, в рамках которого эффективно воспроизводятся пищевые продукты, входящие в потребительскую корзину. При этом в рамках АПК должны выращиваться такие культуры, производство которых выгодно в природно-климатических условиях конкретного региона и которые, как правило, являются культурами региональной специализации. С агропромышленным сектором региональной экономики тесно связаны предприятия и, соответственно, отрасли, осуществляющие переработку базовых сельскохозяйственных продуктов.

Второй базовой потребностью выступает потребность в жилье (физиологическая + безопасность). Исходя из этого, в регионе должны присутствовать и развиваться предприятия строительного комплекса, осуществляющие жилищное строительство, а также существовать условия, стимулирующие индивидуальное жилищное строительство.

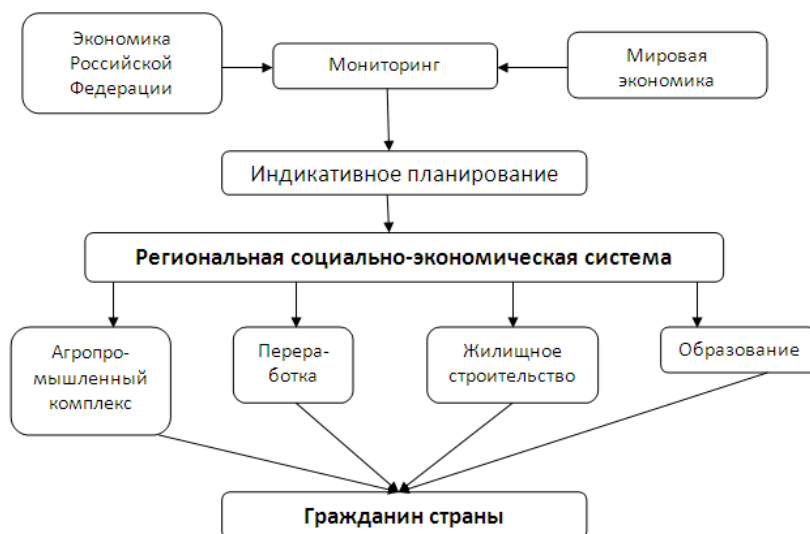
Третьей базовой потребностью выступает в современных условиях потребность в обучении как для самих граждан, так и для их детей. Вследствие этого региональная образовательная система является важной составляющей РСЭС.

Перечисленные выше базовые потребности и соответствующие им базовые отрасли – АПК, переработка продукции АПК, жилищное строительство, образовательная система – образуют так называемый базовый контур региональной социально-экономической системы, позволяющий обеспечить каждому региону основу для его стабильного развития (рисунок). Устойчивое развитие и функционирование региональной экономики, в свою очередь, обеспечивают стабильность функционирования экономики всей страны.

Перечисленные базовые региональные отрасли также напрямую обеспечивают уровень и качество жизни каждого отдельного человека, рост которых выступает декларированной целью функционирования РСЭС.

Данные отрасли обладают как инерционностью, обеспечивающей стабильность, так и трансформационностью, создающей предпосылки для роста

адаптивности и инновационности без необходимости осуществления значительных инвестиций. В сельском хозяйстве используются новые культуры, сорта, технологии возделывания и выращивания, в переработке и строительстве – новые технологии, в образовании – новые знания.



Базовый контур региональной социально-экономической системы

Следующей характеристикой отмеченных отраслей, входящих в базовый контур региональной экономики, выступает относительно небольшая величина предприятий. Вследствие этого они обладают достаточно высокой гибкостью и адаптивностью, что потенциально позволяет уже всей РСЭС обладать высокой степенью адаптивности к изменениям факторов внешней по отношению к региону среды. Кроме того, данные предприятия, как правило, находятся в контуре управленческого воздействия региональных органов управления, а также выступают источниками налоговых поступлений в региональные бюджеты.

Предприятия отраслей базового контура обладают также таким признаком, как экологичность, который приобретает все большую значимость в современных условиях. Причем экологичность является одним из основных признаков их функционирования, который до недавнего времени широко не декларировался, но, несмотря на это, проявлялся в их деятельности. При этом в данных отраслях принцип экологичности экономических и общественных отношений можно реализовать с относительно небольшими затратами.

Помимо предприятий базового контура на территории региона располагаются предприятия и других отраслей, которые уже включены в межрегиональные, общероссийские и мировые контуры и которые используют региональные ресурсы для производства продукции, реализуемой в других регионах РФ или поставляемой на экспорт. В процессе регулирования деятельно-

сти подобных предприятий региональная администрация должна стремиться к тому, чтобы осуществлялось их эффективное взаимодействие с предприятиями базового контура.

Мировой кризис и экономические санкции еще раз подтвердили актуальность и объективность тезиса о важности малого и среднего бизнеса вообще, а на региональном уровне особенно. Малый бизнес еще раз продемонстрировал собственную устойчивость и высокую адаптивность к негативным факторам внешней среды.

Главы многих российских регионов приоритетное внимание уделяют реализации глобальных или масштабных проектов, особенно с зарубежными компаниями. В условиях кризиса и санкционного режима ряд подобных проектов испытывает серьезные затруднения. Поэтому не случайно к слабым сторонам деятельности органов государственной власти в субъектах РФ в ряду других была отнесена **слабая реакция регионов на негативные процессы на мега- и макроэкономическом уровне** (выделено нами. – Авт.) и институциональные изменения [9. С. 7].

Поэтому приоритетным направлением деятельности региональной администрации должно выступать стимулирование развития малого бизнеса (особенно в отраслях базового контура региональной экономики), его трансформации там, где это возможно, в средний бизнес. А крупные предприятия в обязательном порядке должны создавать материальные, технологические и финансовые условия для развития регионального бизнеса.

Особое место в современных условиях в региональной экономике занимает система образования. Она является не только системой, транслирующей (передающей) знания гражданам, но и источником новых знаний, способствуя повышению инновационного потенциала предприятий, входящих в базовый контур и всей РСЭС.

Любая социально-экономическая система, в том числе и региональная, предполагает наличие определенной иерархии и механизма управления на муниципальном, региональном и общедоуперальном уровнях. При этом управленческое воздействие может осуществляться как сверху вниз (федеральный центр – регион – индивид), так и в обратном направлении. Вследствие этого возрастание регионализации экономической политики выступает ответом на современные «вызовы», связанные с глобализацией и ее отрицательными последствиями. Без усиления регионализации невозможно наиболее полное удовлетворение интересов каждого отдельного гражданина страны, многие из которых проживают в конкретном регионе (нескольких регионах), и только небольшое их число можно отнести к космополитам (проживающих и имеющих интересы в нескольких странах).

В аспекте обсуждаемых проблем стабильности и адаптивности функционирования РСЭС возникает вопрос о сущности современного кризиса и экономических санкций. Исследования многих экономистов, начиная с К. Маркса до Н. Кондратьева, Дж. Кейнса, С. Глазьева и др., опирающиеся на обширный фактический материал, убедительно доказывают (это отмечается

практически во всех учебниках по экономике), что кризисы объективно присущи капиталистической экономике, т.е. их возникновение неизбежно. Но подобная неизбежность не предполагает неотвратимости. Разработан большой комплекс инструментов, позволяющих, если не предотвращать, то минимизировать отрицательные последствия кризисных явлений. И одним из таких инструментов выступает индикативное планирование.

При этом было обосновано положение о том, что возрастание влияния иррациональных факторов экономического поведения на макроэкономическое развитие является особенностью ноосферной стадии эволюции социально-экономических отношений (и систем. – *Авт.*) [12. С. 7].

В современных условиях вопросы прогнозирования и планирования РСЭС обладают высокой значимостью. Их использование должно осуществляться с целью повышения адаптивности подобных систем, в том числе, и на уровне региональных органов власти. Кроме того, как на общефедеральном, так и на региональном уровне должна функционировать система мониторинга и прогнозирования кризисных процессов в мировой, российской и региональной экономике. Анализ внутренней и внешней среды должен стать стандартной процедурой в процессах регионального мониторинга [6. С. 15]. С этой целью были разработаны концептуальные положения комплексного мониторинга государственных программ [13. С. 8].

Таким образом, в современных условиях негативного внешнего воздействия на РСЭС основными инструментами повышения стабильности и адаптивности региональной экономики выступают: развитие предприятий базового контура региональной экономики (АПК, переработка, жилищное строительство, образование), развитие малого и среднего бизнеса, рост инновационного потенциала всех объектов и субъектов РСЭС, индикативное планирование, система мониторинга изменений во внешней среде. Причем все эти инструменты предполагают комплексность и взаимосвязанность собственного использования.

Литература

1. Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Денисова Е.Ю. Эволюция научных взглядов на теорию размещения производительных сил // Экономика региона. 2014. № 2. С. 21–32.
2. Бородин В.А. Повышение потенциала саморазвития регионов Сибирского федерального округа // Экономика региона. 2012. № 1. С. 83–89.
3. Бочко В.С. Жизнестойкость территории: содержание и пути укрепления // Экономика региона. 2013. № 3. С. 26–37.
4. Бочко В.С. Применение метода самоидентификации территории для ее анализа и оценки перспектив развития // Экономика региона. 2011. № 3. С. 9–17.
5. Бухвалов Н.Ю. Методология формирования и развития высокотехнологического сектора экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2016. 40 с.
6. Клейнер Г.Б. Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 2 // Экономика региона. 2015. № 3. С. 50–58.
7. Коробицын Б.А. Устойчивость регионов УрФО к экономическим потрясениям и кризисам: медико-демографические и экологические аспекты // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 3. С. 790–801.
8. Кравченко А.В. Методология индикативного моделирования внешнеэкономической деятельности региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Краснодар, 2013. 43 с.

9. *Круглякова В.М.* Региональная инвестиционная политика: теоретико-методологические основы, методическое и инструментальное обеспечение: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 2013. 40 с.

10. *Лавровский Б.Л., Шильцин Е.А.* Оценка и прогноз пространственной конфигурации валового продукта регионов России // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 383–395.

11. *Мороз А.И.* Экономическая эффективность использования социально-экономического потенциала региона: теория, методология и практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2012. 46 с.

12. *Неверов А.Н.* Концепция ноосферной стадии эволюции социально-экономических систем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2012. 42 с.

13. *Паздникова Н.П.* Методология программно-целевого управления региональными социально-экономическими системами на основе формирования комплексного мониторинга государственных программ: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Пермь, 2015. 40 с.

14. *Пьянкова С.Г.* Теория и методология системного социально-экономического развития монопрофильных территорий на основе институционального обновления: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2015. 42 с.

15. *Рожкова А.Ю.* Стимулирование устойчивого развития региональных социально-экономических систем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Ростов-н/Д., 2014. 50 с.

16. *Савельева И.П., Цало И.М.* Влияние конъюнктуры мировых рынков на развитие внутренних процессов РФ на национальном и региональном уровне // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8, № 2. С. 41–48.

17. *Сафронов А.Е.* Оценка и использование природно-экономического потенциала российских регионов: методология, инструментарий, позиционирование: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Кисловодск, 2013. 46 с.

18. *Сидорова Е.Н., Татаркин А.И.* От дотационности к саморазвитию территорий: диалектика трансформации // Экономика региона. 2012. № 4. С. 39–48.

19. *Силин Я.П., Анимитца Е.Г., Новиков Н.В.* «Новая нормальность» в российской экономике: региональная специфика // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 3. С. 714–725.

20. *Столбов В.А., Шарыгин М.Д.* Региональный потенциал и региональный капитал: «возможное» – «реальное» – «необходимое» // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 4. С. 1014–1027.

21. *Тажитдинов И.А.* Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территории // Экономика региона. 2013. № 2. С. 17–27.

22. *Татаркин А.И.* Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территории // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 1. С. 9–27.

23. *Татаркин А.И.* Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9–26.

24. *Татаркин А.И., Анимитца Е.Г.* Формирование парадигмальной теории региональной экономики // Экономика региона. 2012. № 3. С. 11–21.

References

1. Animitsa E.G., Animitsa P.E., Denisova E.Yu. *Evolyutsiya nauchnykh vzglyadov na teoriyu razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil* [Evolution of scientific views on the theory of productive forces]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2014, vol. 2, pp. 21–32.

2. Borodin V.A. *Povysheniye potentsiala samorazvitiya regionov Sibirskogo federal'nogo okruga* [Improving the capacity of self-development of regions of the Siberian Federal district]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2012, no. 1, pp. 83–89.

3. Bochkov V.S. *Zhiznestoikost' territorii: soderzhanie i puti ukrepleniya* [The Resilience of the territory: content and ways to strengthen]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2013, no. 3, pp. 26–37.

4. Bochkov V.S. *Primeneniye metoda samoidentifikatsii territorii dlya ee analiza i otsenki perspektiv razvitiya* [Application of the method of self-identification of the territory for its analysis and evaluation of prospects of development]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2011, no. 3, pp. 9–17.

5. Bukhvalov N.Yu. *Metodologiya formirovaniya i razvitiya vysokotekhnologichnogo sektora ekonomiki: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Methodology of formation and development of the high-tech sector of the economy. Diss. Abstract]. Екатеринбург, 2016, 40 p.

6. Kleiner G.B. *Gosudarstvo – region – otrasl' – predpriyatie: karkas sistemnoi ustoichivosti ekonomiki Rossii. Chast' 2* [State – region – industry – the company: the frame of the systemic stability of the Russian economy. Part 2]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2015, no. 3, pp. 9–17.

7. Korobitsyn B.A. *Ustoichivost' regionov UrFO k ekonomicheskim potryaseniyam i krizisam: mediko-demograficheskie i ekologicheskie aspekty* [Stability of regions UrFO to economic shocks and crises: demographic and health and environmental aspects]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2016, vol. 12, iss. 3, pp. 790–801.

8. Kravchenko A.V. *Metodologiya indikativnogo modelirovaniya vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti regiona: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [The Methodology of indicative modelling of foreign economic activity of the region. Diss. Abstract]. Krasnodar, 2013, 43 p.

9. Kruglyakova V.M. *Regional'naya investitsionnaya politika: teoretiko-metodologicheskie osnovy, metodicheskoe i instrumental'noe obespechenie: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Regional investment policy: methodological and theoretical foundations, methodological and tool support. Diss. Abstract]. Voronezh, 2013, 40 p.

10. Lavrovskii B.L., Shil'tsin E.A. *Otsenka i prognoz prostranstvennoi konfiguratsii valovogo produkta regionov Rossii* [Evaluation and prediction of the spatial configuration of the gross product of the regions of Russia]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2016, vol. 12, iss. 2, pp. 383–395.

11. Moroz A.I. *Ekonomicheskaya effektivnost' ispol'zovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regiona: teoriya, metodologiya i praktika: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Economic efficiency of socio-economic potential of region: theory, methodology and practice. Diss. Abstract]. St. Petersburg, 2012, 46 p.

12. Neverov A.N. *Kontseptsiya noosfernoi stadii evolyutsii sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [The concept of the noospheric stage of the evolution of socio-economic systems. Diss. Abstract]. Saratov, 2012, 42 p.

13. Pazdnikova N.P. *Metodologiya programmno-tselevogo upravleniya regional'nymi sotsial'no-ekonomicheskimi sistemami na osnove formirovaniya kompleksnogo monitoringa gosudarstvennykh programm: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Methodology of program-target management of regional-mi socio-economic systems on the basis of formation of integrated monitoring of the state programs. Diss. Abstract]. Perm, 2015, 40 p.

14. Pyankova S.G. *Teoriya i metodologiya sistemnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya monoprol'nykh territorii na osnove institutsional'nogo obnoveniya: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [The Theory and methodology of socio-economic development of single-industry territory on the basis of institutional innovation. Diss. Abstract]. Ekaterinburg, 2015, 42 p.

15. Rozhkova A.Yu. *Stimulirovanie ustoichivogo razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Promote sustainable development of regional socio-economic systems. Diss. Abstract]. Rostov na Donu, 2014, 50 p.

16. Saveleva I.P., Tsalo I.M. *Vliyanie kon'yunktury mirovykh rynkov na razvitie vnutrennikh protsessov RF na natsional'nom i regional'nom urovne* [The Influence of world markets on the development of the internal processes of Russia at national and regional level]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of South Ural State University. Series «Economics and Management»], 2014, vol. 8, no. 2, pp. 41–48.

17. Safronov A.E. *Otsenka i ispol'zovanie prirodno-ekonomicheskogo potentsiala rossiiskikh regionov: metodologiya, instrumentarii, pozitsionirovanie: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [The Evaluation and use of natural-economic potential of Russian regions: methodology, instrumentation, positioning. Diss. Abstract]. Kislovodsk, 2013, 46 p.

18. Sidorova E.N., Tatarkin A.I. *Ot dotatsionnosti k samorazvitiyu territorii: dialektika transformatsii* [From subsidized to self-development of territories: the dialectics of transformation]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2012, no. 4, pp. 39–48.

19. Silin Ya.P., Animitsa E.G., Novikov N.V. *«Novaya normal'nost'» v rossiiskoi ekonomike: regional'naya spetsifika* [«New normal» in the Russian economy: regional specifics]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2016, vol. 12, iss. 3, pp. 714–725.

20. Stolbov V.A., Sharygin M.D. *Regional'nyi potentsial i regional'nyi kapital: «vozmozhnoe» – «real'noe» – «neobkhodimoe»* [Regional potential and regional capital: «possible» – «real» – «necessary»]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2016, vol. 12, iss. 4, pp. 1014–1027.

21. Tazhitdinov I.A. *Primenenie steikkholderskogo podkhoda v strategicheskom upravlenii razvitiem territorii* [Application of stakeholder approach in strategic management of territory development]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2013, no. 2, pp. 17–27.

22. Tatarkin A.I. *Regional'naya napravlennost' ekonomicheskoi politiki Rossiiskoi Federatsii kak instituta prostranstvennogo obustroistva territorii* [The Regional focus of the economic policy of the Russian Federation as Institute for spatial development]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2016, vol. 12, iss. 1, pp. 9–27.

23. Tatarkin A.I. *Samorazvitie territorial'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem kak potrebnost' federativnogo obustroistva Rossii* [The Self-development of territorial social-economic systems as the need for a Federative arrangement of Russia]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2014, no. 2, pp. 9–26.

24. Tatarkin A.I., Animitsa E.G. *Formirovanie paradigmal'noi teorii regional'noi ekonomiki* [Formation of paradigmatic theory of regional economy]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2012, no. 3, pp. 11–21.

ДАНИЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ – доктор экономических наук, профессор кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (dip41@yandex.ru).

DANILOV IVAN – Doctor of Economics Sciences, Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.

ЛАДЫКОВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (ladykova@mail.ru).

LADYKOVA TATIANA – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Regional Economics and Business, Chuvash State University, Russia, Cheboksary.
