

УДК 330.341:316.4:338:57.022(470)
ББК У050.11(2Рос)+У9(2Рос)-983

А.С. ЯКОВЛЕВА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

Ключевые слова: рейтинг социально-экономического развития, мониторинг, социально-экономические показатели, инвестиции, абсолютные и относительные показатели, экономическая безопасность.

Современная Россия отличается резкой дифференциацией регионов по уровню социально-экономического развития. Эти различия имеют место как среди федеральных округов, так и внутри округов по регионам. В связи с этим возникает необходимость оценки уровня развития территорий. При всем многообразии подходов к оценке социально-экономического развития регионов сегодня не существует универсальной методики, позволяющей комплексно оценить текущее социально-экономическое положение субъектов РФ. Имеются определенная связь и взаимозависимость между показателями «экономическое положение регионов» и «экономическая безопасность регионов».

Под социально-экономическим развитием (далее – СЭР) понимается: расширенное воспроизводство и положительные изменения структуры экономики; развитие социальной сферы, которые выражаются в сводных показателях экономики и социальной сферы; совокупность составных частей, имеющих также определенную специфику и включающих рост производства, доходов и, как результат, повышение благосостояния населения; существенные сдвиги в социальной, институциональной, административной структурах общества; перемены в общественном сознании, традициях и привычках; повышение уровня образования и улучшение здоровья и т.п.

Экономическая безопасность регионов – это комплекс мер, направленных на устойчивое развитие и совершенствование экономики региона, способной противодействовать внешним и внутренним угрозам. Экономическая безопасность региона призвана обеспечить ее функционирование в рамках расширенного воспроизводства, создавать условия для достижения высокого уровня и качества жизни населения, гарантирующих социально-экономическую безопасность в стране, способствовать сохранению и приумножению трудовых, природных, интеллектуальных, финансовых и других видов ресурсов, повышению конкурентоспособности регионов. Разрешение проблем экономической безопасности требует разработки методологии анализа экономической безопасности регионов и методологии расчетов пороговых значений экономических, социальных и финансовых индикаторов. В настоящее время не закреплены единые критерии и параметры, по которым возможно проведение мониторинга социально-экономического развития регионов с целью выявления потенциальных угроз национальной безопасности России.

В статье рассмотрены показатели социально-экономического развития, возможность их применения при определении экономической безопасности регионов. При этом использована методика, применяемая рейтинговым агентством РИА Рейтинг «Россия сегодня».

Введение. По мнению Т.О. Дюкиной, «различие в подходах к оценке социально-экономического развития регионов РФ обусловлено прежде всего разным пониманием термина «социально-экономическое развитие» и вкладыванием в него различного содержания» [2].

Из имеющихся методик определения уровня СЭР и экономической безопасности приведем следующие.

Т.О. Дюкина отмечает три основных подхода к оценке социально-экономического развития регионов страны:

1. Административный (система государственного мониторинга, состоящая из 83 показателей).

2. Рейтинговый (проводимый рейтинговыми агентствами, например, РИА «Россия сегодня», результатом является рейтинговая оценка). Данный подход позволяет выстроить регионы в условные рейтинги по ограниченному количеству социально-экономических интегральных показателей, полученных, в том числе, и в процессе мониторинга в рамках первого подхода.

3. Научный (проводится научно-исследовательским учреждениями).

Е.Н. Дертишникова проводит оценку СЭР регионов на основе расчета интегрального показателя социально-экономического развития (ИПСЭР), рассчитываемого с применением системы показателей, формируемых по 14 блокам: общий уровень развития региона, состояние важнейших отраслей производства, финансовое положение региона, инвестиционная активность, уровень жизни населения и др. Всего в системе используется 42 показателя. Уровень развития региона считается высоким при приближении значения показателя к 1 [1].

По мнению М.Н. Руденко и соавт., «отсутствие единого понимания формирования эффективного механизма обеспечения экономической безопасности региона обусловлено разнородностью потенциалов и достигнутого уровня развития регионов». Автор выделяет 9 направлений экономической безопасности региона, в том числе: «способность экономики региона к устойчивому росту (объем ВРП на душу населения, % от среднего уровня по стране; темп роста ВРП, % к предыдущему году; индекс физического объема промышленности к предыдущему году; инвестиции в основной капитал, % к ВРП); устойчивость финансовой системы (дефицит, профицит консолидированного бюджета, % к ВРП); уровень и качество жизни населения (продолжительность жизни, лет; темп роста реальных доходов населения; коэффициент Джини; коэффициент фондов; уровень безработицы; уровень занятости и др.); показатели демографии (коэффициент младенческой смертности и т.п.)» [9].

«В условиях нарастания необходимости перевода национальной и региональной экономик на инновационный путь развития особую значимость приобретают вопросы обеспечения и оценки эффективности инновационного развития. Современные модели экономического развития также рассматривают инновационную активность, интеллектуальный потенциал, знания как базовые факторы стимулирования экономического роста региона» [10].

В числе других методик используются также предложенные академиком РАН С.Ю. Глазьевым показатели экономической безопасности, среди которых объем ВВП, отношение инвестиций к ВВП, продолжительность жизни, уровень инфляции, объем внутреннего и внешнего долга по отношению к ВВП и др.

Утвержденный распоряжением Правительства РФ от 19 июля 2018 г. № 1503-р перечень показателей содержит 10 разделов, включающих в себя

87 показателей. Мониторинг включает в себя статистические показатели, характеризующие реальный сектор экономики, индексы производства, инвестиций, денежные доходы населения и др.

Рейтинг социально-экономического положения регионов рейтинговым агентством РИА Рейтинг «Россия сегодня» проводится на основе официальных данных Росстата, Минфина, определяются роль и место каждого региона в формировании показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития всей страны. Ранжирование регионов по уровню развития рейтинговым агентством РИА Рейтинг проводится с применением метода сравнения комплекса показателей, характеризующих «масштабы экономики (объем производства товаров и услуг, объем доходов консолидированного бюджета, численность работающих); эффективность экономики (объем производства товаров и услуг на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, доля прибыльных предприятий, уровень собираемости налогов); бюджетную сферу (доходы консолидированного бюджета на душу населения, доля собственных доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, дефицит к собственным доходам консолидированного бюджета, отношение государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета); показатели социальной сферы (отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг, уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень младенческой смертности)» [6, 7].

На основе абсолютных и относительных значений по указанным выше показателям составляются рейтинговые баллы и строится интегральный рейтинг всех субъектов РФ, на их основе определяется среднее значение интегрального рейтинга всех регионов.

Результаты проводимого рейтинга позволяют не только дать комплексную сравнительную оценку позиций регионов, но и определить динамику их развития.

В качестве объекта исследования выбран Сибирский федеральный округ, занимающий по итогам 2018 г. 6-е место среди 8 округов в рейтинге.

В состав Сибирского федерального округа входят 12 субъектов: 5 из которых являются аграрно-промышленными (республики Алтай, Бурятия, Тыва, Алтайский и Забайкальский край), 7 промышленных регионов (республика Хакасия, Красноярский край, области: Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская).

Результаты исследования. Проведенные исследования показали следующие результаты (табл. 1).

Как следует из данных табл. 1, лидерами в округе являются как в 2011 г., так и в 2018 г. Красноярский край (1-е место с 60,06 и 57,03 балла), Кемеровская область (2-е место с 53,44 и 54,05 балла). Низшие строки в рейтинге занимают республика Алтай и Тыва. «Пространственные особенности страны могут быть представлены совокупностью входящих в нее территорий, различающихся по многим показателям: наличию природных ресурсов (сырьевая база и полезные ископаемые); плотности населения, наличию и качеству трудовых ресурсов; структуре производства; состоянию социальной сферы» [4].

Таблица 1

Рейтинг социально-экономического положения регионов СФО за 2011 и 2018 гг.

Субъекты СФО	2011 г.		2018 г.	
	баллы	место	баллы	место
Республика Алтай	14,59	12	13,814	11
Республика Бурятия	34,26	8	26,54	10
Республика Тыва	16,2	11	10,21	12
Республика Хакасия	30,58	10	21,79	8
Алтайский край	41,35	7	38,47	7
Забайкальский край	33,04	9	27,06	9
Красноярский край	60,06	1	57,03	1
Иркутская область	50,23	3	49,69	3
Кемеровская область	53,44	2	54,05	2
Новосибирская область	49,71	4	49,59	4
Омская область	49,70	5	45,15	5
Томская область	45,92	6	38,83	6

Источники. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г. [6. С. 9]; Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 г. [7. С. 28].

Далее рассмотрим, какие показатели повлияли на рейтинговые места регионов округа (табл. 2).

Таблица 2

Показатели социально-экономического положения регионов СФО за 2011 и 2018 гг.

Год	По СФО	Красноярский край		Кемеровская область		Республика Алтай		Республика Тыва	
		показатель	место	показатель	место	показатель	место	показатель	место
<i>Объем производства товаров и услуг, млрд руб.</i>									
2011	5499,3	1217,46	1	1177,18	2	23,86	11	18,11	12
2018	10285,7	2358,82	1	2100,26	2	38,01	12	50,68	11
%	187,0	193,7	-	178,4	-	159,3	-	279,8	-
<i>Объем доходов консолидированного бюджета, млрд руб.</i>									
2011	888,0	188,77	1	128,34	2	15,11	12	16,71	11
2018	1257,9	204,29	1	219,01	2	11,88	12	16,77	11
%	141,6	108,2	-	170,6	-	78,6	-	100,4	-
<i>Численность населения</i>									
2011	19252	2838	1	2751	2	209	12	309	11
2018	19326	2876	1	2695	3	218	12	322	11
%	100,4	101,3	-	98,0	-	104,3	-	104,2	-
<i>Численность занятых в экономике, тыс. чел.</i>									
2011	9350,2	1462,3	1	1343,1	2	88,3	12	113,7	11
2018	8948,5	1417,0	1	1235,0	3	85,2	12	108,3	11
%	95,7	96,9	-	91,9	-	96,5	-	95,3	-
<i>Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.</i>									
2011	-	429,63	1	427,13	2	115,01	11	58,65	12
2018	-	882,99	1	782,35	2	173,99	11	156,87	12
%	-	205,5	-	183,2	-	151,3	-	267,5	-

Окончание табл. 2

Год	По СФО	Красноярский край		Кемеровская область		Республика Алтай		Республика Тыва	
		показатель	место	показатель	место	показатель	место	показатель	место
<i>Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.</i>									
2011	-	107,24	1	81,69	3	56,88	5	22,78	12
2018	-	146,38	1	97,02	3	66,23	11	32,45	12
%	-	136,5	-	118,8	-	116,4	-	142,4	-
<i>Доля прибыльных предприятий, %</i>									
2011	-	73,5	3	69,3	8	53,0	12	67,6	10
2018	-	71,5	5	67,3	7	74,6	12	62,5	9
%	-	97,3	-	97,1	-	140,7	-	92,6	-
<i>Задолженность по налогам и сборам, %</i>									
2011	-	5,52	2	15,42	9	21,91	12	16,08	10
2018	-	1,8	2	5,2	4	9,3	11	10,6	12
%	-	32,6	-	33,7	-	42,4	-	65,9	-
<i>Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.</i>									
2011	-	66,62	2	46,57	6	72,85	1	54,11	3
2018	-	71,05	2	81,58	1	54,4	10	51,91	12
%	-	106,6	-	175,2	-	74,7	-	95,9	-
<i>Доля собственных доходов в суммарном объеме доходов бюджета, %</i>									
2011	-	83,63	2	87,44	1	26,13	11	24,23	12
2018	-	85,8	3	84,4	4	30,6	11	23,9	12
%	-	102,6	-	96,5	-	117,1	-	98,6	-
<i>Дефицит к собственным доходам консолидированного бюджета, %</i>									
2011	-	-2,84	7	-2,86	8	-22,01	12	0,42	5
2018	-	-0,5	9	20,8	1	-3,2	12	10,1	3
<i>Объем государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета, %</i>									
2011	-	15,49	3	19,88	6	61,14	12	17,84	5
2018	-	49,3	8	24,6	3	35,4	5	34,2	4
%	-	318,3	-	123,7	-	57,9	-	191,7	-
<i>Отношение денежного дохода населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг, отношение</i>									
2011	-	2,07	3	2,25	1	1,52	11	1,27	12
2018	-	1,85	2	1,70	4	1,23	11	1,03	12
%	-	89,4	-	75,6	-	80,9	-	81,1	-
<i>Продолжительность жизни, лет</i>									
2011	-	68	4	65	10	66	7	60	12
2018	-	70,7	7	69,3	10	70,6	8	66,5	12
%	-	104,0	-	106,6	-	107,0	-	110,8	-
<i>Уровень младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся)</i>									
2011	-	7,9	7	7,5	5	11,0	11	14,0	12
2018	-	5,5	5	5,1	4	7,5	11	9,4	12
<i>Уровень безработицы, %</i>									
2011	-	6,1	1	8,2	5	13,4	11	18,4	12
2018	-	4,9	1	6,1	4	11,2	11	14,8	12
%	-	80,3	-	74,4	-	83,6	-	80,4	-

Источники. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г. [6. С. 9]; Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 г. [7. С. 28].

Данные табл. 2 показывают, что в 2018 г. по сравнению с 2011 г.:

– объем производства товаров и услуг увеличился по СФО на 87,0%, Красноярскому краю – на 93,7% (доля в округе – 22,1–22,9%), Кемеровской области – на 78,4% (доля в округе – 21,4–20,4%), Республике Алтай – на 59,3% (доля в округе – 0,4–0,37%), Республике Тыва – в 2,8 раза (доля в округе – 0,33–0,5%);

– объем доходов консолидированного бюджета увеличился по СФО на 41,6%, Кемеровской области – на 70,6%, произошло уменьшение по республике Алтай на 21,4%. Доля в доходах бюджета округа увеличилась по Кемеровской области с 14,4% до 17,4%, уменьшилась по Красноярскому краю с 21,2 до 16,2%, Республике Алтай – с 1,7 до 0,9%, республике Тыва – с 1,9 до 1,3%;

– при снижении численности населения численность занятых в экономике уменьшилась по всем субъектам: по СФО – на 4,3%, Кемеровской области – на 8,1%, в Республике Алтай на 3,5% и Тыва на 4,7%;

– объем производства товаров и услуг на душу населения увеличился по Красноярскому краю в 2 раза, Кемеровской области на 83,2%, Республике Тыва – в 2,7 раза. При этом объем производства товаров и услуг на душу населения в 2018 г. по Республике Алтай составляет 19,7%, Республике Тыва – 17,8% относительно показателя по Красноярскому краю;

– инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по Красноярскому краю на 36,5%, по Республике Тыва на 42,4%. При этом инвестиции в основной капитал на душу населения по Республике Тыва составляют лишь 22,2% в 2018 г. от показателя по Красноярскому краю;

– доля прибыльных предприятий уменьшилась по всем субъектам, кроме Республики Алтай (увеличение на 40,7%). Доля прибыльных предприятий в 2018 г. колеблется от 62,5% по Республике Тыва до 74,6% по Республике Алтай;

– задолженность по налогам уменьшилась по всем субъектам. В 2018 г. задолженность составляет 1,8% по Красноярскому краю, 10,6% по Республике Тыва;

– доходы консолидированного бюджета на душу населения увеличились по Красноярскому краю на 6,6%, Кемеровской области на 75,2%, уменьшились по Республике Алтай на 25,3%, Тыве – на 4,1%. Наименьший показатель в 2018 г. имеет Республика Тыва (51,91 тыс. руб.), наивысший – Кемеровская область (81,58 тыс. руб.);

– доля собственных доходов в суммарном объеме доходов бюджета увеличилась по Красноярскому краю на 2,6%, Республике Алтай – на 17,1%, уменьшилась по Кемеровской области – на 3,5%, Республике Тыва – на 1,4%. Наименьшее значение показателя в 2018 г. имеет Республика Тыва (923,9%), наибольшее – Красноярский край (85,9%);

– наблюдается уменьшение дефицита бюджетов: в 2018 г. дефицит имеют республика Алтай (–3,2%), Красноярский край (–0,5%), профицит – Кемеровская область (20,8%);

– объем государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета увеличился более чем в 3 раза по Красноярскому краю, Республике Тыва – на 91,7%, уменьшился по Республике Алтай – на 42,1%;

– отношение денежного дохода населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг уменьшилось по всем субъектам (примерно на 20,0%), за исключением Красноярского края (на 10,6%). В 2018 г. минимальное значение показателя имеет Республика Тыва (1,03), максимальное – Красноярский край (1,85);

– продолжительность жизни увеличилась по всем субъектам, минимальное значение показателя в 2018 г. имеет Республика Тыва (66,5 года), максимальное – Красноярский край (70,7 года);

– значение уровня младенческой смертности уменьшается по всем субъектам. В 2018 г. максимальное значение показателя имеет Республика Тыва (9,4), минимальное – Кемеровская область (5,1);

– уровень безработицы снизился по всем субъектам. Минимальное значение в 2018 г. имеет Красноярский край (4,9), максимальное – Тыва (14,8).

Далее приведем показатели социально-экономического положения по регионам-лидерам и аутсайдерам с указанием места в рейтинге по каждому показателю (табл. 3).

Таблица 3

Показатели и места в рейтинге регионов СФО за 2011 и 2018 гг.

Показатели	Красноярский край		Кемеровская область		Республика Алтай		Республика Тыва	
	2011 г.	2018 г.	2011 г.	2018 г.	2011 г.	2018 г.	2011 г.	2018 г.
Общий рейтинг	1	1	2	2	12	11	11	12
Объем производства товаров и услуг	1	1	2	2	11	12	12	11
Доходы бюджета	1	1	2	2	12	12	11	11
Численность занятых	1	1	2	3	12	12	11	11
Объем производства товаров на душу населения	1	1	2	2	11	11	12	12
Инвестиции на душу населения	1	1	3	3	5	11	12	12
Доля прибыльных предприятий	3	5	8	7	12	2	10	9
Задолженность по налогам	2	2	9	4	12	11	10	12
Доходы бюджета на душу населения	2	2	6	1	1	10	3	12
Доля собственных доходов бюджета	2	3	1	4	11	11	12	12
Дефицит бюджета	7	9	8	1	12	12	5	3
Госдолг к собственным доходам бюджета	3	8	6	3	12	5	5	4
Денежные доходы населения к стоимости товаров	3	2	1	4	11	11	12	12
Продолжительность жизни	4	7	10	10	7	8	12	12
Младенческая смертность	7	5	5	4	11	11	12	12
Уровень безработицы	1	1	5	4	11	11	12	12

Примечание. Табл. 3 составлена автором на основании табл. 1 и 2.

Как следует из данных табл. 3, на рейтинговую позицию регионов в основном повлияли такие показатели масштаба и эффективности экономики, как объем производства товаров и услуг; объем доходов консолидированного бюджета; численность занятых в экономике; объем производства товаров и услуг на душу населения.

Остальные показатели, использованные при ранжировании регионов, являются расчетными, второстепенными.

Обсуждение. При ранжировании регионов рейтинговым агентством использован показатель «Инвестиции в основной капитал на душу населения».

Автор предлагает следующее.

1. *Заменить показатель «Инвестиции в основной капитал на душу населения» на показатель «Инвестиции на 1 рубль объема производства».*

В начале приведем определение инвестиций.

Инвестиции – долгосрочные вложения капитала в собственной стране или за рубежом в предприятия разных отраслей, предпринимательские проекты, социально-экономические программы, инновационные проекты [3].

Инвестиции – долгосрочные вложения частного или государственного капитала в различные сферы экономики как на национальном, так и на международном уровне с целью получения прибыли.

«Инвестиции в основной капитал – совокупность затрат, направленных на создание и воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкция и модернизация объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объектов и относятся на добавочный капитал организации, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, затраты на формирование основного стада, выращивание многолетних насаждений и т.д.)» [12].

Инвестиции – долгосрочные вложения капитала в отрасли экономики внутри страны и за границей. Различают финансовые (покупка ценных бумаг) и реальные инвестиции (вложения капитала в промышленность, в сельское хозяйство, строительство и др.) [11].

Инвестиционная деятельность предприятий изначально во многом зависит от качественного состояния и динамики роста основных производственных фондов, которые характеризуются коэффициентом износа, годности, обновления и выбытия.

Под инвестициями понимают денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции, другие ценные бумаги, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности в целях получения доходов (прибыли) и достижения положительного социального эффекта.

Инвестиционная деятельность представляет собой вложение инвестиций (инвестирование) и совокупность практических действий по реализации инвестиций. При этом инвестирование в создание и воспроизводство основных фондов осуществляются в форме капитальных вложений.

Согласно действующему законодательству РФ инвестиционная деятельность может финансироваться за счет:

- собственных финансовых ресурсов и внутрихозяйственных резервов инвестора (прибыль);
- заемных финансовых средств инвестора (банковские и бюджетные кредиты);
- привлеченных финансовых средств инвестора (средства от продажи акций);
- иностранных инвестиций и др.

Прибыль – главная форма чистого дохода предприятия, выражающая стоимость прибавочного продукта. После уплаты налогов у предприятия остается чистая прибыль, часть которой направляется на капитальные вложения в виде инвестиций.

Сопоставление положений в рейтинге по показателям «Инвестиции в основной капитал на душу населения» и «Инвестиции на 1 рубль объема производства» приведено в табл. 4. Анализируя данные табл. 4, можно сделать следующие выводы.

Таблица 4

Сравнительная таблица показателей «Инвестиции на душу населения» и «Инвестиции на рубль объема производства» за 2018 г.

Регионы	Инвестиции на душу населения		Инвестиции, всего, млн руб.	Объем производства, млрд руб.	Инвестиции на 1 руб. объема производства		ВРП, млрд руб.	Инвестиции на 1 руб. ВРП	
	тыс. руб.	место			руб./руб.	место		руб./руб.	место
Республика Алтай	66,2	11	13111	38,01	0,34	2	44,6	0,29	2
Республика Бурятия	49,5	9	41508	208,49	0,20	3	201,6	0,206	5
Республика Тыва	32,4	12	9342	50,68	0,184	4	59,1	0,158	9
Республика Хакасия	60,6	8	22125	264,57	0,08	11	207,6	0,11	12
Алтайский край	46,9	10	84212	632,95	0,13	9	508,6	0,166	8
Забайкальский край	84,2	5	91258	259,86	0,35	1	300,6	0,30	1
Красноярский край	146,3	1	424729	2358,82	0,18	5	1882,3	0,225	3
Иркутская область	131,8	2	256892	1503,56	0,17	6	1192,1	0,215	4
Кемеровская область	97,0	3	208126	2100,26	0,1	10	1058,1	0,197	6
Новосибирская область	70,2	6	174985	1011,31	0,17	7	1140,9	0,153	10
Омская область	60,7	7	99708	1290,27	0,08	12	651,04	0,153	11
Томская область	87,7	4	95061	566,92	0,168	8	511,0	0,186	7
Итого	-	-	1521058	10285,7	0,148	-	7757,7	0,196	-

Источники. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 г. [7. С. 28]; Россия в цифрах. 2018 [8. С. 76]; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 [5. С. 488].

При применении показателя «Инвестиции в основной капитал на душу населения» лидерами в рейтинге являются Красноярский край (1-е место –

146,3 тыс. руб.), Иркутская область (2-е место – 131,8 тыс. руб.), Кемеровская область (3-е место – 97,0 тыс. руб.), Республика Алтай занимает 11-е место (66,2 тыс. руб.), Республика Тыва – 12-е место (32,4 тыс. руб.).

Ситуация резко меняется при использовании показателя «Инвестиции на 1 рубль объема производства»: Красноярский край занимает 5-е место (0,18), Кемеровская область – 10-е место (0,1), Республика Алтай – 2-е место (0,34), Республика Тыва – 4-е место (0,184).

По нашему мнению, применение показателя «Инвестиции на 1 рубль объема производства» предпочтительнее, чем показатель «Инвестиции на душу населения», так как инвестиции в данном случае вкладываются в производство.

2. Вместо показателя «Доходы бюджета на душу населения» использовать показатель «Собственные доходы бюджета на 1 рубль объема производства продукции».

Для обоснования этого довода составим табл. 5.

Таблица 5

Сравнительная таблица показателей «Доходы бюджета на душу населения» и «Собственные доходы бюджета на 1 рубль объема производства продукции»

Регионы	Доходы бюджета на душу населения		Собственные доходы бюджета		Численность населения, тыс. чел.	Собственные доходы бюджета, млн руб.	Объем производства товаров, млрд руб.	Собственные доходы бюджета на 1 руб. объема производства, %	Место
	тыс. руб.	место	доля, %	тыс. руб.					
Республика Алтай	54,4	10	30,6	16,65	218	3 629,7	38,01	9,5	7
Республика Бурятия	52,01	11	52,6	27,36	985	26 949,6	208,49	12,9	3
Республика Тыва	51,91	12	23,3	12,09	322	3 892,3	50,68	7,7	10
Республика Хакасия	68,14	5	74,2	50,6	538	27 222,8	264,57	10,3	5
Алтайский край	54,65	9	60,2	32,9	2350	77 315,0	632,95	12,2	4
Забайкальский край	56,3	7	62,4	35,1	1073	37 662,3	259,86	14,5	2
Красноярский край	71,05	2	85,8	61,0	2876	175 436,0	2358,82	7,4	11
Иркутская область	69,76	3	86,8	60,6	2404	145 682,4	1503,56	9,7	6
Кемеровская область	81,58	1	84,4	68,9	2695	185 685,5	2100,26	8,8	8
Новосибирская область	68,19	4	86,0	58,6	2789	163 435,4	1011,31	16,2	1
Омская область	57,81	6	74,2	42,9	1960	84 084,0	1290,27	6,5	12
Томская область	55,1	8	82,9	45,7	1078	49 264,6	566,92	8,7	9

Источники. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 г. [7]; Россия в цифрах. 2018 [8. С. 76].

Из данных табл. 5 можно сделать следующие выводы.

При применении показателя «Доходы бюджета на душу населения» Кемеровская область занимает 1-е место (81,58 тыс. руб.), Красноярский край – 2-е место (71,05 тыс. руб.), Республика Алтай – 10-е место (54,4 тыс. руб.), Республика Тыва – 12-е место (51,91 тыс. руб.). При применении показателя «Собственные доходы бюджета на 1 рубль объема производства» Республика Алтай занимает 7-е место, Республика Тыва – 10-е место, Красноярский край – 11-е место, Кемеровская область – 8-е место.

По нашему мнению, применение показателя «Собственные доходы бюджета на 1 рубль объема производства» более справедливо и оправдано:

1) величина доходов бюджета на душу населения выше в тех регионах, где численность населения меньше или же где процент занятых в экономике выше, что предполагает больше безвозмездных поступлений из федерального бюджета;

2) показатель «Собственные доходы бюджета на 1 рубль объема производства» не учитывает величину безвозмездных поступлений и более реально отражает эффективное ведение хозяйства.

3. При проведении ранжирования регионов учитывать показатель «Валовый региональный продукт» и «Валовый региональный продукт на душу населения».

«В качестве показателя, определяющего уровень регионального неравенства, базово используется значение ВРП на душу населения. Так, если в США или Европе региональный продукт на душу населения различается по территориям в 3-5 раз, то в России – более чем в 25 раз» [7].

По данным Росстата, валовый региональный продукт на душу населения за 2017 г. при среднероссийском значении 610 253,1 руб. составил по УФО 864 539,6 руб., СКФО – 190 285,1 руб., т.е. превышение в 4,5 раза. Из регионов минимальное значение имеет Республика Ингушетия 114 844,1 руб., максимальное значение – Ненецкий АО (6 288 467,9 руб.). Коэффициент дифференцирования, рассчитываемый как отношение максимального показателя ВРП к минимальному, показал разницу в 54 раза.

В СФО при среднем значении 401 808,8 руб. по округу минимальное значение имеет Республика Тыва (184 592,7 руб.), максимальное значение – Красноярский край (654 513,9 руб.), соотношение – 3,5 раза.

Различия в показателях ВРП имеются как среди федеральных округов, так и среди регионов РФ. Рейтинговая оценка по уровню ВРП и ВРП на душу населения по регионам СФО приведена в табл. 6.

Таблица 6

ВРП и ВРП на душу населения за 2017 год

Регионы	ВРП				ВРП на душу населения			
	2011 г.		2017 г.		2011 г.		2017 г.	
	млрд руб.	место	млрд руб.	место	тыс. руб.	место	тыс. руб.	место
РФ	45392,3	-	74926,8	-	317,5	-	510,2	-
СФО	4802,9	-	7757,7	-	249,4	-	401,8	-
Республика Алтай	26,4	12	44,6	12	127,1	11	204,9	10
Республика Бурятия	153,6	9	201,6	10	158,1	9	204,8	11
Республика Тыва	33,4	11	59,1	11	108,2	12	184,6	12
Республика Хакасия	113,1	10	207,6	9	212,5	7	386,1	6

Окончание табл. 6

Регионы	ВРП				ВРП на душу населения			
	2011 г.		2017 г.		2011 г.		2017 г.	
	млрд руб.	место	млрд руб.	место	тыс. руб.	место	тыс. руб.	место
Алтайский край	332,1	7	508,6	7	137,7	10	215,8	9
Забайкальский край	203,9	8	300,6	8	184,9	8	279,4	8
Красноярский край	1170,8	1	1882,3	1	413,2	1	654,5	1
Иркутская область	634,6	3	1192,1	2	261,6	4	495,3	2
Кемеровская область	751,2	2	1058,1	4	272,6	3	391,6	5
Новосибирская область	598,6	4	1140,9	3	223,6	5	409,8	4
Омская область	451,4	5	651,04	5	228,5	6	331,1	7
Томская область	333,9	6	511,0	6	317,0	2	473,8	3

Источник. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 [5].

Из данных табл. 6 следует, что в 2017 г. по сравнению с 2011 г.:

– величина ВРП по РФ увеличилась на 165,1%, по СФО – на 161,5%, в связи с чем доля ВРП СФО в ВВП РФ с 10,6% уменьшилась до 10,3%;

– Красноярский край как в 2011 г., так и в 2017 г. занимает 1-е место в округе, Кемеровская область переместилась со 2-го на 4-е место; республики Алтай и Тыва сохранили свои позиции (12-е и 11-е места, соответственно);

– величина ВРП на душу населения за рассматриваемый период увеличилась по РФ на 160,7%, СФО – на 161,1%; Красноярский край занимает 1-е место в округе (на 28,3% выше показателя по РФ), Кемеровская область – 3-е место в 2011 г. и 5-е место в 2017 г.; Республика Алтай – 10-е место в 2017 г., Тыва – 12-е место.

При этом соотношение между максимальным и минимальным значениями по регионам округа в 2017 г. составило 3,54 раза против 3,82 в 2011 г.

4. При ранжировании регионов учитывать показатели «Среднемесячная начисленная заработная плата» и «Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума».

Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» используется показатель «Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг». На величину данного показателя влияют ценовой фактор, а также сам перечень потребляемых населением товаров и услуг, который в разных регионах отличается.

Ранжирование регионов СФО по уровню среднемесячной начисленной заработной платы и доле населения с доходами ниже прожиточного минимума представлено в табл. 7.

Таблица 7

Среднемесячная начисленная заработная плата и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума

Регионы	Среднемесячная начисленная зарплата				Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	
	2011		2018		%	место
	руб.	место	руб.	место		
РФ	23 369	-	43 445	-	-	-
СФО (% к уровню РФ)	20 890	89,4%	37 497	86,3%	-	-
Республика Алтай	15 632	11	30 537	11	24,2	11

Окончание табл. 7

Регионы	Среднемесячная начисленная зарплата				Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	
	2011		2018		%	место
	руб.	место	руб.	место		
Республика Бурятия	19 924	8	36 396	7	17,9	6
Республика Тыва	19 163	9	35 648	8	24,6	12
Республика Хакасия	20 690	5	37 442	6	18,3	9
Алтайский край	13 823	12	25 506	12	18,1	7
Забайкальский край	21 100	4	39 793	4	21,0	10
Красноярский край	25 659	1	44 917	1	18,2	8
Иркутская область	22 648	3	42 001	2	13,7	3
Кемеровская область	20 479	6	37 478	5	10,2	1
Новосибирская область	20 309	7	35 264	9	12,8	2
Омская область	19 088	10	33 043	10	14,2	4
Томская область	24 001	2	41 246	3	15,7	5

Источник. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 г. [7. С. 15].

Из табл. 7 следует, что Красноярский край по уровню среднемесячной заработной платы занимает 1-е место в округе, Кемеровская область – 6-е место в 2011 г. и 5-е место в 2018 г., Республика Алтай – 11-е место, Тыва – 9-е место в 2011 г. и 8-е место в 2018 г. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2018 г. в Кемеровской области составляет 10,2% (1-е место), в Красноярском крае – 18,2% (8-е место), Республике Алтай – 24,2% (11-е место), Республике Тыва – 24,6% (12-е место).

Выводы. Проведенные исследования показали следующее.

1. При ранжировании регионов по уровню социально-экономического развития с применением показателей и методики рейтингового агентства РИА Рейтинг основную роль играют такие показатели, как объем производства товаров и услуг; объем доходов консолидированного бюджета; численность занятых в экономике; объем производства товаров и услуг на душу населения.

Остальные показатели, использованные при ранжировании регионов, являются расчетными, второстепенными.

2. Относительные показатели, рассчитываемые на душу населения, искажают значение абсолютного показателя, и их применение не всегда отражает эффективность хозяйствования.

Например, применение показателя «Объем производства товаров на душу населения» не отражает величину того, сколько реально создано в расчете на одного работника, занятого в производстве, а выражает, сколько произведенных товаров приходится на все население (работающее и неработающее). Значение показателя выше в том регионе, в котором выше доля занятых.

3. Показатели социально-экономического положения и показатели экономической безопасности регионов не исключают друг друга, они могут быть использованы параллельно при установлении степени экономической безопасности.

4. Предлагаемая замена отдельных показателей, использование дополнительных показателей коренным образом не изменяют рейтинговые места регионов, а дают возможность более реально учитывать уровень их развития.

Литература

1. Дертишников Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. С. 25–35.
2. Дюкина Т.О., Лукьянова Н.Ю. Оценка социально-экономического развития регионов России: инвентаризация подходов // Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта. 2018. № 2. С. 61–69.
3. Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Ратновский А.А. Универсальный бизнес-словарь. М.: ИНФРА-М, 1999. 640 с.
4. Новиков А.А. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России // Науковедение. 2013. № 1(14). С. 48.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
6. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 года. URL: http://vid1.gian.ru/ig/ratings/rating_regions_2012.pdf (дата обращения: 27.04.2020).
7. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 года. URL: http://vid1.gian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf (дата обращения: 27.04.2020).
8. Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2018. 522 с.
9. Руденко М.Н., Долганова Я.А. Исследование и оценка факторов, влияющих на функционирование регионального механизма экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14, № 3. С. 465–479. DOI: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.465>.
10. Ряпухина В.Н. Оценка эффективности инновационного развития регионов: методика и построение рейтинга // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8, № 3. С. 391–404.
11. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. 1632 с.
12. Экономическая энциклопедия / авт.-сост. Н.В. Федоров, Е.Я. Бутко, В.Л. Кураков А.Л. Кураков и др. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. 1024 с.

ЯКОВЛЕВА АВГУСТИНА СЕРГЕЕВНА – ассистент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (avgserg@yandex.ru).

Avgustina S. YAKOVLEVA

SOCIO-ECONOMIC SITUATION AND ITS IMPACT ON THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Keywords: rating of socio-economic development, monitoring, socio-economic indicators, investments, absolute and relative indicators, economic security.

Modern Russia is characterized by a sharp differentiation of regions in terms of socio-economic development. These differences take place both among federal districts and within districts by region. In this regard, there is a need to assess the level of territories development. With all the variety of approaches to assessing the socio-economic development of regions, there is no universal methodology that makes it possible to comprehensively assess current socio-economic situation of the Russian Federation's subjects. There is a certain relationship and interdependence between the indicators "economic situation of regions" and "economic security of regions".

Socio-economic development (hereinafter – SED) shall be understood to mean: expanded reproduction and positive changes in the structure of the economy; development of the so-

cial sphere, which are expressed in the summary indicators of the economy and the social sphere; the total of components having a certain specificity and including the growth of production, incomes and, as a result, the welfare of the population; significant shifts in social, institutional, and administrative structures of the society; changes in the public mind; traditions and habits; advanced levels of education and health improvement etc.

Regional economic security is a set of measures aimed at sustainable development and improvement of the regional economy, which is able to counteract external and internal threats. The economic security of a region is designed to ensure its functioning within the framework of expanded reproduction, to create conditions for achieving a high level and life quality of the population that guarantee a socio-economic security in the country, to contribute to preserving and increasing labor, natural, intellectual, financial and other types of resources, increasing the competitiveness of regions. Solving the problems of economic security requires development of a methodology for analyzing the economic security of regions and a methodology for calculating thresholds for economic, social and financial indicators. Currently there are no formalized uniform criteria and parameters on which it is possible to conduct monitoring the socio-economic development of regions with the aim of identifying potential threats to Russia's national security.

The article considers the indicators of socio-economic development, the possibility of their application in determining the economic security of regions. The methodology used by the rating Agency RIA Rating "Russia Today" was used.

References

1. Dertishnikova E.N. *Kompleksnaya otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Integrated assessment of the socio-economic development of the region]. *Problemy razvitiya territorii*, 2011, no. 1, pp. 25–35.
2. Dyukina T.O., Luk'yanova N.Yu. *Otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii: inventarizatsiya podkhodov* [Assessment of socio-economic development of regions of Russia: inventory of approaches]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo uni-versiteta im. I. Kanta*, 2018, no. 2, pp. 61–69.
3. Lozovskii L.Sh., Raizberg B.A., Ratnovskii A.A. *Universal'nyi biznes-slovar'* [Universal business dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 1999, 640 p.
4. Novikov A.A. *Regional'noe neravenstvo v sotsial'no-ekonomicheskom razviti Rossii* [Regional inequality in Russia's social and economic development]. *Naukovedenie*, 2013, no. 1(14), p. 48.
5. Regiony Rossii. *Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli*. 2018 [Regions of Russia. Socio-economic indexes. 2018]: stat. sb. / Rosstat. Moscow, 2018, 1162 p.
6. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov RF. Itogi 2011 goda* [Rating of social and economic situation of subjects of the Russian Federation. Results of 2011]. Available at: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2012.pdf.
7. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov RF. Itogi 2018 goda* [Rating of social and economic situation of subjects of the Russian Federation. Results of 2018]. Available at: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf.
8. *Rossiya v tsifrakh. 2018: krat. stat. sb.* [Russia in figures. 2018]. Moscow, 2018, 522 p.
9. Rudenko M.N., Dolganova Ya.A. *Issledovanie i otsenka faktorov, vliyayushchikh na funktsionirovanie regional'nogo mekhanizma ekonomicheskoi bezopasnosti* [Study and assessment of factors affecting the functioning of the regional economic security mechanism]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*, 2018, vol. 14, no. 3, pp. 465–479. DOI: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.465>
10. Ryapukhina V.N. *Otsenka effektivnosti innovatsionnogo razvitiya regionov: metodika i postroyeniye reitinga* [Evaluation of efficiency of innovative development of regions: methodology and rating]. *Voprosy innovatsionnoi*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 391–404.
11. Prokhorov A.M., ed. *Sovetskii entsiklopedicheskii slovar'. 4-e izd.* [Soviet encyclopedic dictionary. 4th ed.]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1989, 1632 p.
12. Fedorov N.V., Butko E.Ya., Kurakov V.L., Kurakov A.L. et al. *Ekonomicheskaya entsiklopediya* [Economic encyclopedia]. Cheboksary, Chuvash State University Publ., 2010, 1024 p.

AVGUSTINA S. YAKOVLEVA – Assistant Lecturer, Finance, Credit and Economic Security Department, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (avgserg@yandex.ru).
