

УДК 338.439.02-027.45(470)

ББК У9(2Рос)-983.1

Н.В. ТУМАЛАНОВ, И.Н. УРУСОВА, Е.А. АНТОНОВСКАЯ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ***

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольствие, экспорт, импорт, внешняя торговля, organic продукты, индекс сравнительного преимущества стран.

Изменения, которые в последние годы произошли в производстве, реализации, рыночном обращении, качестве потребляемого продовольствия, придают актуальность проблеме оценки продовольственной безопасности общества, продовольственной независимости страны и формированию рынка высококачественного продовольствия. В связи с этим целью исследования явилось обоснование необходимости изменений в принципах и правилах оценки продовольственной безопасности страны. Предлагается в ее определении учитывать качество продовольствия, объемы экспорта и импорта, показатель сравнительного преимущества страны во внешнем обмене. В ходе исследования были выявлены причины завуалирования качества продовольствия и его безопасности, обоснованы необъективности определения состояния продовольственной безопасности, доказаны преимущества нового подхода по более объективным критериям оценки и предложены основные показатели, отражающие качественные преимущества новой методики в оценке продовольственной безопасности. Проблема качества продовольствия и его оценки существует и обостряется. Новизной, достигнутой в процессе исследования проблемы, является обоснование необходимости учитывать показатели качества продовольствия всех основных видов, исчислять продовольственную безопасность и независимость, применяя для этого предложенную формулу индексации сравнительного преимущества. В современной экономике сложились условия, когда требуется более упорядоченно и комплексно оценивать уровень продовольственной безопасности общества. Для этого необходимо применять заложенные международными организациями критерии. Отмечено, что высококачественным продовольствием может быть не только organic, но и продукция в щадящем режиме, в производстве которой применялись минеральные удобрения с соблюдением всех норм и правил. Производители должны охранять, защищать окружающую среду. Многие авторы отмечают, что государственным структурам больше внимания следует уделять формированию и регулированию сегмента рынка высококачественного продовольствия.

Актуальность темы этого исследования заключается в том, что продовольственная безопасность является одной из ключевых составляющих экономической безопасности страны и общества. В большинстве стран и в отечественной экономике эта оценка осуществляется преимущественно на основе количественных показателей. Качественные же показатели учитываются поверхностно и редко, и это дает превратное представление о реальном состоянии продовольственной безопасности.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко. Проект № _2020-131.

Учитываются различные показатели: процент пашен от общих земельных ресурсов страны, процент черноземных почв, запасы пресной воды, потребление различных видов продуктов и его отношение к медицинской норме, процент импортного продовольствия от общего объема внутреннего потребления продовольствия, потребление в пересчете на калории.

Качественные показатели в этом списке отсутствуют, однако по качеству, безопасности продуктов питания вышло немало научных трудов. О.Г. Стукало и Ю.А. Текутьева провели анализ использования функциональных продуктов питания для поднятия уровня продовольственной безопасности региона [4]. Исследование продовольственной безопасности осуществляется и по направлению статистики, в том числе по анализу региональных различий показателей продовольственной безопасности [1]. В выводах исследования подчеркнуто, что рассчитаны интегральные индикаторы по странам мира и по регионам России, но только мельком сказано о том, как питательность и безопасность продуктов влияют на общую продовольственную безопасность страны.

Из трудов на тему продовольственной безопасности, которая обострилась после событий во внешней торговле и когда встал вопрос импортозамещения, можно отметить и работу П.Н. Ломакина, который в своем диссертационном исследовании рассмотрел внутренние и внешнеэкономические аспекты продовольственной проблемы [3]. Автор одобряет стратегию диверсификации продовольственного экспорта и комбинации сравнительных преимуществ. Однако в настоящее время немало данных о том, что на экспорт отправляется лучшее, поскольку низкокачественное продовольствие неконкурентоспособно на международном рынке. А это означает, что качественное продовольствие отправляется в другие страны, а низкокачественное реализуется на внутреннем рынке. Это свидетельствует о том, что внешняя торговля может в некоторых случаях работать на снижение продовольственной безопасности.

Большой интерес вызывают описание и оценка того, как решались эти проблемы на рынке зерна в разные периоды российской истории. В частности, в последние десятилетия существования СССР высококачественное хлебное зерно закупалось по экспорту [6].

Тем не менее проблема качества продовольствия остается часто в тени, она раскрывается недостаточно глубоко. Между тем качественные показатели в последние десятилетия имеют тенденцию снижаться из-за того, что ради сокращения издержек и наращивания прибыли многие производители на всех стадиях (особенно, на стадии переработки) применяют непищевые вещества химической промышленности, продукцию, произведенную без соблюдения норм использования антибиотиков, гормонов роста, минеральных удобрений. Применяется сырье из генно-модифицированных организмов. Как в целом, так и по отдельным сегментам рынка качество продовольствия непрерывно ухудшается. Поэтому прежние методы оценки уровня продовольственной безопасности общества дают все менее объективные результаты.

В этих условиях назрела необходимость отказаться от оценки продовольственной безопасности только по общеколичественным показателям и перейти к комплексной методике оценки, дающей объективные результаты.

Исходя из этого рассматриваемое исследование преследует целью выработать и обосновать новые общие контуры и принципы оценки уровня продовольственной безопасности страны.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- выявить причины и интересы завуалирования качества продовольствия и его безопасности;
- обосновать необъективность определения состояния продовольственной безопасности исключительно по количественным показателям;
- доказать преимущества нового подхода по более объективным критериям оценки и предложить основные показатели, отражающие качественные преимущества новой методики в оценке продовольственной безопасности;
- обосновать, что такой подход позволит четко дифференцировать два основных понятия: продовольственная безопасность и продовольственная независимость.

В процессе исследования применены методы дедукции, индукции, сравнительного анализа, элементы отраслевого анализа и анализа жизненного цикла продукции [11], а также анализ потребительского спроса [2].

Количественный подход к оценке уровня продовольственной безопасности исторически сложился в связи с тем, что общество часто сталкивалось с нехваткой продовольствия, это нередко приводило к недоеданию и голоду части населения, а иногда и всего населения. Голод временами уносил миллионы жизней. С оживлением и подъемом производства продукции с середины XX в. проблема голода постепенно отступала. Тем не менее его нехватка сохранялась. Из-за этого даже в эпоху СССР закупались ежегодно миллионы тонн хлебной продовольственной пшеницы. Однако по импорту даже после войны СССР осуществлял экспорт продовольствия. Уже в 1952 г. Советский Союз сумел экспортировать 4,5 млн тонн зерна. Освоение целинных и залежных земель Северного Казахстана и Западной Сибири с середины 1950-х гг. позволило решить проблему нехватки зерна, в том числе и хлебного. Но случился крах в 1963 г. «черные бури» снесли тонкий слой чернозема на целинных землях. В то же время зерно на экспорт по долгосрочным договорам наша страна вынуждена была продолжать поставлять. Нехватка зерна подрывала продовольственную безопасность страны и ее продовольственную независимость. В условиях холодной войны пришлось закупать зерно у североамериканских стран. Только эти закупки позволили восстановить баланс «экспорт-импорт». В 1963 г. было импортировано 10 млн т зерна. Благодаря интенсивной работе и на импорт зерна удалось ответить реэкспортом 2,1 млн тонн муки. Однако уже в начале 1970-х гг. зависимость от экспорта зерна стала хронической. В 1979 г. прекращается экспорт, импорт же возрос до 31 млн тонн. Высококачественная пшеница для хлебопечения закупалась по экспорту по 1–2 млн тонн ежегодно. Объем импорта зерна с каждым годом возрастал и в 1988 г. достиг 35,5 млн тонн, в том числе объем импорта пшеницы составил 21,2 млн тонн.

Эти факты свидетельствуют о том, что проблема продовольственной безопасности в СССР решалась с трудом. В годы перестройки и перехода к рынку положение еще более ухудшилось. Если в предыдущий период продовольствие закупалось по импорту на доходы, вырученные от экспорта сырья, в основном – нефти и газа, то после обвального снижения цен на них такой возможности не стало.

С начала XXI в. после перехода к рыночной экономике производство продовольствия заинтересовало отечественный бизнес. Он убедился, что продовольствие – активный жизнеобеспечивающий товар с неэластичным спросом и способен приносить стабильную прибыль. Количественный подход к определению уровня продовольственной безопасности во второй половине XX в. был оправданным. Принятая норма собственного производства в 75% объема потребления также была рациональной.

Однако конкуренция на этом рынке выросла и продолжает расти. Цены растут медленно, не поспевая за инфляцией. Каналы снижения издержек у производителей есть, но они ограничены. Когда складывается такая ситуация, производитель прибегает к другому приему в конкурентной борьбе – дифференциации продукции [2]. К этому приему прибегают обычно, чтобы разнообразить товарный ряд.

Дифференциация используется во всех отраслях. В производстве продовольствия осуществлять ее сложнее, чем в ряде других отраслей. Однако производители продовольствия пошли в особом направлении: дифференцировать не для улучшения качества товара и его привлекательности для потребителя, а исключительно для снижения издержек и наращивания прибыли. В продукты стали добавлять все больше веществ химической промышленности, не являющихся пищевыми ингредиентами, и продукцию генномодифицированных организмов. В животноводстве применяются гормоны роста, антибиотики. Нередко делается это не по установленным правилам и нормам, а произвольно, так, как выгодно производителю. Сложилась тенденция массовой декоммодификации продовольственных продуктов: хлебных, мясных, молочных, рыбных, овощных, фруктовых.

Такой тенденции была оказана институциональная поддержка. В 2004 г. были упразднены хлебная инспекция и государственные стандарты на продовольственную продукцию. ГОСТ заменили техническим регламентом, разрабатываемым самим производителем. Была создана возможность снижения качества продукта ради роста прибыли. Этим послаблением охотно пользуются в производствах: хлебном, мясном, молочном, рыбном, овощном и др. Если до отмены ГОСТа в хлебопекарном производстве пищевой промышленности для выпечки хлеба требовалось использовать муку из пшеницы не ниже 3-го класса с клейковиной не менее 28%, то после упразднения Государственной хлебной инспекции производители вскоре перешли на использование зерна с низкой клейковиной из категории фуражной. Была затронута система контроля над качеством зерна и муки. Сертификацию зерна и контроль над качеством в настоящее время осуществляют разными организациями,

которые являются дочерними фирмами крупных частных компаний, в том числе и иностранных. Злоупотребления на этом рынке усиливаются. То же самое происходит на рынках молочной, мясной, рыбной продукции. Процесс декоммодификации продовольствия в настоящее время приобрел характер «path dependence» (однажды заданного направления). Это направление не обещает, что положение улучшится. Оно, скорее всего, будет ухудшаться.

Государственные органы в таких условиях, преследуя цель обеспечить продовольственную безопасность общества, вынуждены будут принять самые строгие меры регулирования этих сегментов рынка с тем, чтобы исключить обращение на нем недоброкачественной продукции.

Необходимо исходить из того, что в современной экономике сложились условия, когда требуется более упорядоченно и комплексно оценивать уровень продовольственной безопасности общества. Для этого необходимо применять заложенные международными организациями основы. Система «Fair Trade» (справедливая торговля), контролирующая условия обращения товаров маргинальных производителей и работников, использует понятие «Органический продукт» (organic). Таковым следует считать продукты, произведенные без применения искусственных удобрений, пестицидов, осадков канализации. Органические продукты должны обрабатываться без использования непищевых добавок и ионизирующей радиации [6]. В животноводстве для того, чтобы относиться к категории organic, животное должно выращиваться и кормиться без применения антибиотиков и гормонов роста. В обрабатывающем производстве не следует применять продукцию генетически модифицированных организмов [6]. Характерно, что в этих условиях лидерами в поставке товаров группы organic в рамках «Fair Trade» стали Китай и некоторые страны Латинской Америки [11].

Это свидетельствует о том, что проблема качества продовольствия и его оценки существует и обостряется. Нарастает также необходимость пересмотреть само понятие продовольственной безопасности. В уточнении и обновлении этого понятия целесообразно исходить не только из процента самообеспеченности страны тем или иным видом продовольствия, но и из доли произведенного и потребленного населением высококачественного продовольствия в стране. При этом целесообразно учитывать показатель сравнительного преимущества страны по каждому виду продукции, исчисляемого по формуле

$$I = \frac{Q_2 - Q_3}{Q_1},$$

где I – индекс сравнительного преимущества; Q_1 – общий объем производства пшеницы по стране за год; Q_2 – объем экспорта; Q_3 – объем импорта [5].

При условии, что в стране в течение года произведено 80 млн т пшеницы, а экспорт составил 40 млн т, импорт – 10 млн т, то индекс сравнительного преимущества по пшенице составит $(40 - 10) / 80 = 30 / 80 = 0,375$. Можно исчислять такой индекс по отдельным классам пшеницы по признаку содержания клейковины [5].

Подобные подходы целесообразно использовать также по другим видам продовольственной продукции. Это поможет создать цельную, объективную

картину состояния продовольственной безопасности страны. Кроме того, эти новые подходы позволяют более четко определить понятия «продовольственная безопасность», «продовольственная независимость». Эти термины закреплены в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации от 21 октября 2020 г. № 20 [9]. При этом сущность продовольственной независимости может больше опираться на количественные показатели, а продовольственной безопасности – на качественные.

По исследуемому предмету опубликовано немало работ. Проблему продовольственной безопасности связывали с оценкой ее состояния [7]. Обосновываются условия формирования сегментов рынка высококачественного продовольствия и необходимость регулирования этого процесса государственными органами [12].

Много внимания качеству продовольствия уделяют зарубежные авторы. Декоммодификация продуктов питания, утрата ими товарных качеств начались не в слаборазвитых странах, а в индустриальных. Развивающиеся страны, напротив, поставляли на их рынки высокоценные продукты. Широкое распространение получили продукты *organic*, имеющие соответствующий сертификат [11]. Немало авторов подчеркивают, что жесткие правила использования ресурсов заставляют производителей прибегать к инновациям и производство (например, в животноводстве) превращается в творческую живую лабораторию [2]. Высказывается мнение, что здоровье нации зависит от жизнеспособности почвы, а она в долгосрочном периоде воплощается в гумусе. Относительно управления этим процессом сказано, что производители должны охранять, защищать окружающую среду [7]. Коллектив авторов обосновывает, что государственным структурам больше внимания следует уделять формированию и регулированию сегмента рынка высококачественного продовольствия [12].

1. В условиях современной экономики в производстве, распределении, рыночном обращении, потреблении продовольствия произошли значительные изменения. Они обеспечили то, что с середины XX в. такие негативные явления, как голод, недоедание, постепенно преодолеваются. Однако обостряется проблема падения качества продовольствия.

2. В связи с этим оценка уровня продовольственной безопасности усложняется и становится менее объективной. Многие показатели качества продуктов на оценке не отражаются. Место происхождения сырья, экологическая составляющая, генетическая чистота, соблюдение правил, норм использования искусственных удобрений, гербицидов, антибиотиков, гормональных средств не учитываются.

3. Необходимо установить подход к оценке продовольственной безопасности с учетом как количественных, так и качественных показателей.

4. Новый подход способен обеспечить высокую объективность оценки продовольственной безопасности, побуждать органы, отвечающие за АПК, а также производителей пищевых продуктов к улучшению качества продукции и способствовать формированию сегмента высококачественного продовольствия на рынке.

5. Такой подход дает возможность дифференцировать и четко определить понятия «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость».

Материалы статьи могут быть полезны в практической работе для специалистов, занимающихся производством продуктов питания, и для тех, кто осуществляет контроль над качеством продукции.

Результаты исследования могут позволить выделить в дальнейшем научные проблемы в области рыночного обращения продукции и функционирования сектора высококачественного продовольствия.

Литература

1. *Беликова М.П.* Статистическое исследование продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях глобализации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2019. 159 с.
2. *Грант Р.* Современный стратегический анализ. СПб.: Питер, 2008. 560 с.
3. *Ломакин П.Н.* Обеспечение продовольственной безопасности России: внутренние и международные аспекты: дис. ... канд. экон. наук. М., 2017.
4. *Стукало О.Г., Текутьева Ю.А.* Функциональные продукты питания как способ укрепления продовольственной безопасности региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. № 4.
5. *Тумаланов Н.В.* Формирование условий межотраслевого обмена в национальной экономике. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. 122 с.
6. *Фляйшер К., Бенсуссан Б.* Стратегический и конкурентный анализ. М.: БИНОМ, 2005. 541 с.
7. *Шагайда Н.И., Узун В.Я.* Продовольственная безопасность: проблемы оценки // Вопросы экономики. 2015. № 5. С. 63–78.
8. Доклад о мировом развитии 2008: Сельское хозяйство на службе развития / Всемирный банк: пер. с англ. М.: Весь Мир, 2008. 424 с.
9. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 [Электронный ресурс] // Президент России: офиц. сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/45106>.
10. *Gibson M.* The Feeding of Nations: Redefining Food Security for the 21st century. CRC Press, 2012, 684 p.
11. *Moyer R.* Forecasting turning points. Business Horizons, 1981, vol. 24(4), pp. 57–61.
12. *Tumalanov N.V., Urusova I.N., Morozova N.V., Sokolova G.N., Ivanitskaya I.P., Antonovskaya E.A.* Formation Conditions of High Quality Food Market Segments in the Region. International Journal of Applied Exercise Physiology, 2019, vol. 8, no. 2.1, pp. 364-372.
13. *Tumalanov N.V., Urusova I.N., Morozova N.V., Sokolova G.N., Ivanitskaya I.P., Antonovskaya E.A.* High Quality Food Market Segments and Conditions of Its Formation in the Region. EurAsian Journal of BioSciences, 2019, vol. 13, no. 2, pp. 1575-1580.

ТУМАЛАНОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ – доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (tumalanovnv@mail.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1233-1440>).

УРУСОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой по научно-исследовательской работе кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (urusova_irina@mail.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4541-7104>).

АНТОНОВСКАЯ ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (buyanova-e@bk.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7092-8427>).

Nikolay V. TUMALANOV, Irina N. URUSOVA, Elena A. ANTONOVSKAYA

IMPROVING APPROACHES TO ASSESSING THE COUNTRY'S FOOD SECURITY

Key words: food security, food, export, import, foreign trade, organic products, index of comparative advantage of countries.

Changes that have taken place in recent years in production, sale, market circulation, quality of food consumption give relevance to the problem of assessing the society's food security, the country's food independence and forming a high – quality food market. For this reason the purpose of the study was to justify the need for changes in the principles and rules for assessing the country's food security. It is proposed that its definition took into account the quality of food, the volume of exports and imports, the indicator of the country's comparative advantage in external exchange. During the study, the reasons for veiling the food quality and its safety were revealed, non-objectivity of determining the state of food security was substantiated, the advantages of the new approach on more objective evaluation criteria are proved and basic indicators reflecting the qualitative advantages of the new methodology in assessing food security are proposed. The problem of food quality and its assessment exists and is worsening. The novelty achieved in the study process is the rationale for the need to take into account food quality indicators of all major types, calculate food security and independence, applying for this the proposed formula for indexing the comparative advantage. In today's economy, conditions have developed when it is necessary to assess the level of food security in the society more orderly and comprehensively. To do so, the criteria laid down by international organizations must be applied. High-quality food is noted to include not only organic products, but sparing mode products as well, that is products to produce which mineral fertilizers were used in compliance with all norms and rules. Producers must preserve and protect the environment. Many authors note that government structures should pay more attention to the formation and regulation of the high quality food market segment.

References

1. Belikova M.P. *Statisticheskoe issledovanie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii v usloviyakh globalizatsii: dis. ... kand. ekon. nauk* [Statistical study of food security of the Russian Federation in conditions of globalization. Cand. Diss.]. Moscow, 2019, 159 p.
2. Grant R. *Sovremenniy strategicheskii analiz* [Contemporary Strategic Analysis]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008, 560 p.
3. Lomakin P.N. *Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii: vnutrennie i mezhdunarodnye aspekty: dis. ... kand. ekon. nauk* [Ensuring Russia's food security: domestic and international aspects. Cand. Diss.]. Moscow, 2017.
4. Stukalo O.G., Tekut'eva Yu.A. *Funktsional'nye produkty pitaniya kak sposob ukrepleniya prodovol'stvennoi bezopasnosti regiona* [Functional products as a way to strengthen food security in the region]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii*, 2017, no. 4.
5. Tumalanov N.V. *Formirovanie uslovii mezhotraslevogo obmena v natsional'noi ekonomike* [Formation of conditions for intersectoral exchange in the national economy]. Cheboksary, Chuvash State University Publ., 2011, 122 p.
6. Flyaisher K., Bensusan B. *Strategicheskii i konkurentnyi analiz* [Strategic and Competitive Analysis]. Moscow, Binom Publ., 2005, 541 p.
7. Shagaida N.I., Uzun V.Ya. *Prodovol'stvennaya bezopasnost': problemy otsenki* [Food security: problems of assessment]. *Voprosy ekonomiki*, 2015, no. 5, pp. 63–78.
8. World Development Report 2008: Agriculture for Development, Vsemirnyi bank Publ., 2008. 424 p. (Russ. ed.: *Doklad o mirovom razviti 2008: Sel'skoe khozyaistvo na sluzhbe razvitiya / Vsemirnyi bank*. Moscow: Ves' Mir Publ., 2008, 424 p.).
9. *Doktrina prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: utv. Ukazom Prezidenta RF ot 21 yanvarya 2020 g. № 20* [Doctrine of Food Security of the Russian Federation No. 20 of January 21]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/45106>.

10. Gibson M. The Feeding of Nations: Redefining Food Security for the 21st century. CRC Press, 2012, 684 p.

11. Moyer R. Forecasting turning points. *Business Horizons*, 1981, vol. 24(4), pp. 57–61.

12. Tumalanov N.V., Urusova I.N., Morozova N.V., Sokolova G.N., Ivanitskaya I.P., Antonovskaya E.A. Formation Conditions of High Quality Food Market Segments in the Region. *International Journal of Applied Exercise Physiology*, 2019, vol. 8, no. 2.1, pp. 364-372.

13. Tumalanov N.V., Urusova I.N., Morozova N.V., Sokolova G.N., Ivanitskaya I.P., Antonovskaya E.A. High Quality Food Market Segments and Conditions of Its Formation in the Region. *EurAsian Journal of BioSciences*, 2019, vol. 13, no. 2, pp. 1575–1580.

NIKOLAY V. TUMALANOV – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of State and Municipal Administration and Regional Economics, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (tumalanovnv@mail.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1233-1440>).

IRINA N. URUSOVA – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Research, Department of State and Municipal Administration and Regional Economy, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (urusova_irina@mail.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4541-7104>).

ELENA A. ANTONOVSKAYA – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration and Regional Economics, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (buyanova-e@bk.ru; ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7092-8427>).

Формат цитирования: Тумаланов Н.В., Урусова И.Н., Антоновская Е.А. Совершенствование подходов к оценке обеспечения продовольственной безопасности страны [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2020. – № 4. – С. 40–48. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2020/4/6>. DOI: 10.47026/2499-9636-2020-4-40-48.