

DOI: 10.47026/2499-9636-2022-1-52-59

УДК [338.23:336.22]:[330.341.42:343.37](470+73)

ББК У261.41-18:[У209.1(2Рос)+У209.1(7Сое)]

Т.В. ПРОКОПЬЕВА, А.С. ЯКОВЛЕВА

**АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ
НА ТЕНЕВУЮ ЭКОНОМИКУ РОССИИ И США**

Ключевые слова: теневая экономика, налоговая политика, налоговая нагрузка, корреляция, налоги на труд.

В статье изучено влияние теневого сектора на экономику страны. Определено, что порождающими факторами теневой деятельности являются несовершенное налоговое законодательство и сформировавшиеся политические и экономические институты. Негативное влияние теневой экономики выражается в низком качестве экономического роста, что вызывает необходимость поиска инструментов влияния на теневую деятельность. В качестве одного из таких инструментов рассмотрена налоговая политика.

Налоговая политика создает разные стимулы для экономических субъектов. Тем самым налоговая политика должна способствовать аккумулированию средств в бюджете в достаточном количестве, росту деловой активности в стране. Однако для России связь между налоговой нагрузкой и теневой экономикой оказалась незначимой, для США была выявлена обратная линейная связь между показателями. Вследствие чего сделан вывод о недостаточности только налоговых мер для борьбы с теневой экономикой в России. Причем отмечена общая закономерность в двух странах, заключающаяся в снижении налоговой нагрузки и увеличении теневой деятельности в периоды спада экономики.

Анализ налоговой политики двух стран показал, что в России по сравнению с США организации осуществляют большие налоговых и страховых отчислений за своих сотрудников. Более благоприятные условия в России по сравнению с США в виде затрачиваемого времени на подготовку и уплату налогов и количества налоговых платежей не повлияли на снижение масштабов теневой экономики. Время, необходимое для начала бизнеса, в России превышает показатель США.

Для снижения масштабов теневой деятельности необходимо пересмотреть механизм уплаты страховых взносов, улучшить институциональные условия функционирования бизнеса.

Проблема теневой экономики актуальна для многих стран, в том числе и для России. Существование проблемы признано на высшем уровне управления, и предпринимаются меры по снижению масштабов теневой экономики. Так, в «Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов»¹ предусмотрены мероприятия «по обелению» экономики.

Целью настоящего исследования является выявление связи между налоговой политикой и теневой экономикой. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- определить направления влияния теневого сектора на экономику;

¹ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/09/main/ONBNiТП_2022-2024.pdf (дата обращения: 10.12.2021).

- изучить роль налоговой политики в экономике;
- проанализировать изменения налоговой нагрузки и теневого сектора в России и США;

- сопоставить результаты налоговой политики России и США;

- предложить меры по снижению теневого сектора в России.

Существование теневой экономики оказывает негативное влияние на экономическую систему в целом. Во-первых, это один из признаков несовершенства законодательства в сфере налогообложения. Высокие налоговые ставки заставляют налогоплательщиков уменьшить налогооблагаемую базу либо же скрыть её, что является проблемой не только налоговой политики, но и всей экономики. Вследствие чего происходит несправедливое распределение средств бюджета, государственные приоритеты смещаются на борьбу с теневой экономикой, а бизнес тратит время на поиски способов уклонения от уплаты налогов, наблюдается замедление научно-технологического, культурного развития страны. При этом необходимо помнить о влиянии такого институционального фактора, как накопленный опыт взаимодействия человека с государством, перешедшим к новой политической системе через абсолютный экономический спад и регрессию. Необходимо упомянуть, что речь идет о резком и продолжительном упадке доходов населения, неплатежеспособности как граждан, так и страны, вызванных ростом внутреннего и внешнего долга, гиперинфляцией, превышающей все ожидания участников экономического процесса, снижением инвестиций в экономику страны. Данные институциональные условия вынуждали население переходить в теневой сектор. Можно сделать вывод, что существование теневой экономики является «тревожным звонком», свидетельствующим о несовершенстве налогового законодательства и сохранении сформировавшегося в 1990-е гг. поведения экономических субъектов в текущих экономических условиях.

Во-вторых, теневая экономика, развивающаяся в части нелегальной продажи запрещенных препаратов, веществ, услуг, вредит социальной политике почти всех государств мира (исключениями являются страны, где психотропные вещества разрешены, например, Австралия, Канада, Чехия и др.). Говоря о социальной политике, мы имеем в виду физическое и психическое здоровье граждан, их способность к труду, положение в обществе. В совокупности это оказывает влияние на демографию, здравоохранение и экономику. Теневая экономика в данной части не контролирует объем, качество, безопасность товара или услуги и количество потребителей.

В-третьих, скрытие доходов или уклонение от уплаты налогов приводит к выпадению поступлений в государственный бюджет, из-за чего ухудшаются объем и качество предоставляемых государственных услуг. Государство, используя административные ресурсы, будет взыскивать недостающие налоги, что приведет к росту роли государства в экономике и увеличению административной нагрузки на легальный бизнес.

В-четвертых, теневая экономика нарушает рыночную конкуренцию. Повышенный спрос на дешевые некачественные товары, произведенные в теневом

секторе, вытесняет с рынка продукцию добросовестных производителей. Также меняется рынок труда. Недобросовестные работодатели не уплачивают страховые взносы за своих работников, что повышает социальную незащищенность граждан в старости.

Итак, рассмотрев некоторые аспекты теневой экономики, оценили, что ее влияние обширно. Оно аннулирует принятые нормы и принципы, сокращает возможности развития или поддержания определенного уровня достигнутого прогресса. Поэтому нужно искать способы сокращения масштабов теневой экономики.

Согласно кривой Лаффера, увеличение налоговых ставок приводит к росту масштабов теневой экономики, т.е. чем выше ставки по налогам, тем выше стимулы к уклонению от уплаты налогов, сокрытию налогооблагаемой базы. Напротив, снижение ставок по налогам приводит с течением времени к росту налогооблагаемой базы и росту поступлений в бюджет, что должно компенсировать выпадающие доходы на начальных стадиях снижения ставки. Налоговая политика призвана обеспечивать государственный бюджет поступлениями в достаточном количестве и стимулировать экономическое развитие.

Однако налоговая политика России характеризуется «нестабильностью ставок налогообложения и порядка его администрирования» [1. С. 42]. Тем самым налоговая система сама порождает неопределенность и создает стимулы для ухода в тень.

По открытым данным Всемирного банка и результатам исследования теневой экономики Леандро Медини и Фридриха Шнайдера[5] проанализируем влияние налоговой политики на объемы теневой экономики России и Соединенных Штатов Америки. Данные по теневой экономике имеются только до 2015 г.

Анализ начнем с России. Для наглядности изменений налоговых доходов и объемов теневой экономики, определяемых в процентах к ВВП, построим график (рис. 1).

Налоговая нагрузка колеблется от 9,2 до 16,6% в течение изучаемого периода, причем наблюдается общая тенденция к снижению. Снижение налоговой нагрузки в 2008–2009 гг. на 0,8 и 2,6 п.п. к предыдущим трём годам объясняется вовлечением страны в кризис, наступивший вследствие мирового финансового кризиса и усугубления внутренних проблем. Последующий спад налоговой нагрузки произошел в 2013 г. Следующий весомый спад наблюдается в 2015–2016 гг. Возможно, он связан с волнениями и политическим переворотом на Украине, присоединением Крыма к территории Российской Федерации и последовавшими санкциями. В 2019 г. также наблюдается небольшое снижение налоговой нагрузки.

Надо отметить, что все спады налоговых доходов по отношению к ВВП сопровождались снижением цены на нефть, когда нефтегазовые доходы являются важным источником консолидированного бюджета страны.



Рис. 1. Динамика налоговой нагрузки и теневой экономики России за 2005–2019 гг., % к ВВП [3, 5]

Заметим, что рост теневой экономики происходил во время экономических и политических кризисов 2009 г. и 2015 г., когда наблюдалось снижение налоговой нагрузки. Значит, при существенном снижении налоговой нагрузки наблюдается рост теневой экономики. Коэффициент корреляции между налоговой нагрузкой и теневой экономикой за 2005-2015 гг. составил 0,34. Он не является значимым по критерию Стьюдента, следовательно, нельзя однозначно утверждать, что в России снижение или увеличение налоговой нагрузки приведет к аналогичному по направлению изменению объемов теневой экономики.

Проведем аналогичный анализ по США (рис. 2).



Рис. 2. Динамика налоговой нагрузки и теневой экономики США за 2005–2019 гг., % к ВВП [3, 5]

В России налоговая нагрузка в среднем за период составила 13,2%, теневая экономика – 33,7%. В США налоговая нагрузка в среднем за период имела значение 10,3%, теневая экономика – 7,9%. Значительное отличие в размерах теневой экономики при примерно одинаковых значениях налоговой нагрузки свидетельствует о том, что причины теневой экономики России вызваны более глубинными факторами.

Налоговая нагрузка в США имеет более выраженное, направленное изменение, можно выделить периоды роста и снижения налоговой нагрузки. Мы видим минимальные значения налоговой нагрузки в 2008–2009 гг. Это может быть связано с тем, что в 2007 г. начался процесс спада, вызванный нарастающим ипотечным кризисом. В 2016 г. фиксируется небольшой спад отношения налогов к ВВП. В 2018 г. наблюдается спад на 1,8 п.п. по отношению к предыдущему году, вызванный пересмотром экономических отношений с другими государствами, изменениями ставки и способа налогообложения прибыли организаций.

В США рост теневой экономики, как и в России, наблюдается во время экономического кризиса 2007–2009 гг., т.е. в период снижения деловой активности в стране. Коэффициент корреляции между налоговой нагрузкой и теневой экономикой составил $-0,86$, что свидетельствует о значимой обратной линейной связи между изучаемыми показателями, т.е. при снижении налоговой нагрузки в США происходит рост теневой экономики и наоборот.

Попробуем выявить причины значительного объема теневой экономики в России, сравнив более детально показатели налоговой политики двух стран (таблица).

Динамика показателей налоговой политики России и США за 2013–2019 гг.

Показатель	США							Россия						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Общая ставка налогов и взносов предприятий, % от прибыли	43,8	43,8	43,9	44	43,8	43,8	36,6	48,7	48,9	47	47,4	47,5	46,3	46,2
Налоги и обязательные отчисления на труд, % от коммерческой прибыли	9,7	9,7	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8	35,2	35,4	35,6	36,1	36,3	36,4	36,7
Время, необходимое для подготовки и уплаты налогов, ч	175	175	175	175	175	175	175	177	168	168	168	168	168	159
Количество налоговых платежей, ед.	11	11	11	11	11	11	11	9	9	9	9	9	9	9
Время, необходимое для начала бизнеса, дни	6,2	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6	4,2	13,2	11,5	10,8	10,1	10,1	10,1	10,1

Примечание. Таблица составлена авторами по данным, представленным на официальном сайте Всемирного банка [3].

Общая ставка налогов и взносов предприятий за 2013–2018 гг. в США имела практически стабильное значение, она изменялась от 43,8 до 44%. В 2019 г. произошло резкое снижение – до 36,6%. Неизменность налоговой политики позволяет налогоплательщикам лучше оценивать перспективы, прогнозировать свои денежные потоки. В России общая ставка налогов и взносов предприятий снизилась с 48,7% в 2013 г. до 46,2% в 2019 г. Налоговая нагрузка на предприятия в России значительно больше, чем в США. Если общая ставка налогов и взносов в среднем за период в России составляла 47,4%, то в США она была на 4,8 п.п. меньше. Что, скорей всего, является стимулом для вывода доходов за рубеж, уклонения от уплаты налогов, поиска способов оптимизации налоговых платежей.

Удельный вес налогов и обязательных отчислений на труд в коммерческой прибыли в двух странах имеет сильное отличие. В России данная ставка в среднем составляет 35,96%, в США – 9,77%. Если в России работодатель перечисляет за своих сотрудников страховые взносы, то в США данная обязанность возложена и на работодателя, и на самого сотрудника. «Теневая экономика проникает в те сферы деятельности, в которых в силу естественных причин затруднен контроль за операционной либо финансовой деятельностью» [4]. В российских организациях работодатели и работники договариваются о зарплатах в конверте или иных способах уклонения от уплаты налогов, что приводит к росту теневой экономики.

Время, необходимое для подготовки и уплаты налогов, в России уменьшилось с 177 часов в 2013 г. до 159 часов в 2019 г. В США же данное время неизменно, и оно дольше, чем в Российской Федерации, с 2014 г. Следовательно, данный фактор не является основным при принятии решения об уходе в тень.

Количество налоговых платежей у каждой страны остается неизменным: для России – 9 единиц, для США – 11.

Причиной высокой теневой экономики в России может быть время, необходимое для начала бизнеса. Так, в 2013 г. разница по времени в двух странах составляет 7 дней (в США требуется 6,2 дня, в РФ – 13,2 дня), в 2019 г. – 5,9 дня (в США требуется 4,2 дня, в РФ – 10,1 дня). В обеих странах видим снижение времени, необходимого для начала бизнеса, и сокращение разницы в данном показателе между странами. Сложность регистрации бизнеса может подталкивать людей оставаться в теневой экономике. «В странах с несовершенной институциональной средой нередко наблюдается избыточное государственное регулирование и перепроизводство общественных квазиблаг (разного рода инструкций, разрешений и пр.), а законодатели и чиновники нередко демонстрируют рентоориентированное поведение, тогда как представители всех ветвей власти применяют разные схемы нелегального взаимодействия с бизнесом» [2. С. 40].

Выводы. В ходе исследования было выявлено, что теневая экономика оказывает негативное воздействие на экономику. Налоговая политика должна способствовать снижению размеров теневой экономики. Связь между налоговой

нагрузкой и теневой экономикой в России оказалась незначимой, что свидетельствует о влиянии множества других факторов на разрастание теневого сектора. В США наблюдалась значимая обратная связь между показателями. Значит, снижением налоговой нагрузки в России нельзя добиться сокращения теневого сектора, пока не решены институциональные проблемы.

Корень проблемы теневой экономики в России заключается в высоких страховых взносах, которые должны уплачивать работодатели. Необходимо пересмотреть механизм уплаты страховых взносов, перенять опыт развитых стран, где физические лица принимают участие в формировании страховых взносов, и тогда, возможно, снизятся масштабы теневой деятельности.

Литература

1. Анцыз С.М., Лавлинский С.М., Панин А.А., Плясунов А.В. Двухуровневые модели формирования инвестиционной и налоговой политики в ресурсном регионе [Электронный ресурс] // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. № 4(48). С. 41–62. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-48.pdf> (дата обращения: 11.12.2021).

2. Малкина М.Ю., Овчинников В.Н. Влияние административной нагрузки и участия бизнеса в коррупции на выручку: grease vs sand effect // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. № 3(47). С. 40–66. URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-47.pdf> (дата обращения: 11.12.2021).

3. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <https://data.worldbank.org/indicator> (дата обращения: 11.12.2021).

4. Росстат измерил «невидимую» экономику России. Какие отрасли глубже всего ушли в тень [Электронный ресурс] // РБК: офиц. сайт. URL: <https://www.rbc.ru/economics/29/08/2019/5d651ed89a79474a0d725030> (дата обращения: 11.12.2021).

5. Medina L., Schneider F. Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years? IMF Working Papers, 2018. Available at: <https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2018/01/25/shadow-economies-around-the-world-what-did-we-learn-over-the-last-20-years-45583> (Access Date 2021, Dec. 11).

ПРОКОПЬЕВА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА – студентка III курса экономического факультета, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (banana.0101@bk.ru).

ЯКОВЛЕВА АВГУСТИНА СЕРГЕЕВНА – ассистент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (avgserg@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4879-0091>).

Tatiana V. PROKOPIEVA, Avgustina S. YAKOVLEVA

ANALYSIS OF TAX POLICY IMPACT ON THE SHADOW ECONOMY OF RUSSIA AND THE USA

Key words: shadow economy, tax policy, tax burden, correlation, labor taxes.

The article examines the impact of the shadow sector on the country's economy. It is determined that the generating factors of shadow activity are imperfect tax legislation and established political and economic institutions. The negative impact of shadow economy is expressed in a low quality of economic growth, which causes the need to search for tools to influence shadow activities. The tax policy is examined as one of such tools.

Tax policy creates different incentives for economic entities. By so doing, the tax policy should contribute to the accumulation of sufficient funds in the budget, to the growth of business activity in the country. However, for Russia, the relationship between the tax burden and the shadow economy turned out to be insignificant; for the United States, an inverse linear relationship

between the indicators was revealed. In consequence of this, it is concluded that only tax measures are insufficient to combat the shadow economy in Russia. Moreover, a general pattern for the two countries was noted, it consists in lowering the tax burden and increasing the shadow activity during periods of economic downturn.

The analysis of the tax policies used in the two countries shows that Russia has high taxes and labor contributions compared to the United States. More favorable conditions in Russia compared to the United States in the form of time spent for preparing and paying taxes and the number of tax payments do not affect the reduction of the shadow economy scale. The time required to start a business in Russia exceeds that of the United States.

To reduce the scale of shadow activity, it is necessary to revise the mechanism of insurance premiums payment, improve the institutional conditions for business functioning.

References

1. Antsyz S.M., Lavlinskii S.M., Panin A.A., Plyasunov A.V. *Dvukhurovnevye modeli formirovaniya investitsionnoi i nalogovoi politiki v resursnom regione* [Bilevel models of investment and tax policy formation in the resource region]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii*, 2020, no. 4(48), pp. 41–62. Available at: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-48.pdf> (Accessed Date 2021, Dec. 11).
2. Malkina M.Yu., Ovchinnikov V.N. *Vliyanie administrativnoi nagruzki i uchastiya biznesa v korruptsii na vyruchku: grease vs sand effect* [Influence of regulatory burden and involvement of business in corruption on revenue: Grease vs sand effect]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii*, 2020, no. 3(47), pp. 40–66. Available at: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-47.pdf> (Accessed Date 2021, Dec. 11).
3. World Bank official website. Available at: <https://data.worldbank.org/indicator> (Accessed Date 2021, Dec. 11).
4. *Rosstat izmeril «nevidimuyu» ekonomiku Rossii. Kakie otrasli glubzhe vsego ushli v ten'* [Rosstat has measured the "invisible" economy of Russia. Which industries have gone deep into the shadows] Available at: <https://www.rbc.ru/economics/29/08/2019/5d651ed89a79474a0d725030> (Accessed Date 2021, Dec. 11).
5. Medina L., Schneider F. *Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?* IMF Working Papers, 2018. Available at: <https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2018/01/25/shadow-economies-around-the-world-what-did-we-learn-over-the-last-20-years-45583> (Access Date 2021, Dec. 11).

TATIANA V. PROKOPIEVA – 3rd Year Student of the Economics Faculty, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (banana.0101@bk.ru).

AVGUSTINA S. YAKOVLEVA – Assistant Lecturer, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (avgserg@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4879-0091>).

Формат цитирования: Прокопьева Т.В., Яковлева А.С. Анализ влияния налоговой политики на теневую экономику России и США [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2022. – № 1. – С. 52–59. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2022/1/6>. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-1-52-59.