

С.Б. ВЕРЕЩАК, С.А. МАРИНИН

**ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ»**

Ключевые слова: *правотворчество, мониторинг правоприменения, мониторинг нормативных правовых актов, правовой мониторинг, нормативные правовые акты.*

В статье рассматриваются ключевые вопросы развития института правового мониторинга в Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена научным и практическим интересом к проблеме повышения эффективности и результативности правового регулирования, качества нормативных правовых актов. Исследования института правового мониторинга представляют собой относительно новое направление в правовой науке, объективная необходимость которого обусловлена современными задачами развития правовой системы России. Отсутствие федеральной правовой основы, единообразных подходов к терминологии в этой области существенным образом тормозят развитие данного правового института, порождают необоснованную вариативность регионального правового регулирования, трудности в сфере практической деятельности по проведению мониторинга правоприменения.

Цель исследования – на основе анализа научных источников, затрагивающих различные аспекты правового мониторинга, федеральных и региональных нормативных правовых актов определить дальнейшие направления его развития.

Методологический инструментарий подобран с учетом целей и задач исследования. Методологическую основу составил комплекс общенаучных, частно-научных и частно-правовых методов исследования: диалектический подход, системный, логический методы, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Авторы приходят к выводам о необходимости принятия федерального закона, посредством которого будут сформированы единые подходы к организации и проведению правового мониторинга, унифицирована его правовая основа. Требуют уточнения виды и структура правового мониторинга, которая может включать такие его элементы, как мониторинг проектов нормативных правовых актов, мониторинг действующих нормативных правовых актов, мониторинг правоприменения. Необходимо расширение субъектного состава правового мониторинга путем включения кроме органов власти также институтов гражданского общества, представителей юридического сообщества, науки, независимых экспертов и иных субъектов. К закреплению в федеральном законе предложена система общеправовых и специальных принципов правового мониторинга, которая может стать ориентиром, определяющим содержание и направления развития данного института на всех уровнях его реализации.

Правовой мониторинг – важная составляющая правотворческой деятельности, направленная на улучшение качества нормативно-правовой основы, повышение эффективности ее реализации, юридической культуры подготовки правовых актов, совершенствование правовой системы Российской Федерации.

Среди ключевых проблем современной нормотворческой практики можно выделить правовую нестабильность. Нормативные правовые акты изобилуют изменениями, дополнениями, вызванными не столько объективными обстоятельствами социально-экономических реалий, сколько поспешностью, недостаточной проработкой текста правового акта, нарушениями технико-правовых, лингвистических и иных правил нормотворческой техники. Ю.Г. Арзамасов обращает внимание на серьезную эмпирическую проблему, заключающуюся в игнорировании нормодателями достижений современных научных исследований, методик подготовки правовых актов, фундаментальных научных работ, принципа научности нормотворчества, что негативно сказывается на его содержании и качестве [9. С. 9].

Содержательное несовершенство правовых актов, нарушения правил юридической техники осложняют их реализацию, а также дезориентирует как граждан, так и правоприменителей. А.А. Клишас, В.Н. Плигин отмечают, что необходимым условием обоснованности правотворчества и эффективности правоприменения выступает развитие институтов мониторинга законодательства и правоприменительной практики на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации [11. С. 129].

Вскрываемые теорией и практикой противоречия, коллизии, пробелы правового регулирования обуславливают научных и практический интерес к проблемам развития института правового мониторинга, вызывают острые дискуссии по различным его аспектам, ставят задачу формирования единой концепции правового мониторинга.

Одной из ключевых проблем, не позволяющей полноценно развиваться институту правового мониторинга, является прежде всего отсутствие единства терминологии.

Термин «правовой мониторинг» не получил законодательного закрепления на федеральном уровне. Не вполне удачной можно признать попытку определения данного понятия в проекте федерального закона «О нормативных правовых актах»¹. В гл. 12 «Мониторинг нормативных правовых актов (правовой мониторинг)» содержатся три термина «мониторинг правоприменения», «мониторинг нормативных правовых актов», «правовой мониторинг», в отношении которых отсутствует четкое разделение, допущено смешение этих понятий. Статьи 55 и 56 проекта, формирующие указанную главу, содержат положения о мониторинге правоприменения и его результатах, тем самым не затрагивая термины, использованные в названии главы. Таким образом, анализ текста позволяет сделать вывод о принципиальных расхождениях названия и содержания гл. 12 проекта, отсутствии единой терминологии, а в целом – отсутствии законодательной концепции правового мониторинга.

В ряде законов субъектов Российской Федерации термин «правовой мониторинг» получил правовое закрепление, например, в гл. 2 закона Алтайского

¹ О нормативных правовых актах: проект Фед. закона [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/Projects/List?nw=1623200890000#search=o%20нормативных%20правовых%20актах&npa=36955>

края от 9 ноября 2006 г. № 122-ЗС «О правотворческой деятельности»¹. Региональным законодателем произведены усилия по разграничению вышеназванных понятий. Так, гл. 2 имеет название «Правовой мониторинг», ст. 8 – «Понятие правового мониторинга», ст. 9 – «Осуществление правового мониторинга». Согласно этому закону, понятие правового мониторинга включает в себя мониторинг нормативных правовых актов и мониторинг правоприменения. Аналогичные положения имеются в законе Московской области от 4 мая 2012 г. № 46/2012-ОЗ «О правовом мониторинге в Московской области»².

В законе Липецкой области от 5 декабря 2008 № 213-ОЗ «О мониторинге правоприменения нормативных правовых актов Липецкой области и нормотворческой деятельности» наряду с термином «мониторинг правоприменения» используется также термин «мониторинг нормотворческой деятельности», что свидетельствует о попытке разграничить эти понятия³.

Представляет интерес опыт правового регулирования в рассматриваемой сфере Ямало-Ненецкого автономного округа, где приняты закон автономного округа от 6 апреля 2006 г. № 13-ЗАО «О правотворчестве», постановление Государственной Думы автономного округа от 20 июня 2007 г. № 930 «О концепции мониторинга правового пространства в Ямало-Ненецком автономном округе», а также на их основе – закон от 8 июня 2009 г. № 37-ЗАО «О мониторинге правового пространства в Ямало-Ненецком автономном округе»⁴. В ст. 3 данного закона в целях разграничения и уточнения понятий раскрываются термины «мониторинг правового пространства автономного округа», «мониторинг в сфере правового регулирования общественных отношений», «мониторинг нормативных правовых актов автономного округа», «мониторинг правового поля», «мониторинг правоприменительной практики», «мониторинг реализации права законодательной инициативы в Законодательном Собрании автономного округа», что демонстрирует потребность в дальнейшем развитии института правового мониторинга.

¹ О правотворческой деятельности: закон Алтайского края от 09.11.2006 г. № 122-ЗС [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/802084826>.

² О правовом мониторинге в Московской области: закон Московской области от 04.05.2012 г. № 46/2012-ОЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Monitoring_zakonov/Zakonodatelstvo_o_monitoringe.

³ О мониторинге правоприменения нормативных правовых актов Липецкой области и нормотворческой деятельности: закон Липецкой области от 05.12.2008 г. № 213-ОЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/872610384>.

⁴ О правотворчестве: закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.04.2006 г. № 13-ЗАО [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/802062031>; О Концепции мониторинга правового пространства в Ямало-Ненецком автономном округе: постановление Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.06.2007 г. № 930 [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/444831761>; О мониторинге правового пространства в Ямало-Ненецком автономном округе: закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.06.2009 г. № 37-ЗАО [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/895234396>.

Анализ нормативно-правовой основы правового мониторинга субъектов Приволжского федерального округа (таблица) показывает, что в целях реализации положений Указа Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657¹, предусматривающего обязательное участие субъектов РФ в мониторинге правоприменения, проведена работа по разработке и принятию соответствующих нормативных правовых актов. Вместе с тем их изучение демонстрирует разнообразие подходов к уровню нормативного акта, который регламентирует вопросы правового мониторинга, используемой терминологии, определяемых для государственных органов субъектов РФ задач, что во многом обусловлено отсутствием полной, четкой и непротиворечивой федеральной законодательной основы и единообразного понимания понятия «правовой мониторинг» в научной среде. В литературе справедливо отмечается о «необходимости унификации и формализации данного института на общегосударственном уровне с последующим внедрением его в правовую практику субъектов федерации» [8, 15].

Развитие нормативно-правовой основы правового мониторинга субъектов Приволжского федерального округа (ПФО)

Субъект ПФО	Нормативно-правовая основа	Используемая терминология
Республика Башкортостан	Закон Республики Башкортостан от 29.05.2012 г. № 533-з «О мониторинге законов Республики Башкортостан»	мониторинг законов
Кировская область	Указ Губернатора Кировской области от 10.02.2012 г. № 17 «О мониторинге правоприменения, осуществляемом органами исполнительной власти Кировской области»	мониторинг правоприменения
Республика Марий Эл	Указ Главы Республики Марий Эл от 30.12.2011 г. № 138 «О мониторинге правоприменения в Республике Марий Эл»	мониторинг правоприменения
Республика Мордовия	Указ Главы Республики Мордовия от 25.01.2012 г. № 8-УГ «Об организации мониторинга правоприменения в Республике Мордовия»	мониторинг правоприменения
Нижегородская область	Закон Нижегородской области от 10.02.2005 г. № 8-3 «О нормативных правовых актах Нижегородской области», Положение о мониторинге правоприменения нормативных правовых актов Нижегородской области, принятых Законодательным Собранием Нижегородской области, утв. постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 29.02.2012 г. № 437-V	мониторинг правоприменения
Оренбургская область	Указ Губернатора Оренбургской области от 09.07.2012 г. № 430-ук «Об организации мониторинга правоприменения в Оренбургской области» (вместе с Положением о мониторинге законодательства Оренбургской области)	мониторинг правоприменения/мониторинг законодательства
Пензенская область	Постановление Законодательного Собрания Пензенской области от 12.02.2016 г. № 823-33/5 ЗС «О мониторинге правоприменения в Законодательном Собрании Пензенской области»	мониторинг правоприменения

¹ О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (вместе с «Положением о мониторинге правоприменения в Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 20.05.2011 г. № 657 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 21. Ст. 2930.

Окончание табл.

Субъект ПФО	Нормативно-правовая основа	Используемая терминология
Пермский край	Закон Пермского края от 04.02.2013 г. № 163-ПК «О правовом мониторинге в Пермском крае»	правовой мониторинг/ мониторинг нормативных правовых актов/ мониторинг правоприменительной практики
Самарская область	Положение о порядке проведения мониторинга правоприменения нормативных правовых актов Самарской области, принятых Самарской Губернской Думой, а также участия Самарской Губернской Думы в мониторинге правоприменения в Российской Федерации, утв. постановлением Самарской Губернской Думы от 29.01.2013 г. № 432	мониторинг правоприменения
Саратовская область	Федеральные нормативные акты, Положения о порядке мониторинга информации о правонарушениях, выявляемых в ходе исполнения региональных проектов, реализуемых в рамках национальных проектов в Саратовской области, утв. постановлением Правительства Саратовской области от 11.09.2020 г. № 773-П	мониторинг правоприменения
Республика Татарстан	Закон Республики Татарстан от 03.07.2010 г. № 49-ЗРТ «О мониторинге законов Республики Татарстан»	мониторинг законов
Удмуртская Республика	Указ Главы Удмуртской Республики от 30.03.2016 г. № 60 «Об организации правового мониторинга в Удмуртской Республике»	правовой мониторинг/ мониторинг законодательства/ мониторинг правоприменения
Ульяновская область	Указ Губернатора Ульяновской области от 21.05.2019 г. № 44 «О правовом мониторинге в Ульяновской области»	правовой мониторинг/ мониторинг законодательства/ мониторинг правоприменения
Чувашская Республика	Постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 28.12.2011 г. № 634 «Об организации мониторинга правоприменения в Чувашской Республике»	мониторинг правоприменения

Представляется необходимым присоединиться к дискуссии и проанализировать основные термины, используемые в научной среде и практике правового регулирования правового мониторинга на федеральном и региональном уровнях.

Использование терминов «мониторинг правового пространства» (И.В. Жужгов, Е.С. Фадеева, В.К. Егоров, В.С. Сондыков) [7; 15. С. 36; 6. С. 56; 13. С. 91], «мониторинг правового поля» (В.Е. Аксаков) [1. С. 79], «мониторинг правовой системы» (И.Л. Бачило) [3. С. 14], «мониторинг права» (Ю.А. Гонтарь, М.С. Савин, Ю.А. Тихомиров,) [4. С. 84; 12. С. 109; 14] демонстрирует стремление отразить широту объекта мониторинга, попытки очертить наибольшие границы и охватить максимальный объем правового материала, правоприменительной практики для их анализа, оценки, обобщения. Вместе с тем необходимо

согласиться с мнением Ю.Г. Арзамасова, указывающего на главный недостаток – это обращение к терминам, не имеющим, в свою очередь, законодательно закреплённого определения, единообразного понимания, являющимся достаточно абстрактным и неконкретным [2].

Закрепленное в действующих правовых актах определение понятия мониторинга правоприменения значительно расширяет его содержание по сравнению с названием, что следует из анализа п. 2 Положения о мониторинге правоприменения в Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657. Мониторингом может быть охвачена отрасль, подотрасль законодательства, группа правовых актов, практика их реализации. Полагаем, что речь идет именно о понятии «правовой мониторинг», объектом которого может быть проект, нормативный правовой акт, практика его правоприменения.

Рассматривая соотношение понятий «мониторинг нормативных правовых актов» и «мониторинг закона», «мониторинг законодательства», полагаем, что более удачным и предпочтительным является первое понятие как наиболее точно выражающее его смысл, включающее в себя нормативные правовые акты различной юридической силы.

По мнению Ю.Г. Арзамасова, с которым необходимо согласиться, основополагающим видом правового мониторинга является мониторинг нормативных правовых актов и их проектов [9].

Согласно Положению о мониторинге правоприменения в Российской Федерации, утвержденному Указом Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657, мониторинг правоприменения – комплексная и плановая деятельность, осуществляемая федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) законодательных и иных нормативных правовых актов.

Исследователи, опираясь в том числе на анализ зарубежного опыта (Казахстан, Белоруссия и др.), отмечают, что для развития института правового мониторинга необходимо расширение субъектного состава правового мониторинга путем включения органов местного самоуправления, гражданского общества, представителей науки, независимых экспертов, представителей юридического сообщества и других субъектов [16]. Данное направление представляет интерес с учетом того, что в некоторых региональных нормативных правовых актах данное направление находит поддержку и развитие.

Для формирования института правового мониторинга необходимы четкое и полное определение и последующее отражение в федеральном законе системы принципов организации и осуществления правового мониторинга.

В ст. 2 закона Пермского края «О правовом мониторинге в Пермском крае»¹ предложена к правовому закреплению следующая система принципов: непрерывность, комплексность, плановость, целенаправленность, гласность.

¹ О правовом мониторинге в Пермском крае: закон Пермского края от 04.02.2013 г. № 163-ПК [Электронный ресурс]. URL: <https://mirs.permkrai.ru/dokumenty/67720>.

По мнению исследователей Н.В. Прокопьевой и И.В. Иванова, целесообразно выделение общеправовых и специальных принципов [10. С. 157].

Поддерживая данную точку зрения в целом, полагаем, что к числу общеправовых принципов необходимо отнести принципы: законности, демократизма, открытости и гласности, системности, объективности и достоверности.

Исследовали Д.Б. Горохов, Е.И. Спектор, М.Е. Глазкова выделяют такие принципы правового мониторинга, как принципы легитимности и объективности, принцип информационной всеохватности, принцип финансовой обеспеченности [5. С. 34].

В перечень специальных принципов, по нашему мнению, могут быть включены принципы: комплексности, плановости, целенаправленности, непрерывности, обязательности, информационной всеохватности, финансовой обеспеченности.

Таким образом, анализ федеральной и региональной основы, результатов научной дискуссии позволяет определить следующие направления формирования института правового мониторинга в Российской Федерации.

Правовой мониторинг является важнейшим направлением деятельности в государстве, остро нуждающимся в адекватной правовой основе. Правовой мониторинг должен получить закрепление в федеральном законе, который обеспечит единообразие терминологии как на федеральном, так и на региональном уровнях, а также заложит единый подход к его правовому регулированию и осуществлению.

Необходимо уточнить виды и структуру правового мониторинга, выделив такие элементы, как мониторинг проектов нормативных правовых актов, мониторинг действующих нормативных правовых актов, мониторинг правоприменения.

Необходимо расширение субъектного состава правового мониторинга путем включения кроме органов власти также институтов гражданского общества, представителей юридического сообщества, науки, независимых экспертов и иных субъектов.

Система общеправовых и специальных принципов правового мониторинга, закрепленная в федеральном законе, станет ориентиром, определяющим содержание и направления развития данного института на всех уровнях его реализации.

Принятие федерального закона позволит сформировать единые подходы к правовой регламентации, организации и проведению правового мониторинга, стандартизировать его правовую основу в субъектах Российской Федерации, что будет способствовать совершенствованию правовой системы Российской Федерации как ключевой цели правового мониторинга.

Литература

1. Аксаков В. О некоторых вопросах совершенствования законотворческой деятельности в Московской области [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 76-83. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.

2. Арзамасов Ю.Г. Правовой мониторинг и значение требований нормотворческой юридической техники для его осуществления [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.hse.ru/data/2011/12/26/1261516072/2011_Арзамасов%20ЮГ_Правовой%20мониторинг%20и%20..%20требований%20юридической%20техники.pdf.

3. *Бачило И.* Мониторинг правовой системы Российской Федерации – путь к укреплению правового государства [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 14–21. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
4. *Гонтарь Ю.* Опыт организации мониторинга права в Ставропольском крае [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 84–91. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
5. *Горохов Д.Б., Спектор Е.И., Глазкова М.Е.* Правовой мониторинг: концепция и организация // Журнал российского права. 2007. № 5(125). С. 25–38.
6. *Егоров В.* Мониторинг правового пространства – инструмент реформирования государственной власти [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 56–61. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
7. *Жужгов И.В.* Мониторинг правового пространства Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006. 220 с.
8. *Иванова О.С., Чалых И.С.* Правовой мониторинг в современной России: подходы к интерпретации и перспективные направления реализации // Вестник Костромского государственного университета. 2015. № 6. С. 144–148.
9. *Нормография: теория и технология нормотворчества.* 2-е изд., испр. и доп. / Ю.Г. Арзамасов [и др.]; под ред. Ю.Г. Арзамасова. М.: Юрайт, 2022. 542 с.
10. *Прокопьева Н.В., Иванов И.В.* Понятие и принципы мониторинга правоприменения: теоретико-правовой аспект // Russian Journal of Economics and Law. 2015. № 2(34). С. 155–160.
11. *Российское законодательство: 20 лет развития в русле новой Конституции Российской Федерации* / отв. ред. А.А. Клишас, В.Н. Плигин [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/R2AIm1DIX8KAprU9EeUsZATZikeTIM89.pdf>.
12. *Савин М.* Мониторинг права в оценках общественного мнения [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 109–112. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
13. *Сондыков В.* Осуществление мониторинга правового пространства и правоприменительной практики в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре [Электронный ресурс] // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4-5. С. 91–93. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
14. *Тихомиров Ю.А.* Управление на основе права. М.: Формула права, 2007. 484 с.
15. *Фадеева Е.С.* Правовой мониторинг институтов государства: дис. ...канд. юрид. наук. Калининград, 2020. 210 с.
16. *Черногор Н.Н., Залюло М.В.* Правовой мониторинг: инструментальная ценность и векторы развития // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Юриспруденция. 2018. № 3. С. 8–21.

ВЕРЕЩАК СВЕТЛАНА БОРИСОВНА – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (veres_k@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9335-2501>).

МАРИНИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, Волго-Вятский филиал Московского технического университета связи и информатики, Россия, Нижний Новгород (shadownn@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2832-3509>).

Svetlana B. VERESHCHAK, Sergey A. MARININ

**CONTROVERSIAL ISSUES OF LEGISLATIVE REGULATION
AND DEFINITIONS OF THE CONCEPT "LEGAL MONITORING"**

Key words: lawmaking, monitoring of law enforcement, monitoring of regulatory legal acts, legal monitoring, regulatory legal acts.

The article discusses the key issues in the development of the legal monitoring institute in the Russian Federation. The relevance of the topic is conditioned by scientific and practical interest in the problem of improving the efficiency and effectiveness of legal regulation, the quality of regulatory legal acts. Studies of the legal monitoring institute is a relatively new direction in legal science, the objective necessity of which is due to modern challenges in the development of Russian legal system. The absence of a federal legal framework, uniform approaches to terminology in this area significantly hamper the development of this legal institution, give rise to unreasonable variability of regional legal regulation, difficulties in the field of practical activities for monitoring law enforcement.

The purpose of the study is to determine further directions of its development based on the analysis of scientific sources describing various aspects of legal monitoring, federal and regional regulatory legal acts.

The methodological apparatus is selected taking into account the purposes and objectives of the study. The methodological basis is formed by a complex of general scientific, special scientific and special legal research methods: dialectical approach, systematic, logical methods, formal legal, comparative legal and other methods of scientific cognition.

The authors come to conclusions about the need to adopt a federal law, through which unified approaches to organizing and implementing the legal monitoring will be formed, its legal basis will be unified. The types and the structure of legal monitoring need to be clarified, which may include such elements as monitoring of draft regulatory legal acts, monitoring of existing regulatory legal acts, monitoring of law enforcement. It is necessary to expand the subject composition of legal monitoring by including, in addition to authorities, civil society institutions, representatives of the legal community, science, independent experts and other subjects. A system of general legal and special principles of legal monitoring has been proposed to become statutory in the federal law, which can become a guideline determining the content and directions for the development of this institution at all levels of its implementation.

References

1. Aksakov V. *O nekotorykh voprosakh sovershenstvovaniya zakonotvorcheskoi deyatel'nosti v Moskovskoi oblasti* [Some issues of improving lawmaking in the Moscow Region]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 76–83. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
2. Arzamasov Yu.G. *Pravovoi monitoring i znachenie trebovaniy normotvorcheskoi yuridicheskoi tekhniki dlya ego osushchestvleniya* [Legal monitoring and the importance of the requirements of the normative legal technique for its implementation]. Available at: https://pravo.hse.ru/data/2011/12/26/1261516072/2011_Arzamasov%20YuG_Pravovoi%20monitoring%20i%20..%20trebovaniy%20yuridicheskoi%20tekhniki.pdf.
3. Bachilo I. *Monitoring pravovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii – put' k ukrepleniyu pravovogo gosudarstva* [Monitoring the legal system of the Russian Federation – the way to strengthen the rule of law]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 14–21. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
4. Gontar' Yu. *Opyt organizatsii monitoringa prava v Stavropol'skom krae* [Experience in organizing the monitoring of law in the Stavropol Territory]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 84–91. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
5. Gorokhov D.B., Spektor E.I., Glazkova M.E. *Pravovoi monitoring: kontseptsiya i organizatsiya* [Legal Monitoring: Concept and Organization]. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2007, no. 5(125), pp. 25–38.
6. Egorov V. *Monitoring pravovogo prostranstva – instrument reformirovaniya gosudarstvennoi vlasti* [Monitoring of the legal space is a tool for reforming state power]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 56–61. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.
7. Zhuzhgov I.V. *Monitoring pravovogo prostranstva Rossiiskoi Federatsii: dis. ...kand. yurid. nauk* [Monitoring of the legal space of the Russian Federation: Cand. Diss.]. Stavropol', 2006, 220 p.
8. Ivanova O.S., Chalykh I.S. *Pravovoi monitoring v sovremennoi Rossii: podkhody k interpretatsii i perspektivnye napravleniya realizatsii* [Legal Monitoring in Modern Russia:

Approaches to Interpretation and Promising Directions for Implementation]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennoy universiteta*, 2015, no. 6, pp. 144–148.

9. Arzamasov Yu.G., ed. *Normografiya: teoriya i tekhnologiya normotvorchestva. 2-e izd., ispr. i dop.* [Normography: theory and technology of rulemaking. 2nd ed.]. Moscow, Yurait Publ., 2022, 542 p.

10. Prokop'eva N.V., Ivanov I.V. *Ponyatie i printsipy monitoringa pravoprimeneniya: teoretiko-pravovoi aspekt* [The concept and principles of monitoring law enforcement: theoretical and legal aspect]. *Russian Journal of Economics and Law*, 2015, no. 2(34), pp. 155–160.

11. Klishas A.A., Pligin V.N., eds. *Rossiiskoe zakonodatel'stvo: 20 let razvitiya v rusle novoi Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii* [Russian legislation: 20 years of development in line with the new Constitution of the Russian Federation]. Available at: <http://duma.gov.ru/media/files/R2AImDIX8K-AprU9EeUsZATZikeTIM89.pdf>.

12. Savin M. *Monitoring prava v otsenkakh obshchestvennogo mneniya* [Monitoring of law in public opinion assessments]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 109–112. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.

13. Sondykov V. *Osushchestvlenie monitoringa pravovogo prostranstva i pravoprimenitel'noi praktiki v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Yugre* [Monitoring of legal space and law enforcement practice in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra]. *Vestnik Soveta Federatsii*, 2006, no. 4-5, pp. 91–93. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f24339eaa1d3189.pdf>.

14. Tikhomirov Yu.A. *Upravlenie na osnove prava* [Right-based management]. Moscow, Formula prava Publ., 2007, 484 p.

15. Fadeeva E.S. *Pravovoi monitoring institutov gosudarstva: dis. ...kand. yurid. nauk* [Legal monitoring of state institutions: Cand. Diss.]. Kaliningrad, 2020, 210 p.

16. Chernogor N.N., Zaloilo M.V. *Pravovoi monitoring: instrumental'naya tsennost' i vektory razvitiya* [Legal monitoring: instrumental value and vectors of development]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Ser. Yurisprudentsiya*, 2018, no. 3, pp. 8–21.

SVETLANA B. VERESHCHAK – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of the Theory and History of State and Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (veres_k@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9335-2501>).

SERGEY A. MARININ – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Deputy Director for Educational Work, Volga Vyatka Branch of Moscow Technical University of Communications and Informatics, Russia, Nizhny Novgorod (shadownn@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2832-3509>).

Формат цитирования: *Верещак С.Б., Маринин С.А.* Дискуссионные вопросы законодательного регулирования и определения понятия «правовой мониторинг» [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2022. – № 1. – С. 67–76. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2022/1/8>. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-1-67-76.