УДК 343.3/.7

ББК 67.408.1

В.Ю. ГОЛУБОВСКИЙ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЯ ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ (ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ)

Ключевые слова: уклонение, военная служба, объект, объективная сторона, уголовное законодательство, предупреждение.

В настоящей статье обосновывается, что конституционной обязанностью гражданина Российской Федерации является служба в Вооруженных Силах Российской Федерации. Эта форма обладает огромным значением, поскольку законодатель закрепил обязанность каждого гражданина России проходить военную службу согласно ст. 59 Конституции Российской Федерации. Защита Отечества не только конституционная обязанность, но и нравственное требование к каждому гражданину, моральный долг. Она направлена на защиту государства и ее граждан, материальных и духовных ценностей. Отмечается, что как в теории, так и на практике нет единства в толковании и применении ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за уклонение от прохождения военной службы. По итогам исследования отмечается, что нет единообразия в подходах к пониманию объективных признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ. Действующий уголовный закон не обеспечивает неотвратимость уголовной ответственности за преступления, связанные с уклонением от военной службы в России.

На протяжении всей истории российского государства служба в армии и иных воинских формированиях являлась почетной обязанностью граждан. Но с течением времени популярность и авторитет армии падал, в конце XX в. и в начале текущего причинами этого стали развал СССР, неудавшаяся военная реформа, которая, в свою очередь, привела к снижению количества военнослужащих в Российской Армии, развитию преступности в войсках, в том числе к повышению неуставных взаимоотношений среди военнослужащих.

В настоящее время снижению авторитета Российской Армии способствует массовая пропаганда против такой службы в различных социальных сетях в сети Интернет. Активно создаются и работают организации различных форм собственности, которые оказывают содействие гражданам, подлежащим призыву на военную службу и не желающим служить.

Согласно данным официальной статистики, за прошедшие 5 лет по ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)¹ было осуждено 3019 человек, из них: в 2016 г. – 591; в 2017 г. – 653; в 2018 г. – 624; в 2019 г. – 597; в 2020 г. – 554 [4].

Одной из проблем в этом направлении является наличие спорных вопросов, возникающих в процессе расследования и вынесения решений за уклонение от призыва на военную службу.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

В теории уголовного права не выработан единообразный подход к понятию «уклонение от призыва на военную службу». Отечественное уголовное законодательство и отдельные федеральные законы не раскрывают данное понятие, в результате чего имеют место ошибки при квалификации данного деяния.

Цель исследования – изучение некоторых вопросов института уклонения от прохождения военной службы, формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

При проведении научного анализа применялись общенаучные и частнонаучные методы исследования, например, исторический, сравнительно-правовой и логико-юридический.

Следует особо отметить, что в современной уголовно-правовой литературе недостаточно внимания уделено данной теме, несмотря на то, что трудности, связанные с привлечением граждан к ответственности за уклонение от прохождения военной службы, только усилились. В последнее время в уголовно-правовой науке не проводились исследования по данной тематике, при этом количество лиц, совершающих такие преступления, остается стабильно высоким, а число привлеченных к уголовной ответственности невелико.

Проблема объекта преступления – одна из самых сложных и дискуссионных в теории уголовного права. Распространено мнение о том, что объект преступления – это то, на что направлено преступное деяние. Такое суждение неверно, поскольку объект преступления – это общественные отношения, ответственность за посягательства на которые предусмотрена нормами уголовного права. В отличие от других элементов состава преступления (объективной и субъективной сторон, субъекта преступления) в нормах уголовного закона не содержится понятие объекта, а в большинстве случаев – даже указания на объект преступления [3. С. 66].

В уголовно-правовой литературе нет единства в понимании объекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ. Традиционно под объектом данного преступления понимают порядок формирования оборонных сил Российской Федерации, которое, в свою очередь, и является посягательством на государственный порядок управления.

Уголовное законодательство охраняет не все отношения, а исключительно те, которые представляют интерес по отношению к личности, обществу и непосредственно к государству, которым может быть нанесен различный вред.

Уголовным законодательством предусмотрена ответственность исключительно за узкий круг деяний, связанных с рассматриваемым преступлением, которые, в свою очередь, затрагивают оборонную способность страны и недоукомплектование армии России.

Таким образом, можно выделить следующие виды объекта рассматриваемого преступления:

- общий, под которым понимается система безопасности населения и государства в целом;
- родовой – общественные правоотношения в системе управления государством, которые возникают с началом мобилизационной кампании посредством призывных мероприятий в различные воинские формирования России;

– видовой – в рассматриваемом случае затрагиваются интересы страны по обеспечению людским резервом воинских формирований государства;

– непосредственный – под ним понимается мобилизационный порядок формирования армии, посредством призывных мероприятий.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления принято считать общественные правоотношения, которые складываются между населением, подлежащим службе в армии, и призывной комиссией муниципалитета, представляющего интересы государства в части обеспечения призыва граждан на военную службу.

Показательным будет пример из судебной практики.

Приговором Советского районного суда г. Ростова-на-Дону В. признан виновным в уклонении от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы при следующих обстоятельствах. В., являясь совершеннолетним гражданином Российской Федерации, подлежащим призыву на военную службу, будучи признанным решением призывной комиссии годным, обязанным в соответствии со ст. 59 Конституции РФ¹ и ст. 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»² пройти военную службу в Вооруженных силах Российской Федерации, не имея оснований для отсрочки от призыва на военную службу из числа предусмотренных ст. 23, 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», снижая боевую и мобилизационную готовность, а также готовность к переходу на условия военного времени, реализуя умысел на уклонение от призыва на военную службу, находясь по месту своего жительства, получил от технического работника военного комиссариата Советского и Железнодорожного районов К. под расписку повестку о необходимости явки в военный комиссариат для прохождения мероприятий, связанных с призывом на военную службу, однако в нарушение требований п. 4 ст. 31 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в указанное время в военный комиссариат не явился без уважительных причин, в связи с чем был разыскан и была обеспечена его явка.

Таким образом, В. нарушил ст. 59 Конституции РФ и ст. 10, ч. 1 ст. 22 и ч. 1 ст. 26, ч. 4 ст. 31 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», уклонился от призыва на военную службу при отсутствии уважительных причин и законных оснований для освобождения от этой службы³.

В вышеизложенном примере бездействием В. причинен ущерб общественным отношениям, обеспечивающим установленный порядок формирования Вооруженных Сил и других войск РФ, и реализации обязанности прохождения гражданами воинской службы как составляющей порядка управления.

Объективная сторона указанного деяния может быть выражена посредством бездействия в виде невыполнения обязательств по воинскому учету, под которыми понимается: явка по повестке военного комиссариата; прохождение

¹ Конституции РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.constitution.ru>.

² О воинской обязанности и военной службе: Фед. закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260.

³ Приговор суда по ч. 1 ст. 328 УК РФ № 1-229/2017 «Уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы» [Электронный ресурс]. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/545623.html>.

медицинской комиссии; прохождение призывной комиссии; предоставление актуальных сведений о семейном состоянии, образовании и заболеваниях¹.

Уголовная ответственность за уклонение от прохождения военной службы, а также за уклонение от одного или нескольких призывов наступает независимо от способа совершения преступления (например, самовольное оставление сборного пункта – специально оборудованного отдельного помещения или территории, с которой осуществляется распределение и отправка призванных граждан, к месту прохождения военной службы)².

С.И. Ожегов понятие «призыв» определяет как установленный законодателем порядок отправления граждан к прохождению службы, а понятие «призывник» – это тот, кто может быть призван на военную службу [1. С. 629], что умаляет признаки объективной стороны рассматриваемого преступления.

Различные нормативные документы, которые определяют порядок призыва на военную службу, также не дают нормативного толкования законов, в связи с чем и существует проблема в применении данной уголовной нормы.

Разъясняя нормы, необходимо отметить, что субъектом уклонения от призыва признается только гражданин, не проходящий и не прошедший такую службу, а субъектом уклонения от военной службы считается исключительно военнослужащий.

Таким образом, уголовная ответственность за настоящее преступление наступает исключительно только после неприбытия по повестке в период вышеуказанных кампаний без уважительных на то причин.

С развитием законодательства в области призыва и прохождения военной службы в современной России в 1999 г. Правительство РФ приняло Постановление, которым утвердило Положение о призыве и закрепило, что принятым решением о призыве на военную службу в отношении гражданина РФ является вручение повестки о явке его в назначенный срок в военный комиссариат муниципального образования (муниципальных образований) для отправки к месту прохождения военной службы³.

Решение о призыве на такую службу принимается исключительно призывной комиссией только после прохождения гражданином военно-врачебной комиссии и исключительно при его личном присутствии, что порождает сомнения в процессуальных действиях сотрудников военных комиссариатов и членов призывных комиссий в принятии такого решения, как признание гражданина уклоняющимся от службы в армии.

До момента вручения повестки с целью направления такого гражданина к месту прохождения военной службы необходимо принимать во внимание только факты избегания обязанностей от допризывных мероприятий. Об уклонении от призыва на вышеуказанную службу можно говорить исключительно

¹ О воинской обязанности и военной службе: Фед. закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ.

² О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы: постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

³ Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01.06.1999 г. № 587 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 2, 7 июня. Ст. 2857.

только после вручения такому лицу повестки на отправку в войска, и только в этом случае раскрывается понятие призыв в полном его объеме.

Одним из основных способов, предпринимаемым призывниками, является смена места жительства и регистрации, зачастую без извещения органа воинского учета, что затрудняет вручение им повесток. Отдельные граждане, явившись в военный комиссариат для прохождения медицинского освидетельствования, отказываются проходить осмотр у отдельных врачей-специалистов под разными предлогами.

Из материалов обобщенной судебной практики выявлено, что умысел у подавляющего большинства граждан, отказывающихся от призывных мероприятий, нацелен на уклонение не от таких мероприятий, а от самой службы, для чего используются различные способы совершения такого преступления.

Круг обязанностей всех граждан, которые подлежат призыву на военную службу, которые устанавливаются соответствующим законом, шире чем призыв и участие на вышеуказанных мероприятиях.

Показательным является следующий пример.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Красноярска, согласно которому субъект преступления совершил уклонение от призыва на военную службу, не имея на то законных оснований, посредством неявки по повестке Военного комиссариата в установленное время для отправки к месту прохождения службы, было установлено, что при совершении данного преступления подсудимый был в курсе, что у него отсутствуют основания для отсрочки и освобождения такой службы.

На основании вышеизложенного и ст. 61 УК РФ при решении о мере наказания была применена ч. 1 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которой суд приговорил подсудимого виновным в совершении преступления по ч. 1 ст. 328 УК РФ и избрал меру наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб.¹

Одним из самых сложных разделов отечественного уголовного законодательства является объект уголовно-правовой охраны. Объект преступления считается максимально важным структурным элементом любого преступного деяния, где имеет место противоправное поведение. Таким образом, объект преступления можно понимать как объект защиты государственности, который, в свою очередь, охраняется законом, и как объект посягательства, который имеет угрозу к различным изменениям.

Литература

1. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка: ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование; Оникс, 2012. 1376 с.
2. Уголовное право России. Особенная часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристъ, 1996. 560 с.
3. Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. В.Ю. Голубовского. М.: Проспект, 2020. 736 с.
4. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям [Электронный ресурс] // Судебная статистика РФ: сайт. URL: <http://stat.api-пресс.pdf/stats/ug/t/14/s/17>.

¹ Приговор Суда Железнодорожного района города Красноярска от 25.12.2017 года. Дело № 1-382/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://geldor.krk.sudrf.ru>.

ГОЛУБОВСКИЙ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ – доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности уголовно-исполнительной системы, Научно-исследовательский институт ФСИН России, Россия, Москва (63wladimir@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0587-2620>).

Vladimir Yu. GOLUBOVSKY

**SOME PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY FOR EVASION OF MILITARY SERVICE
(PART 1 OF ART. 328 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

Key words: *evasion, military service, object, objective side, criminal legislation, prevention.*

This article substantiates that the constitutional duty of a Russian Federation's citizen is to serve in the Armed Forces of the Russian Federation. This form is of great importance, since the legislator fixed the obligation of every citizen of Russia to do military service in accordance with Article 59 of the Constitution of the Russian Federation. Fatherland protection is not only a constitutional duty, but a moral demand for every citizen as well, it is a moral duty. It is aimed at protecting the state and its citizens, material and spiritual values. It is noted that both in theory and in practice there is no unity in interpreting and applying Part 1 of Article 328 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for liability for evasion of military service. According to the results of the study, it is noted that there is no uniformity in approaches to understanding the objective signs of a crime provided for in Part 1 of Article 328 of the Criminal Code of the Russian Federation. The current criminal law does not ensure inevitability of criminal liability for crimes related to evasion of military service in Russia.

References

1. Skvortsov L.I., ed., Ozhegov S.I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenii. 28-e izd., pererab.* [Explanatory dictionary of the Russian language: about 100 000 words, terms and phraseological expressions. 28th ed.]. Moscow, Mir i Obrazovanie Publ., Oniks Publ., 2012, 1376 p.
2. Zdravomyslov B.V., ed. *Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast'* [Criminal Law of Russia. Special part]. Moscow, Yurist" Publ., 1996, 560 p.
3. Golubovskii V.Yu., ed. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal Law of Russia. General and Special Parts]. Moscow, Prospekt Publ., 2020, 736 p.
4. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo. Dannye o naznachennom nakazanii po stat'yam* [Criminal proceedings. Data on the punishment imposed by articles]. Available at: <http://stat.api.press.rf/stats/ug/t/14/s/17>.

VLADIMIR Yu. GOLUBOVSKY – Doctor of Law Sciences, Professor, Leading Researcher of the Department for Improving Legal Regulation of the Penitentiary System, Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Russia, Moscow (63wladimir@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0587-2620>).

Формат цитирования: *Голубовский В.Ю.* Некоторые проблемы уголовной ответственности за уклонения от прохождения военной службы (ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ) [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2022. – № 1. – С. 77–82. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2022/1/9>. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-1-77-82.