

О.Г. АРКАДЬЕВА, Н.В. БЕРЕЗИНА, Т.А. ГРИГОРЬЕВА

ВЗАИМОСВЯЗЬ БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ И РИСКОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Ключевые слова:** управление рисками, финансовая дисциплина, бюджетный процесс, коэффициент риска, социальные риски.*

***Цель данного исследования** – проанализировать взаимосвязь бюджетных рисков и рисков социально-экономического развития муниципального образования, выявив особенности управления рисками столичного городского округа.*

***Материалы и методы.** Основным методом исследования выступил коэффициентный анализ рисков, основанный на динамическом и пространственном сопоставлении ряда показателей социально-экономического развития и статистической оценке исполнения бюджета по доходам и расходам. Основными источниками данных выступила информация, публикуемая территориальными органами Федеральной службы государственной статистики и администрациями соответствующих муниципальных образований.*

***Результаты.** По итогам произведенных расчетов выяснилось, что Чувашия и Татарстан развиваются под влиянием растущей урбанизации. Однако г. Казань в меньшей степени концентрирует экономический потенциал региона, чем г. Чебоксары, а заработная плата в Республике Татарстан в меньшей степени дифференцирована между столицей и периферией, чем в Чувашии. Более высокая концентрация отдельных групп рисков в г. Казань (финансовые, социальные) сопровождается более эффективной политикой регулирования экономического развития и ритмичности исполнения социальных обязательств бюджета.*

***Выводы.** Установлено, что ориентация на привлечение средств из вышестоящего бюджета положительно влияет на качество финансовой дисциплины в муниципальном образовании, но поскольку данная ситуация вызвана сравнительно низким экономическим потенциалом территории, эффект от перераспределения ресурсов, выраженный в уровне экономической активности, обеспечении населения общественными благами, низок, а сравнительно низкие риски социально-экономического развития обусловлены меньшей интенсивностью воспроизводственных и демографических процессов.*

Цель данного исследования – проанализировать взаимосвязь бюджетных рисков и рисков социально-экономического развития муниципального образования, выявив особенности управления рисками столичного городского округа. Актуальность исследования обусловлена возрастанием рисков и угроз экономической безопасности муниципальных образований [6]; данные риски и угрозы не могут рассматриваться изолированно от других составляющих безопасности в целях ориентации на устойчивое развитие муниципалитетов [9, 13]. Для достижения поставленной цели в исследовании решаются следующие задачи:

– сформирован подход к оценке бюджетных рисков и рисков социального-экономического развития, основанный на отборе направлений концентрации властных и расходных полномочий муниципального образования,

характеристике темпов социального и экономического развития и потребностях населения соответствующей территории в обеспечении общественными благами;

– произведена оценка рисков бюджетных рисков и рисков социально-экономического развития на примере столичных муниципальных образований республик Чувашия и Татарстан – городов Чебоксары и Казань соответственно;

– произведена оценка взаимосвязи изменения двух групп рисков и выявлены закономерности развития столичных муниципальных образований во взаимосвязи с развитием соответствующих регионов.

Материалы и методы. Основным методом исследования выступил коэффициентный анализ рисков, основанный на динамическом и пространственном сопоставлении ряда показателей социально-экономического развития и статистической оценке исполнения бюджета по доходам и расходам. Основными источниками данных выступила информация, публикуемая территориальными органами Федеральной службы государственной статистики и администрациями соответствующих муниципальных образований. Расчеты выполнены на основе модификации методик, представленных в [4, 5].

Результаты исследования. Региональная модель социально-экономического развития функционирует под воздействием различного рода объективных ограничений, включая ограниченную ресурсную базу местных бюджетов [3], сложившиеся неблагоприятные внешние условия для развития рынков товаров и услуг, рынков факторов производства; повышенную потребность в предоставлении общественных благ и тенденции формирования в большинстве субъектов РФ агломерационного типа экономики. Эти ограничения в совокупности формируют риски роста и развития муниципальных образований, которые ориентируют их на пассивное получение поступающего внешнего бюджетного финансирования [1]. Подобные обстоятельства требуют скоординированных усилий региональных органов власти по использованию эффекта от перераспределения ресурсов для вовлечения экономических агентов в сотрудничество, а не конкуренцию за финансовую помощь [12].

Чтобы оценить риски социально-экономического развития г. Чебоксары и г. Казань во взаимосвязи с рисками развития соответствующих регионов, столицами которых являются эти два города, авторы сформировали перечень индикаторов (табл. 1) с учетом фактологических данных, имеющихся в разрезе муниципальных образований.

Для оценки рисков социально-экономического развития г. Чебоксары воспользуемся модифицированной методикой М.В. Каменской, А.И. Железнова [5]. Первый показатель – D_r – показывает отношение значения соответствующего индикатора по столичному муниципальному образованию к значению этого индикатора по региону за 2018–2022 гг. (табл. 2).

Показатель D_n сводит индикаторы социально-экономического развития в сопоставимый вид и рассчитывается как доля населения столичного муниципального образования в общей численности населения соответствующего региона (табл. 3).

В табл. 4 приведен расчет отношения показателя D_r к D_n , что формирует коэффициент риска по соответствующему индикатору.

В табл. 5 рассчитаны коэффициенты риска по соответствующим группам индикаторов социально-экономического развития.

Таблица 1

**Индикаторы оценки рисков
социально-экономического развития муниципальных образований**

Группы рисков	Индикаторы
1. Экономические риски	1.1. Отгрузка товаров собственного производства 1.2. Индекс потребительских цен
2. Финансовые риски	2.1. Среднемесячная заработная плата работников по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства
3. Экологические риски	3.1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу
4. Криминальные риски	4.1. Количество зарегистрированных преступлений
5. Социальные риски	5.1. Численность населения 5.2. Численность родившихся 5.3. Численность умерших 5.4. Среднесписочная численность работающих в организациях 5.5. Численность безработных граждан 5.6. Уровень безработицы 5.7. Ввод в действие общей площади жилья

Примечание. Табл. 1 составлена авторами на основе модификации методики, приведенной в [5].

Таблица 2

**Расчет отношения соответствующего индикатора к его значению по региону
для г. Чебоксары за 2018–2022 гг. (Dr)**

Индикатор для расчета	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски					
Отгрузка товаров собственного производства, млрд руб.	0,48	0,35	0,34	0,34	0,40
Индекс потребительских цен, %	0,999904	1	0,999905	1,000367	0,999644
Финансовые риски					
Среднемесячная заработная плата работников по организациям, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства, руб.	1,75	1,21	1,18	1,18	1,16
Экологические риски					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, т	0,11	0,16	0,28	0,30	нет данных
Криминальный риск					
Количество зарегистрированных преступлений, ед.	0,47	0,48	0,51	0,51	0,50
Социальный риск					
Численность населения, чел.	0,41	0,41	0,43	0,42	0,43
Число родившихся, чел.	0,46	0,45	0,48	0,48	0,46
Число умерших, чел.	0,29	0,29	0,31	0,32	0,28
Численность безработных граждан, чел.	0,06	0,07	0,24	0,09	0,12
Уровень безработицы, %	0,14	0,15	0,49	0,18	0,24
Ввод в действие общей площади, тыс. кв. м.	0,69	0,65	0,66	0,52	0,44

Примечание. Табл. 2 составлена авторами на основе данных, представленных в [2, 11].

Таблица 3

**Расчет доли населения г. Чебоксары в общей численности населения
Чувашской Республики за 2018–2022 гг. (Dn)**

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Доля населения г. Чебоксары в общей численности населения Чувашской Республики, %	0,41	0,41	0,43	0,42	0,43

Примечание. Табл. 3 составлена авторами на основе данных, представленных в [2, 11].

Таблица 4

**Расчет коэффициентов риска социально-экономического развития г. Чебоксары
за 2018–2022 гг. ($kr = Dr/Dn$)**

Индикатор для расчета	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски					
Отгрузка товаров собственного производства, млрд руб.	1,17	0,84	0,78	0,82	0,92
Индекс потребительских цен, %	2,45	2,42	2,34	2,39	2,33
Финансовые риски					
Среднемесячная заработная плата работников по организациям, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства, руб.	4,3	2,94	2,76	2,83	2,69
Экологические риски					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, т	0,27	0,39	0,66	0,73	–
Криминальный риск					
Количество зарегистрированных преступлений, шт.	1,16	1,16	1,18	1,21	1,17
Социальный риск					
Численность населения, человек	1	1	1	1	1
Число родившихся, человек	1,11	1,1	1,11	1,13	1,07
Число умерших, человек	0,71	0,7	0,71	0,76	0,64
Численность безработных граждан, человек	0,16	0,17	0,56	0,21	0,28
Уровень безработицы, %	0,33	0,36	1,15	0,43	0,57
Ввод в действие общей площади, тыс. кв. м.	1,68	1,56	1,55	1,23	1,02

Таблица 5

**Расчет коэффициентов риска по отдельным группам
индикаторов социально-экономического развития г. Чебоксары за 2018–2022 гг.**

Показатель	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски (k1)	3,62	3,25	3,12	3,21	3,25
Финансовые риски (k2)	4,3	2,94	2,76	2,83	2,69
Экологические риски (k3)	0,27	0,39	0,66	0,73	–
Криминальный риск (k4)	1,16	1,16	1,18	1,21	1,17
Социальный риск (k5)	3,99	3,89	5,08	3,76	3,59

В силу отсутствия необходимых данных за 2022 г. экологический риск рассматривался за период 2018–2021 гг.

В табл. 6–9 приведен аналогичный расчет для г. Казань.

Таблица 6

Расчет отношения соответствующего индикатора к его значению по региону для г. Казань за 2018–2022 гг. (Dr)

Индикатор для расчета	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски					
Отгрузка товаров собственного производства, млрд руб.	0,15	0,15	0,16	0,14	0,14
Индекс потребительских цен, %	0,99	1,01	0,98	0,98	1,02
Финансовые риски					
Среднемесячная заработная плата работников по организациям, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства, руб.	1,07	1,09	1,00	1,26	1,07
Экологические риски					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, т	0,09	0,1	0,1	0,09	–
Криминальный риск					
Количество зарегистрированных преступлений, шт.	0,43	0,44	0,45	0,44	0,45
Социальный риск					
Численность населения, человек	0,32	0,32	0,32	0,33	0,33
Число родившихся, человек	0,45	0,46	0,48	0,5	0,51
Число умерших, человек	0,3	0,3	0,31	0,31	0,31
Численность безработных граждан, человек	0,88	0,91	0,44	0,41	1,4
Уровень безработицы, %	1,02	1,02	1,40	1,3	1,32
Ввод в действие общей площади, тыс. кв. м.	0,33	0,38	0,33	0,42	0,3

Примечание. Табл. 6 составлена авторами на основе [8].

Таблица 7

Расчет доли населения г. Казань в общей численности населения Республики Татарстан за 2018–2022 гг. (Dn)

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Доля населения г. Казань в общей численности населения Республики Татарстан	0,32	0,32	0,32	0,33	0,33

Примечание. Табл. 7 составлена авторами на основе [8].

Таблица 8

Расчет коэффициентов риска социально-экономического развития г. Казань за 2018–2022 гг. ($kr = Dr/Dn$)

Индикатор для расчета	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски					
Отгрузка товаров собственного производства, млрд руб.	0,47	0,46	0,48	0,44	0,42
Индекс потребительских цен, %	3,08	3,14	3,05	3	3,12
Финансовые риски					
Среднемесячная заработная плата работников по организациям, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства, руб.	3,34	3,38	3,09	3,83	3,24
Экологические риски					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, т	0,27	0,3	0,31	0,27	–
Криминальный риск					
Количество зарегистрированных преступлений, шт.	1,34	1,38	1,38	1,35	1,35
Социальный риск					
Численность населения, человек	1	1	1	1	1
Число родившихся, человек	1,42	1,43	1,48	1,52	1,55
Число умерших, человек	0,92	0,93	0,96	0,94	0,95
Численность безработных граждан, чел.	2,74	2,83	1,37	1,25	4,27
Уровень безработицы, %	3,18	3,16	4,34	3,98	4,03
Ввод в действие общей площади, тыс. кв. м.	1,04	1,18	1,02	1,27	0,9

Таблица 9

Расчет коэффициентов риска по отдельным группам индикаторов социально-экономического развития г. Казань за 2018–2022 гг.

Показатели	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
Экономические риски (k1)	3,55	3,6	3,53	3,44	3,54
Финансовые риски (k2)	3,34	3,38	3,09	3,83	3,24
Экологические риски (k3)	0,27	0,3	0,31	0,27	x
Криминальный риск (k4)	1,34	1,38	1,38	1,35	1,35
Социальный риск (k5)	9,29	9,53	9,17	8,95	11,7

На основе рассчитанных коэффициентов риска в г. Чебоксары и г. Казань осуществляется расчет общего индикатора социально-экономического риска за 2018–2022 гг. (табл. 10–11).

Таблица 10

Расчет общего индикатора социально-экономического риска г. Чебоксары и г. Казань за 2018–2022 гг.

Индикатор социально-экономического риска	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022*
г. Чебоксары	2,67	2,33	2,56	2,35	2,68
г. Казань	3,56	3,64	3,50	3,57	4,96

Примечание. * – расчет производился без учета экологических рисков.

С помощью статистических приемов (расчет среднего значения, стандартного отклонения и коэффициента вариации) была произведена оценка бюджетного риска по составляющим доходной и расходной частей бюджета г. Чебоксары и г. Казань за 2018–2022 гг. (табл. 11–12). Градация рисков была применена на основе методики Д.В. Гороховой [4].

Таблица 11

Расчет показателей бюджетного риска по г. Чебоксары за 2018–2022 гг.

Показатель	Уровень риска, %	Градация риска	Группа риска
Доходы, всего	9,97	минимальный риск	низкий риск
налоговые доходы	19,49	малый риск	умеренный риск
неналоговые доходы	27,01	малый риск	умеренный риск
безвозмездные поступления	9,04	минимальный риск	низкий риск
Расходы, всего	9,74	минимальный риск	низкий риск
общегосударственные вопросы	7,39	минимальный риск	низкий риск
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	11,26	минимальный риск	низкий риск
национальная экономика	4,69	минимальный риск	низкий риск
жилищно-коммунальное хозяйство	27,83	малый риск	умеренный риск
охрана окружающей среды	34,40	приемлемый риск	умеренный риск
образование	13,32	минимальный риск	низкий риск
культура, кинематография	12,99	минимальный риск	низкий риск
социальная политика	50,94	критический риск	высокий риск
физическая культура и спорт	11,50	минимальный риск	низкий риск
средства массовой информации	14,67	минимальный риск	низкий риск
обслуживание государственного (муниципального) долга	48,51	критический риск	высокий риск

Примечание. Табл. 11 составлена авторами на основе [2].

Таблица 12

Расчет показателей бюджетного риска по г. Казань за 2018-2022 гг.

Показатель	Уровень риска, %	Градации риска	Группа риска
Доходы, всего	58,94	малый риск	умеренный риск
налоговые доходы	58,72	критический риск	высокий риск
неналоговые доходы	56,50	критический риск	высокий риск
безвозмездные поступления	63,91	критический риск	высокий риск
Расходы, всего	59,75	критический риск	высокий риск
общегосударственные вопросы	22,25	малый риск	умеренный риск
национальная безопасность и право-охранительная деятельность	155,42	катастрофический риск	высокий риск
национальная экономика	17,48	малый риск	умеренный риск
жилищно-коммунальное хозяйство	13,82	минимальный риск	низкий риск
охрана окружающей среды	26,29	малый риск	умеренный риск
образование	21,35	малый риск	умеренный риск
культура, кинематография	19,28	малый риск	умеренный риск
социальная политика	11,77	минимальный риск	низкий риск
физическая культура и спорт	37,23	приемлемый риск	умеренный риск
средства массовой информации	43,33	критический риск	высокий риск
обслуживание государственного (муниципального) долга	55,96	критический риск	высокий риск

Примечание. Табл. 12 составлена авторами на основе [8].

Бюджет г. Казань более самостоятельный, поскольку имеет более высокую долю налоговых и неналоговых доходов – 55,5% в 2022 г. против 33,4% в г. Чебоксары. Одновременно налоговые и неналоговые поступления более подвержены конъюнктурным колебаниям, и исполнение бюджета по доходам в г. Казань более уязвимо к бюджетным рискам. Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в отношении исполнения по расходам, однако уровень бюджетного риска расходной части не отражает способность бюджета муниципального образования удовлетворять потребности населения в общественных благах, а лишь характеризует финансовую дисциплину в соответствующем муниципальном образовании, что предусмотрено нормативными актами и стандартами в сфере оценки бюджетных рисков¹. Поэтому бюджетные риски необходимо рассматривать во взаимосвязи с рисками социально-экономического развития.

По итогам произведенных расчетов выяснилось, что оба региона и их столицы развиваются под влиянием растущей урбанизации, которая характерна для большинства регионов современной России [7]. Однако г. Казань в меньшей степени концентрирует экономический потенциал региона, чем г. Чебоксары, а заработная плата в Республике Татарстан в меньшей степени дифференцирована между столицей и периферией, чем в Чувашии. При этом в Казани более интенсивное демографическое движение населения и более высокий относительный уровень безработицы по сравнению с показателями по г. Чебоксары.

С одной стороны, чем больше налогоплательщиков зарегистрировано на территории города, тем больше в его бюджет поступает налога на доходы

¹ ГОСТ Р ИСО 31000-2019. Менеджмент риска. Принципы и руководство [Электронный ресурс] // Техэксперт: сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200170125>.

физических лиц. Однако процесс урбанизации вызывает и сильную нагрузку на социальную инфраструктуру города и увеличивает социальные обязательства его бюджета. При этом в двух регионах и их столицах наблюдается сопоставимый относительный уровень экологических рисков при очевидно более высокоразвитом и интенсивно функционирующем промышленном комплексе в Республике Татарстан. Таким образом, более высокая концентрация отдельных групп рисков в г. Казань (финансовые, социальные) сопровождается более эффективной политикой регулирования экономического развития и ритмичности исполнения социальных обязательств бюджета.

Выводы. Суть исследования по рассмотренным методикам заключается в оценке взаимосвязи бюджетных рисков и рисков социально-экономического развития с уклоном в социальную сферу, которая концентрирует в себе основные властные и расходные полномочия органов местного самоуправления. В расчетах на примере г. Чебоксары и г. Казань была произведена попытка выяснить, насколько столичное муниципальное образование концентрирует риски социально-экономического развития своего региона, каким уровнем финансовой дисциплины при этом характеризуется бюджетный процесс в нем и насколько скоординировано управление рисками социально-экономического развития муниципального образования и его финансовыми ресурсами. Установлено, что ориентация на привлечение средств из вышестоящего бюджета положительно влияет на качество финансовой дисциплины в муниципальном образовании, но поскольку данная ситуация вызвана сравнительно низким экономическим потенциалом территории, то и эффект от перераспределения ресурсов, выраженный в уровне экономической активности, обеспечении населения общественными благами, низок, а сравнительно низкие риски социально-экономического развития обусловлены меньшей интенсивностью воспроизводственных и демографических процессов.

Литература

1. Аркадьева О.Г., Березина Н.В. Влияние "ядра" доходов региональных бюджетов на стрессоустойчивость социально-экономических подсистем // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15, № 1. С. 15–30. DOI: 10.21202/1993-047X.15.2021.1.15-30.
2. Бюджетный учет и отчетность об исполнении бюджета города Чебоксары. 2018–2022. [Электронный ресурс] // Финансовое управление администрации г. Чебоксары: офиц. сайт. URL: <https://finup.cap.ru/action/activity/byudzhetniy-uchet-i-otchetnostj-ob-ispolnenii-byud>.
3. Горлова О.С. Управление бюджетными рисками: совершенствование организационно-правовых и методических основ // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 6. С. 46–53.
4. Горохова Д.В. Управление бюджетными рисками субъектов Российской Федерации: современный взгляд и перспективы развития // Финансовый журнал. 2013. № 3. С. 55–62.
5. Каменская М.В., Железнов А.И. Методика оценки внутрирегионального социально-экономического риска // Научные труды Вольного экономического общества России. 2016. № 2. С. 247–252.
6. Леухина В.И. Экономическая безопасность муниципальных образований: сущность, факторы и методика оценки состояния экономической безопасности [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. 2021. № 1. URL: <https://human.snauka.ru/2021/01/38792>.
7. Лопалева Н.Л., Шаравьев П.В. Современные особенности урбанизации в городе [Электронный ресурс] // АОН. 2023. № 1. URL: <https://aes.urgau.ru/images/2023/9-2-2023.pdf>.
8. Республика Татарстан. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst92/DBInet.cgi>.

9. Рязанова О.А., Тимин А.Н. Социально-экономические риски и угрозы в системе экономической безопасности региона // Проблемы анализа риска. 2022. № 19(6). С. 76–85. DOI: <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-76-85>.

10. Социально-экономическое развитие [Электронный ресурс] // Экономический портал Чувашской Республики. URL: <https://gcheb-econ.cap.ru/action/ekonomika-i-biznes/socialjno-ekonomicheskoe-razvitiie>.

11. Чувашская Республика. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst97/DBInet.cgi>.

12. Nakamura D. A Cooperative Regional Economic System for Sustainable Resilience Policy. *Appl. Spatial Analysis*, 2023, vol. 16, pp. 1001–1011. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12061-022-09443-5>.

13. Pascariu G., Banica A., Kourtit K. Sustainable Resilience for Smart Spatial Planning. *Appl. Spatial Analysis*, 2023, vol. 16, pp. 993–999. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12061-023-09515-00>.

АРКАДЬЕВА ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (knedlix@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4868-2365>).

БЕРЕЗИНА НАТАЛИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (study.2011@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7320-3624>).

ГРИГОРЬЕВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА – студентка V курса, экономический факультет, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (tasha.tasha.99@mail.ru).

Olga G. ARKADEVA, Natalia V. BEREZINA, Tatyana A. GRIGOREVA

INTERRELATION OF BUDGET RISKS AND RISKS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPALITY

Key words: risk management, financial discipline, budget process, risk ratio, social risks.

The purpose of this study is to analyze the relationship between budgetary risks and the risks of socio-economic development of the municipality, identifying the features of risk management in the metropolitan urban district.

Materials and methods. *The main research method was the coefficient analysis of risks, based on the dynamic and spatial comparison of a number of indicators of socio-economic development and statistical assessment of budget execution in terms of revenues and expenditures. The main sources of data were information published by the territorial bodies of the Federal State Statistics Service and the administrations of the relevant municipalities.*

Results. *According to the results of the calculations, it turned out that the republics of Chuvashia and Tatarstan are developing under the influence of growing urbanization. However, the city of Kazan concentrates the economic potential of the region to a lesser extent than the city of Cheboksary, and wages in the Republic of Tatarstan are less differentiated between the capital and the periphery than in Chuvashia. A higher concentration of certain groups of risks in Kazan (financial, social) is accompanied by a more effective policy of regulating economic development and the rhythm of fulfilling social obligations of the budget.*

Conclusions. *It has been established that the focus on raising funds from the higher budget has a positive effect on the quality of financial discipline in the municipality, but since this situation is caused by the relatively low economic potential of the territory, the effect of the redistribution of resources, expressed in the level of economic activity, providing the population with public goods is low, and the relatively low risks of socio-economic development are due to the lower intensity of reproductive and demographic processes.*

References

1. Arkadeva O.G., Berezina N.V. *Vliyaniye "yadra" dokhodov regional'nykh byudzhetrov na stressoustoichivost' sotsial'no-ekonomicheskikh podsystem* [Influence of the "core" of incomes of regional budgets on the stress resistance of socio-economic subsystems]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2021, vol. 15, no 1, p. 15–30. DOI 10.21202/1993-047X.15.2021.1.15-30.
2. *Byudzhetniye uchety i otchetnost' ob ispolnenii byudzheta goroda Cheboksary. 2018–2022* [Budget accounting and reporting on the execution of the budget of the city of Cheboksary. 2018–2022]. Available at: <https://finup.cap.ru/action/activity/byudzhetniy-uchet-i-otchetnostj-ob-ispolnenii-byud> (Access Date: 2023, August, 12).
3. Gorlova O.S. *Upravlenie byudzhetnymi riskami: sovershenstvovanie organizatsionno-pravovykh i metodicheskikh osnov* [Management of budgetary risks: improvement of organizational, legal and methodological foundations]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2017, no. 6, pp. 46–53.
4. Gorokhova D.V. *Upravlenie byudzhetnymi riskami sub'ektov Rossiiskoi Federatsii: sovremennyy vzglyad i perspektivy razvitiya* [Management of budgetary risks of subjects of the Russian Federation: a modern view and development prospects]. *Finansovyy zhurnal*, 2013, no. 3, pp. 55–62.
5. Kamenskaya M.V., Zheleznov A.I. *Metodika otsenki vnutriregional'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo riska* [Methodology for assessing intra-regional socio-economic risk]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2016, no. 2, pp. 247–252.
6. Leukhina V.I. *Ekonomicheskaya bezopasnost' munitsipal'nykh obrazovaniy: sushchnost', faktory i metodika otsenki sostoyaniya ekonomicheskoi bezopasnosti* [Economic security of municipalities: essence, factors and methodology for assessing the state of economic security]. *Gumanitarnyye nauchnye issledovaniya*, 2021, no 1. Available at: <https://human.snauka.ru/2021/01/38792> (Access Date: 2023, Aug. 10).
7. Lopaeva N.L., Sharav'ev P.V. *Sovremennyye osobennosti urbanizatsii v gorode* [Modern features of urbanization in the city]. *AON*, 2023, no. 1. Available at: https://aes.urgau.ru/images/2023/2_2023/9-2-2023.pdf (Access Date: 2023, Aug. 11).
8. *Respublika Tatarstan. Baza dannykh pokazatelei munitsipal'nykh obrazovaniy* [Republic of Tatarstan. Database of indicators of municipalities] Available at: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst92/DBInet.cgi/> (Access Date: 2023, Aug. 11).
9. Ryazanova O.A., Timin A.N. *Sotsial'no-ekonomicheskie riski i ugrozy v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti regiona* [Socio-economic risks and threats in the system of economic security of the region]. *Problemy analiza riska*, 2022, no. 19(6), pp. 76–85. DOI: 10.32686/1812-5220-2022-19-6-76-85.
10. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie* [Socio-economic development]. In: *Ekonomicheskii portal Chuvashskoi Respubliki* [Economic portal of the Chuvash Republic]. Available at: <https://gcheb-econ.cap.ru/action/ekonomika-i-biznes/socialjno-ekonomicheskoe-razvitie> (Access Date: 2023, Aug. 11).
11. *Chuvashskaya Respublika. Baza dannykh pokazatelei munitsipal'nykh obrazovaniy* [Chuvash Republic. Database of indicators of municipalities]. Available at: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst97/DBInet.cgi> (Access Date: 2023, Aug. 11).
12. Nakamura D.A. Cooperative Regional Economic System for Sustainable Resilience Policy. *Appl. Spatial Analysis*, 2023, vol. 16, pp. 1001–1011. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12061-022-09443-5>.
13. Pascariu G., Banica A., Kourtit K. Sustainable Resilience for Smart Spatial Planning. *Appl. Spatial Analysis*, 2023, vol. 16, pp. 993–999. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12061-023-09515-00>.

OLGA G. ARKADEVA – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (knedlix@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4868-2365>).

NATALIA V. BEREZINA – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (study.2011@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7320-3624>).

TATYANA A. GRIGOREVA – 5th year Student, Economics Faculty, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (tasha.tasha.99@mail.ru).

Формат цитирования: Аркадьева О.Г., Березина Н.В., Григорьева Т.А. Взаимосвязь бюджетных рисков и рисков социально-экономического развития муниципального образования [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2023. – № 3. – С. 1–10. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2023/3/1>. DOI: 10.47026/2499-9636-2023-3-1-10.