

DOI: 10.47026/2499-9636-2023-3-25-35

УДК 330.55:[330.341:316.4](470.54/.55+470.58+571.12)

ББК У051.12:[У9(Рос)-962+У9(Рос)-94]

Н.З. ЗОТИКОВ

ВАЛОВЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ КАК ИНДИКАТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Ключевые слова: валовый региональный продукт, социально-экономическое развитие, качество жизни, объем производства товаров, инвестиции, доходы бюджетов, уровень доходов населения, жилищные условия, здоровье населения, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.

Актуальность рассматриваемого в статье вопроса обусловлена имеющимися различиями регионов по уровню социально-экономического развития, которые усиливаются в нынешних санкционных условиях.

Цель статьи – исследование влияния валового регионального продукта на уровень социально-экономического положения субъектов РФ и качество жизни населения. **Задачи исследования** – установление взаимосвязей показателя социально-экономического положения регионов и качества жизни населения.

Материалы и методы. Информационной базой исследования послужили данные Росстата по валовому региональному продукту, в том числе на душу населения, данные рейтингового агентства РИА РЕЙТИНГ о рейтингах регионов по уровню социально-экономического положения и качества жизни населения в регионах. При этом рейтинговым агентством используется множество показателей, среди которых нет показателей, связанных с ВРП и ВРП на душу населения. ВРП как обобщающий показатель экономической деятельности регионов отражает стоимость конечных товаров и услуг, произведенных хозяйствующими субъектами в течение отчетного периода в ценах конечного покупателя, показатель предлагается использовать при ранжировании регионов по уровню социально-экономического положения. ВРП на душу населения позволяет оценить уровень доходов жителей данной территории, причем чем выше показатель, тем более развитым считается данный регион. Показатель характеризует уровень материального благосостояния населения в регионе, предлагается использовать его при составлении рейтинга качества жизни. В этом заключается особенность авторского подхода. В исследовании использованы методы: анализ, синтез, группировка, сравнение, обобщение и др..

Результаты. Исследованием установлено, что валовый региональный продукт имеет ключевое значение при определении уровня социально-экономического положения регионов. Показатели масштаба и эффективности экономики (объем производства товаров и услуг, численность занятых в экономике и т.п.), бюджетной и социальной сферы регионов Уральского федерального округа обеспечивают лидирующее место округу в рейтинге социально-экономического положения федеральных округов.

Выводы. Показатели социально-экономического положения регионов и качества жизни населения взаимосвязаны и взаимозависимы: чем выше уровень ВРП, тем выше уровень развития экономики и качества жизни, и наоборот, чем выше качество жизни и демографическая ситуация в регионе, тем выше уровень социально-экономического положения.

Актуальность исследования вызвана тем, что согласно статистическим данным социально-экономические различия между субъектами РФ по ряду позиций продолжают увеличиваться [5. С. 16].

Цель исследования – изучение влияния валового регионального продукта (ВРП) на уровень социально-экономического положения (СЭП) и качество жизни в регионах.

Задачи исследования – установление взаимосвязей показателя социально-экономического положения регионов и качества жизни населения.

В качестве основных причин социально-экономической дифференциации регионов России исследователи выделяют:

– формирование постиндустриальной экономики, отраслевую структуру ВРП, миграционную привлекательность;

– существование не только межрегионального, но и внутрирегионального неравенства (в 2020 г. значительные неравенства в доходах были в ЯНАО – 10,2 раз, Ненецком автономном округе – 9,4 раза, в Москве разрыв между богатыми и бедными составил 8,7 раза [2];

– уровень развития производственной и социальной инфраструктуры, уровень развития человеческого капитала [4. С. 64–65].

И.П. Каткова и С.И. Рыбальченко отмечают большую значимость преодоления социально-экономического неравенства для достижения к 2030 г. целевого уровня общей продолжительности жизни (ОПЖ), равного 78 годам [10. С. 86].

По мнению Е.А. Басовой, устойчивого развития невозможно достичь без проведения стабильной социально-экономической и экологической политики в регионе [1. С. 71].

В.В. Орепилов и Н.П. Гагулина считают, что формирование инновационного потенциала напрямую зависит и от уровня научно-технического развития региона, и от состояния его человеческих ресурсов [12. С. 15].

Материалы и методы. В статье применен комплексный подход к определению СЭП и качества жизни в регионах Уральского федерального округа (УФО). В исследовании использованы официальные данные Минфина РФ, Росстата, Рейтингового агентства РИА РЕЙТИНГ/Россия сегодня и др. При проведении исследования применялись следующие методы: анализ и синтез, группировка, сравнение, сопоставление, обобщение и др. По мнению автора, на уровень социально-экономического развития и уровень жизни населения огромное влияние оказывает ВРП на душу населения: чем больше его величина, тем эффективнее экономика региона и выше качество жизни населения.

Результаты и их обсуждение. ВРП применяется для характеристики экономической мощи, уровня СЭП региона.

Значения показателей ВРП, ВРП на душу населения по регионам УФО приведены в табл. 1.

В 2020 г. по сравнению с 2016 г. ВРП увеличился по РФ на 26,6%, УФО на 19,5%, в том числе по ЯНАО на 36,5%, ХМАО-Югра на 7,1%.

Доля УФО в ВВП РФ уменьшилась с 13,2% в 2016 г. до 12,5% в 2020 г.

В ВРП округа незначительна доля Курганской области (2,1%), остается без изменений доля Свердловской области (21,6–21,7%), Тюменской области (9,9–10,0%), Челябинской области (13,6–13,8%); доля ХМАО-Югра с 32,0%

в 2016 г. увеличилась до 34,3% в 2019 г., после чего уменьшилась до 28,7% в 2020 г.; доля ЯНАО увеличилась с 20,8% в 2016 г. до 23,7% в 2020 г.

Таблица 1

ВРП, ВРП на душу населения по субъектам РФ

Показатели	ВРП, млрд руб.			ВРП на душу населения, тыс. руб.		
	2016	2020	2020/ 2016, %	2016	2020	2020/ 2016, %
РФ	74 120,1	93 810,3	126,6	505,3	640,5	126,7
УФО	9 770,4	11 674,9	119,5	792,6	945,7	119,3
Доля УФО в РФ, %	13,2	12,5	94,7	–	–	–
Курганская область	202,1	242,3	119,9	235,5	294,4	125,0
Доля Курганской области в УФО, %	2,1	2,1	100,0	–	–	–
Свердловская область	2 109,6	2 529,8	119,9	487,2	588,2	120,7
Доля Свердловской области в УФО, %	21,6	21,7	100,5	–	–	–
Тюменская область	967,5	1166,2	120,5	659,9	757,0	108,8
Доля Тюменской области в УФО, %	9,9	10,0	101,0	–	–	–
ХМАО-Югра	3 130,2	3 353,3	107,1	1912,8	994,6	52,0
Доля ХМАО-Югра в УФО, %	32,0	28,7	89,7	–	–	–
ЯНАО	2 028,2	2 768,2	136,5	3790,5	5072,5	133,8
Доля ЯНАО в УФО, %	20,8	23,7	113,9	–	–	–
Челябинская область	1 332,7	1 615,1	121,2	380,6	467,5	122,8
Доля Челябинской области в УФО, %	13,6	13,8	101,5	–	–	–

Примечание. Табл. 1 составлена автором по [3, 11].

2020 год для добывающего сектора экономики получился весьма драматичным: спад добычи нефти и газа стал самым глубоким с 2009 г. (93,1%). На фоне мирового кризиса в большинстве газодобывающих регионов стала наблюдаться отрицательная динамика. Негативное влияние оказала на экономику пандемия, а также ситуация на рынке нефти и газа. Кризис был спровоцирован развалом сделки ОПЕК и разногласиями между Россией и Саудовской Аравией, что привело к выходу Саудовской Аравии из сделки. Цены на нефть снизились на треть, временами они принимали отрицательное значение [6. С. 32–33].

Исследовав ВРП Челябинской области в динамике за период с 2004 по 2020 г., А.В. Овчинникова и Е.А. Богачев отмечают уменьшение обрабатывающих производств на 14,4 п.п., низкие темпы экономического роста [11].

ВРП на душу населения:

- увеличился по РФ на 26,7%, УФО на 19,3%, в том числе по ЯНАО на 33,9%, Тюменской области на 8,8%, уменьшился по ХМАО-Югра на 48,0%;
- показатель по УФО превышает данные по РФ на 56,8% в 2016 г., на 47,6% в 2020 г.;
- по ЯНАО увеличился на 33,8%;
- по Тюменской области меньше показателя по УФО и больше показателя по РФ;
- незначительна величина показателя в Курганской области (29,7% от уровня УФО в 2016 г., 31,1% в 2020 г.).

Далее рассмотрим СЭП регионов УФО за 2016 и 2020 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Показатели социально-экономического развития регионов УФО

Годы	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО–Югра	ЯНАО	Челябинская область
<i>Объем производства товаров и услуг, млрд руб.</i>						
2016	198,26	2328,06	1169,59	3606,41	2067,8	1722,46
2020	242,08	3066,24	1232,94	3935,65	3290,44	2053,38
<i>Объем доходов консолидированного бюджета, млрд руб.</i>						
2016	37,90	242,88	142,51	245,79	155,16	163,0
2020	59,03	383,99	197,26	211,71	85,17	268,63
<i>Численность занятых в экономике, тыс. чел.</i>						
2016	376,58	2092,36	676,69	876,68	312,94	1719,71
2020	338,43	1983,05	695,92	883,79	301,61	1727,27
<i>Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.</i>						
2016	231,7	537,70	797,66	2203,85	3863,14	491,92
2020	294,19	713,02	800,40	2341,03	6029,46	594,39
<i>Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.</i>						
2016	33,3	79,87	178,37	491,38	2050,42	55,35
2020	48,59	88,63	190,49	615,56	1970,42	93,27
<i>Доля прибыльных предприятий, %</i>						
2016	65,4	71,2	72,3	74,5	66,7	69,3
2020	66,3	72,2	73,7	69,9	62,1	68,6
<i>Доля задолженности по налогам в суммарном объеме налоговых платежей, %</i>						
2016	10,7	9,9	4,6	0,7	1,1	9,7
2020	12,7	8,5	5,2	1,3	1,7	11,8
<i>Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.</i>						
2016	44,17	56,10	97,19	150,20	289,97	46,55
2020	71,74	89,29	128,06	125,93	156,07	77,76
<i>Доля собственных доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %</i>						
2016	59,3	90,6	94,5	95,8	98,0	85,0
2020	45,9	80,1	90,7	90,6	91,7	70,7
<i>Дефицит к собственным доходам консолидированного бюджета, %</i>						
2016	-12,7	-2,1	3,3	-3,9	-2	0,3
2020	-3,2	-10,5	-21,6	-3,4	-15,6	-16,7
<i>Отношение госдолга к собственным доходам консолидированного бюджета, %</i>						
2016	67,0	35,7	1,7	8,4	22,4	24,3
2020	66,9	42,2	1,6	5,7	4,8	17,6
<i>Отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров, услуг</i>						
2016	1,55	2,56	2,9	2,59	3,49	1,84
2020	1,59	2,37	1,99	2,80	4,49	1,82
<i>Уровень безработицы, %</i>						
2016	8,4	6,2	5,6	4,5	2,6	7,1
2020	5,4	5,8	4,8	3,0	2,4	6,8
<i>Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет</i>						
2016	69	70	71	74	72	71
2020	71,4	70,2	71,3	72,9	71,9	70,3
<i>Уровень младенческой смертности</i>						
2016	6,5	5,8	4,9	4,1	5,4	5,9
2020	3,8	4,2	3,8	3,6	3,4	3,9
<i>Рейтинговые баллы и место в рейтинге</i>						
2016	26,608	58,484	60,082	69,933	66,805	52,233
	73	11	10	3	6	20
2020	23,553	62,167	56,904	74,782	65,340	51,997
	74	7	11	3	6	19

Примечание. Табл. 2 составлена автором по [14].

Согласно данным табл. 2, в 2020 г. по сравнению с 2016 г.:

– объем производства товаров и услуг увеличился по УФО на 24,6%, в том числе по ЯНАО на 59,1%, Свердловской области на 31,7%. ХМАО-Югра на 9,1%;

– доля в показателе по УФО увеличилась: в Свердловской области – с 21,0% до 22,2%, ЯНАО с 18,6 до 23,8%, уменьшилась доля Челябинской области (с 15,5 до 14,8%), ХМАО-Югра (с 32,5 до 28,5%), Тюменской области (с 10,5 до 8,9%), незначительна доля Курганской области (1,8%);

– объем доходов бюджета увеличился по УФО на 22,1%, в том числе в Челябинской области на 64,8%, Свердловской области на 58,1%, Тюменской области на 38,4%, уменьшился по ЯНАО на 45,1%, ХМАО-Югра на 13,9%;

– количество занятых уменьшилось по УФО, больше всех в Курганской области (более 10%);

– максимальное значение объема производства на 1 человека имеет ЯНАО, минимальное – Курганская область;

– максимальное значение инвестиций на 1 человека имеет ЯНАО, минимальное – Курганская область, Челябинская область;

– доля задолженности по налогам в величине налогов увеличилась во всех регионах, за исключением Свердловской области, в том числе по Курганской области (с 10,7 до 12,7%), Челябинской области (с 9,7 до 11,8%), Тюменской области (с 4,6 до 5,2%), минимальное значение показателя в 2020 г. имеют ХМАО-Югра и ЯНАО;

– доходы бюджета на 1 человека увеличились в Курганской области (с 44,17 до 71,74 тыс. руб.), Тюменской области, Челябинской области, уменьшились в ХМАО-Югра, ЯНАО, минимальное значение имеют Курганская, Челябинская области;

– в 2020 г. максимальное значение доли собственных доходов в бюджете имеет ЯНАО, минимальное – Курганская область;

– все регионы в 2020 г. имеют дефицит: показатель увеличился по Свердловской области (с 2,1 до 10,5%), ЯНАО (с 0,2 до 15,6%), в 2020 г. дефицит по Челябинской области составил 16,7% (в 2016 г. профицит 0,3%), по Тюменской области – дефицит 21,6% (профицит в 2016 г. 3,3%);

– отношение государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета увеличилось в Свердловской области (с 35,7 до 42,2%), уменьшилось в Тюменской области, ЯНАО (с 22,4 до 4,8%), Челябинской области (с 24,3 до 17,6%);

– отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг уменьшилось в Свердловской области (на 7,4%), Тюменской области (на 31,4%), увеличилось в ЯНАО (на 28,6%); в 2020 г. минимальное значение имеет Курганская область, максимальное – ЯНАО;

– уровень безработицы снизился во всех регионах, в том числе в Курганской области, ЯНАО, ХМАО-Югра;

– ожидаемая продолжительность жизни увеличилась незначительно в Курганской, Свердловской и Челябинской областях, уменьшилась в ХМАО-Югра, в 2020 г. максимальное значение имеет ХМАО-Югра, минимальное – Свердловская область;

– уровень младенческой смертности уменьшился во всех регионах, в том числе в Курганской области с 6,5 до 3,8; в ЯНАО с 5,4 до 3,4;

– вышеприведенные показатели улучшили позицию Свердловской области (область переместилась в общероссийском рейтинге с 11-го на 7-е место), Челябинской области (с 20-го на 19-е место), сохранили места ХМАО-Югра (3-е место), ЯНАО (6-е место), ухудшилась позиция Тюменской области (с 10-го на 11-е место), Курганской области (с 73-го на 74-е место).

Далее рассмотрим качество жизни в регионах УФО (табл. 3). Данный показатель, по признанию ООН, является одним из главных показателей, свидетельствующих об уровне СЭП страны и регионов. Он связан с показателем «социально-экономическое положение».

Таблица 3

Рейтинг регионов УФО по ВРП, СЭП и качеству жизни

Регионы	Показатели	2016			2020		
		ВРП, млрд руб.	СЭП	Качество жизни	ВРП, млрд руб.	СЭП	Качество жизни
Курганская область	баллы	202,1	26,608	28,8	242,3	23,553	30,454
	место по УФО	6	6	6	6	6	6
	место по РФ	–	73	78	–	74	79
Свердловская область	баллы	2109,6	58,484	54,47	2529,8	62,167	56,590
	место по УФО	2	4	3	3	3	4
	место по РФ	–	11	12	–	7	15
Тюменская область	баллы	967,5	60,082	55,13	1166,2	56,904	56,780
	место по УФО	5	3	2	5	4	3
	место по РФ	–	10	10	–	11	14
ХМАО-Югра	баллы	3130,2	69,933	57,82	3353,3	74,782	60,523
	место по УФО	1	1	1	1	1	1
	место по РФ	–	3	8	–	3	9
ЯНАО	баллы	2028,2	66,805	49,03	2768,2	65,340	57,916
	место по УФО	3	2	4	2	2	2
	место по РФ	–	6	24	–	6	11
Челябинская область	баллы	1332,7	52,233	50,68	1615,1	51,997	51,23
	место по УФО	4	5	4	4	5	5
	место по РФ	–	20	19	–	19	25

Примечание. Табл. 3 составлена автором по [3, 13, 14].

В рейтинге социально-экономического положения регионов УФО сохраняет лидерство среди 8 федеральных округов благодаря ХМАО-Югра, ЯНАО,

Тюменской области [7]. Рейтинг качества жизни позволяет оценивать межрегиональные различия, вызванные значительной разницей в показателях по регионам [9].

В 2020 г. практически все регионы УФО занимают высокие места в рейтинге: 4 округа из 6 входят в первую двадцатку, Челябинская область занимает 25-е место, ХМАО-Югра входит в первую десятку.

По данным табл. 3, в 2020 г. по сравнению с 2016 г. в рейтинге СЭП по РФ сохранили свои места ХМАО-Югра (3-е место), ЯНАО (6-е место), Свердловская область переместилась с 11-го на 7-е место, Челябинская область – с 20-го на 19-е место, Тюменская область с 10-го на 11-е место, аутсайдером в рейтинге остается Курганская область (73–74-е места). В рейтинге регионов УФО лидируют ХМАО-Югра (1-е место), ЯНАО (2-е место), сохранили места Челябинская область (5-е место), Курганская область (6-е место), Свердловская и Тюменская область поделили 3-е и 4-е места.

В рейтинге по качеству жизни в целом по РФ ЯНАО переместился с 24-го на 11-е место, у остальных регионов показатели ухудшились: ХМАО-Югра опустился с 8-го на 9-е место, Тюменская область – с 10-го на 14-е место, Свердловская область – с 12-го на 15-е место, Челябинская область – с 19-го на 25-е место, Курганская область – с 78-го на 79-е место; в рейтинге по УФО первенство принадлежит ХМАО-Югра, 6-е место занимает Курганская область.

По величине ВРП внутри УФО лидирует ХМАО-Югра, 2-е и 3-е места делят ЯНАО и Свердловская область, Челябинская область – 4-е место, Тюменская область – 5-е место, замыкает рейтинг Курганская область.

Из сравнения данных табл. 3 следует, что в рейтинге регионов СЭП и качества жизни большую роль играет ВРП.

По нашему мнению, численное значение ВРП на душу населения позволяет обосновывать государственную политику по стимулированию экономического развития и поддержке проблемных регионов (депрессивных, отсталых и др. [8. С. 126].

Далее проследим, за счет каких показателей ЯНАО улучшил в 2020 г. свое положение в рейтинге (табл. 4).

Согласно данным табл. 4, в 2020 г. по сравнению с 2016 г.:

– ХМАО-Югра улучшил позиции по показателям: доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, занятость населения, безопасность проживания, обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях;

– ухудшились показатели: миграционный прирост (убыль) населения, общая заболеваемость всего населения, доля прибыльных предприятий, оборот малых предприятий и ИП в расчете на одного жителя, объем инвестиций в основной капитал малых и микропредприятий;

– ЯНАО улучшил показатели: уровень доходов населения, миграционный прирост (убыль) населения, затраты на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов, младенческая смертность, коэффициент перинатальной смертности;

– ухудшились показатели: общая заболеваемость всего населения, обеспеченность больничными койками на 100 тыс. чел. населения, оборот малых и микропредприятий и ИП в расчете на одного жителя;

Таблица 4

Показатели качества жизни

Показатели	ХМАО-Югра		ЯНАО	
	2016	2020	2016	2020
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	4	7	9	1
Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя	9	5	2	4
Отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	6	7	2	1
Уровень безработицы	20	3	3	1
Число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 1000 человек населения	62	58	47	60
Обеспеченность объектами здравоохранения				
обеспеченность врачами	5	6	16	8
обеспеченность средним медицинским персоналом	1	3	7	6
нагрузка на врачей	23	16	65	54
обеспеченность больничными койками на 100 тыс. человек	66	69	41	65
средняя занятость койки в году	40	80	6	6
Обеспеченность объектами торговли				
обеспеченность торговыми площадями	9	13	53	46
доля современных торговых площадей в общей торговой площади	11	10	28	36
Доля прибыльных предприятий	46	56	67	70
Оборот малых и микропредприятий и ИП в расчете на одного жителя	9	22	16	44
Суммарный оборот малых и микропредприятий и ИП	20	23	60	66
Объем инвестиций в основной капитал малых и микропредприятий в расчете на одного жителя	56	66	68	74
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	21	20	7	7
Итого количество баллов	57,82	60,5	49,0	57,9
Место в рейтинге качества жизни	8	9	24	11

Примечание: Табл. 4 составлена автором по [13].

– ХМАО-Югра по итогам 2020 г. опережает ЯНАО по показателям: безопасность проживания, нагрузка на врачей, обеспеченность торговыми площадями, доля современных торговых площадей, суммарный оборот малых и микропредприятий и ИП;

– уступает по показателям: уровень доходов населения, занятость населения, средняя занятость койки в году, количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек, объем производства товаров и услуг на душу населения, удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием.

Приведенные выше показатели обеспечили первенство ХМАО-Югра как в 2016 г., так и в 2020 г., между тем ХМАО-Югра переместился с 8-го места в 2016 г. на 9-е место в 2020 г., ЯНАО улучшил показатели в рейтинге, переместился с 24-го на 11-е место, максимально приблизившись к ХМАО-Югра.

Выводы. ВРП является обобщающим показателем, по величине которого можно оценить ситуацию в экономике и узнать об уровне жизни в регионе.

Уровень и качество жизни являются базовыми показателями, определяющими степень развития страны, регионов и общества. Расслоение общества

по уровню благосостояния и качеству жизни затрудняет социально-экономическое развитие страны в целом и ее регионов в отдельности.

Исследование показало значительную роль ВРП в экономическом развитии регионов: ХМАО-Югра занимает 1-е место по ВРП по УФО, в рейтинге СЭП по РФ сохраняет 3-е место, 1-е место по УФО, в рейтинге качества жизни по УФО 1-е место и по РФ 8-9-е места.

ЯНАО, занимая по ВРП 3-е место по УФО, 6-е место по РФ, в рейтинге СЭП по УФО 2-е место и 6-е место по РФ, в рейтинге качества жизни по РФ переместился с 4-го места на 2-е место в 2020 г., с 24-го места на 11-е место по УФО, максимально приблизившись по показателям к ХМАО-Югра.

В вопросах улучшения качества жизни населения, включая реализацию госпрограмм, выделяется Тюменская область и ХМАО-Югра. Аутсайдером является Курганская область.

Показатели социально-экономического положения регионов и качества жизни населения взаимосвязаны и взаимозависимы: чем выше уровень ВРП, тем выше уровень развития экономики и качества жизни, и наоборот, чем выше качество жизни и демографическая ситуация в регионе, тем выше уровень социально-экономического положения.

Литература

1. Басова Е.А. Доступность здравоохранения как фактор устойчивого социально-экономического развития территорий // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25, № 1. С. 68–87.
2. Батракова Л.Г. Социально-экономическое неравенство регионов России // Теоретическая экономика. 2021. № 10(82). С. 125–128.
3. Валовой региональный продукт [Электронный ресурс] // Росстат: сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
4. Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Дифференциация территорий и механизм ее снижения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 6. С. 57–72.
5. Допчут А.А. Анализ уровней социально-экономического развития регионов Российской Федерации // Вестник Тувинского государственного университета. Сер. Естественные и сельскохозяйственные науки. 2022. № 1(89). С. 13–21.
6. Зотиков Н.З. Нефтегазовые доходы федерального бюджета в условиях западных санкций // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 4(38). С. 27–35.
7. Зотиков Н.З. Регионы Уральского федерального округа в условиях постпандемии // Проблемы экономической безопасности России в аспекте глобальных трансформаций / под ред. А.В. Карпушкиной. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2022. 478 с.
8. Зотиков Н.З. Роль трудовых ресурсов в развитии федеральных округов // Социальные и экономические системы. 2022. № 3(27). С. 114–136.
9. Зотиков Н.З., Данилова А.А. Показатели социально-экономического развития и качества жизни населения в регионах: их взаимосвязь // Вестник Прикамского социального института. 2023. № 1(94). С. 101–112.
10. Каткова И.П., Рыбальченко С.И. Преждевременная смертность и ожидаемая продолжительность здоровой жизни населения в контексте задач национального развития России // Народонаселение. 2020. Т. 23, № 4. С. 83–92.
11. Овчинникова А.В., Богачев Е.А. Структурные сдвиги в ВРП Челябинской области // Вестник ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. 2022. Т. 16, № 4. С. 65–71. DOI: 10.14529/em220407.
12. Орепилов В.В., Гагулина Н.П. Эффективность экономики регионов России в условиях цифровизации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 2-3(61-62). С. 14–23.
13. Рейтинг регионов по качеству жизни-2022 [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html>.

14. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2021 г. [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/infografika/20220516/630222174.html>.

ЗОТИКОВ НИКОЛАЙ ЗОТИКОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (Zotikovcontrol@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>).

Nikolay Z. ZOTIKOV

GROSS REGIONAL PRODUCT AS INDICATOR OF ECONOMIC DEVELOPMENT AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Key words: gross regional product, socio-economic development, quality of life, volume of production of goods, investments, budget revenues, income level of the population, housing conditions, public health, provision with social infrastructure facilities.

The relevance of the issue considered in the article is due to the existing differences between the regions in terms of the level of socio-economic development, which are intensifying in the current sanctions conditions.

The purpose of the article is to study the influence of the gross regional product on the level of the socio-economic situation of the constituent entities of the Russian Federation and the quality of life of the population. The objectives of the study are to establish the relationship between the indicator of the socio-economic situation of the regions and the quality of life of the population.

Materials and methods. The information base of the study was the data of Rosstat on the gross regional product, including per capita, the data of the rating agency RIARETING on the ratings of regions in terms of the level of socio-economic status and quality of life of the population in the regions. The existing indicators of the study of the socio-economic situation of the constituent entities of the Russian Federation use a variety of indicators, but do not take into account the indicator of the gross regional product, this is a feature of the author's approach. The study used methods: analysis, synthesis, grouping, comparison, generalization, tabular, etc.

Results. The study found that the gross regional product is of decisive importance in determining the level of the socio-economic situation of the regions. The indicators of the scale and efficiency of the economy (the volume of production of goods and services, the number of people employed in the economy, etc.), the budgetary and social sphere of the regions of the Ural Federal District provide the district with a leading place in the ranking of the socio-economic position of the federal districts.

Conclusions. There is a correlation between the indicators "gross regional product", "gross regional product per capita" and the level of socio-economic development of the regions and the quality of life of the population living in them.

References

1. Basova E.A. *Dostupnost' zdavookhraneniya kak faktor ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii* [Availability of health care as a factor of sustainable socio-economic development of territories]. *Problemy razvitiya territorii*, 2021, vol. 25, no. 1, pp. 68–87.
2. Batrakova L.G. *Sotsial'no-ekonomicheskoe neravenstvo regionov Rossii* [Socio-economic inequality of Russian regions]. *Teoreticheskaya ekonomika*, 2021, no. 10 (82), pp. 125–128.
3. *Valovoi regional'nyi produkt* [Gross regional product]. Availability at: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
4. Voroshilov N.V., Gubanova E.S. *Differentsiatsiya territorii i mekhanizm ee snizheniya* [Differentiation of territories and the mechanism of its reduction]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2018, vol. 11, no. 6, pp. 57–72.

5. Dopchut A.A. *Analiz urovnei sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossiiskoi Federatsii* [Analysis of the levels of socio-economic development of the regions of the Russian Federation]. *Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, no. 1(89), pp. 13–21.

6. Zotikov N.Z. *Neftegazovye dokhody federal'nogo byudzhet v usloviyakh zapadnykh sanktsii* [Oil and gas revenues of the federal budget under Western sanctions]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, no. 4(38), pp. 27–35.

7. Zotikov N.Z. *Regiony Ural'skogo federal'nogo okruga v usloviyakh postpandemii* [Regions of the Ural Federal District in the context of the post-pandemic]. In: Karpushkina A.V., ed. *Problemy ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii v aspekte global'nykh transformatsii* [Problems of Russia's economic security in the aspect of global transformations]. Chelyabinsk, 2022, 478 p.

8. Zotikov N.Z. *Rol' trudovykh resursov v razvitií federal'nykh okrugov* [The role of labor resources in the development of federal districts]. *Sotsial'nye i ekonomicheskie sistemy*, 2022, no. 3(27), pp. 114–136.

9. Zotikov N.Z., Danilova A.A. *Pokazатели sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya i kachestva zhizni naseleniya v regionakh: ikh vzaimosvyaz'* [Indicators of socio-economic development and quality of life of the population in the regions: their relationship]. *Vestnik Prikamskogo sotsial'nogo instituta*, 2023, no. 1(94), pp. 101–112.

10. Katkova I.P., Rybal'chenko S.I. *Prezhdevremennaya smertnost' i ozhidaemaya prodolzhitel'nost' zdorovoi zhizni naseleniya v kontekste zadach natsional'nogo razvitiya Rossii* [Premature mortality and the expected duration of a healthy life of the population in the context of the tasks of the national development of Russia]. *Narodonaselenie*, 2020, vol. 23, no. 4, pp. 83–92.

11. Ovchinnikova A.V., Bogachev E.A. *Strukturnye sdvigi v VRP Chelyabinskoi oblasti* [Structural shifts in the GRP of the Chelyabinsk region]. *Vestnik YuUrGU. Ser. Ekonomika i menedzhment*, 2022, vol. 16, no. 4, pp. 65–71. DOI: 10.14529/em220407.

12. Orepilov V.V., Gagulina N.P. *Effektivnost' ekonomiki regionov Rossii v usloviyakh tsifrovizatsii* [Efficiency of the economy of Russian regions in the context of digitalization]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*, 2020, no. 2-3 (61-62), pp. 14–23.

13. *Reiting regionov po kachestvu zhizni-2022* [Rating of regions by quality of life-2022]. Availability at: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html>.

14. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov po itogam 2021 g.* [Rating of the socio-economic situation of the regions in 2021]. Availability at: <https://riarating.ru/infografika/20220516/630222174.html>.

NIKOLAY Z. ZOTIKOV – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (Zotikovcontrol@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>).

Формат цитирования: *Зотиков Н.З.* Валовый региональный продукт как индикатор экономического развития и качества жизни населения [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2023. – № 3. – С. 25–35. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2023/3/3>. DOI: 10.47026/2499-9636-2023-3-25-35.