

ФЕДЕРАЛИЗМ В ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДАХ С.А. КОТЛЯРЕВСКОГО

***Ключевые слова:** государственно-территориальное устройство, федерализм, унитаризм, суверенитет, С.А. Котляревский.*

***Целью настоящего исследования** является изучение правовых взглядов русского ученого историка и юриста Сергея Андреевича Котляревского на федерализм и его интерпретации форм федеративного государства, возможности его воплощения в России.*

***Материалы и методы.** Для достижения поставленной цели в качестве основных материалов использовались труды С.А. Котляревского, позволяющие выявить его научные взгляды на изучаемый вопрос, а также результаты авторского комплексного исследования общественно-политических и научно-педагогических взглядов ученого. Принципами исследования стали историзм, всесторонний и объективный анализ, критичность оценки материала. Методологическую основу составила совокупность методов научного познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом познания были применены историко-правовой и сравнительно-правовой методы.*

***Результаты исследования.** Показано, что в начале XX в. качестве одной из разрабатываемых проблем в правовой концепции С.А. Котляревского являлась форма государственного устройства. Рассмотрены основные теоретические положения о характере и формах распределения власти в государствах. Выявлено, что в зависимости от степени самостоятельности отдельных частей ученым определена классификация государств унитарного централизованного и федеративного типа. При этом выделены государственно-правовые образования непосредственно в форме федерации, унии как постоянные союзы с внедрением в системы национального права договорных положений и международно-правовые соединения независимых государств (конфедерации). Во взглядах ученого определялась возможность перехода к федеративному типу государственного устройства в России.*

***Выводы.** Выработанные С.А. Котляревским теоретические положения о федерализме явились вкладом в развитие русской правовой науки о государстве и праве. Различные формы государственного устройства были выделены на основе анализа различных типов распределения власти в государствах. Основным критерием их выделения стали способы децентрализации государственной власти и системы управления. В правовых взглядах ученого федеративное устройство предполагает обеспечение самостоятельности и равенства входивших в состав федерации образований. Федеративный тип организации государственной власти рассмотрен им как один из вариантов реализации принципов правового государства.*

Введение. Федерализм как конституционный принцип является одной из значимых идей для современной российской государственности. Поэтому укрепление основ Российского государства, как одна из важнейших задач, требует обращения к историческому опыту его реализации и научным теориям широкого спектра. При этом необходимо освещение не только хорошо известных, но и малоизученных идей, выдвинутых теоретиками, чьи имена были забыты по различным объективным обстоятельствам.

Одним из таких теоретиков является Сергей Андреевич Котляревский – историк, правовед и политический деятель, участвовавший в работе I Государственной думы (1873–1939). Нами отмечались типичность и в то же время уникальность его жизненной траектории в политическом и социокультурном развитии России [2]. Как политик и активный участник государственно-политического развития в дореволюционный период, придерживавшийся умеренных либеральных позиций, и востребованный юрист в советский период, но репрессированный и расстрелянный в 1939 г., он внес определенный вклад в теоретическое осмысление многих правовых проблем.

Он вместе с такими представителями русской школы государственоведения, как А.С. Алексеев, П.И. Новгородцев и др., в качестве одной из проблем своих исследований рассматривал форму государственного устройства, дискуссии о которой начали активно вестись в начале XX в. В дореволюционный период идея федерализации царской России не поддерживалась. Высочайше утвержденные основные государственные законы от 23 апреля 1906 г. в статье 1 закрепляли унитаризм российского государства и гласили, что «Государство Российское едино и нераздельно» [1]. Однако даже те авторы, которые говорили о невозможности установления федерации в России начала XX в., такие как Ф.Ф. Кокошкин, признавали такую форму государственного устройства наиболее предпочтительной: «Я не предлагаю федерации не потому, что я ей не сочувствовал, напротив федеративная русская республика – мой идеал, и я считаю, что к этой цели должна идти Россия» [3. С. 24]. И, как показало время, общественно-политическое развитие, экономические, социокультурные и национальные особенности обусловили трансформацию России по типу федеративного государства.

Целью настоящего исследования является изучение правовых взглядов русского ученого историка и юриста Сергея Андреевича Котляревского на федерализм и интерпретации форм федеративного государства, возможности его воплощения в России.

Материалы и методы. Анализ трудов С.А. Котляревского, использовавшихся в качестве основных материалов, позволил выявить его научные взгляды на изучаемый вопрос. Достижению поставленной цели способствовали предшествующие результаты нашего авторского комплексного исследования общественно-политических и научно-педагогических взглядов ученого. Принципами исследования стали историзм, всесторонний и объективный анализ, критичность оценки материала. Методологическую основу составила совокупность методов научного познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом познания были применены историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

Результаты исследования. В концепции правового государства С.А. Котляревского федерализм являлся одним из основополагающих вопросов. К нему ученый обратился еще в 1905 г. в статье «Децентрализация и федерализм», где отметил, что из всех вопросов публичного права он имеет актуальную спорность ввиду встречаемости проблем разделения государственной

власти и суверенитета. При этом важным для него было рассматривать этот вопрос с юридической точки зрения, не смешивая его с политическими понятиями. В статье он указывал, что на определение характера государственного устройства влияют глубокие и сложные факторы. Простое декларативное законодательное признание не сможет воплотить его в жизнь, необходимо проявление «политической мудрости». В качестве отрицательного примера была приведена Австрия. «Все программы и попытки ввести строгую централизацию в Австрию разбивались о силу вещей: слишком глубоки были культурные и этнографические различия, слишком несхожи исторические воспоминания, – быть может, слишком неблагоприятны были этому и физико-географические качества страны» [4. С. 77]. Это, по его мнению, показало губительное отражение недостаточной приспособленности государственного устройства к потребностям и стремлениям отдельных частей. В строгой централизации, нарушающей естественные и законные интересы частей государства, кроется опасность для самого государства.

Исследуя различные государства в историко-политическом разрезе, ученый провел структурный сравнительный анализ их форм. В труде С.А. Котляревского о конституционном государстве [5], изданном в 1907 г., этот метод правового анализа лег в основу теоретических положений о нем. Распределение власти между центром и частями государства (периферией) он относил к «важнейшим особенностям всякой государственной организации». Характер и формы распределения власти в государствах стали главными признаками, в соответствии с которыми была разработана классификация этих государств. Ученый оценивал исторический опыт различных федераций, которые шли по пути трансформации из конфедераций (США, Германия) либо децентрализации унитарных государств.

Поэтому в период государственного переустройства России для С.А. Котляревского было весьма важным определение возможности перехода к федеративному типу. Он признавал, что государственное единство России имеет глубокие исторические корни. Отчего задавался вопросом, не потребует ли оно применения все большего государственного принуждения и будет ли согласовываться с интересами его отдельных частей.

Можно заметить проведенную им типологизацию государств: «В этом распределении можно различать два момента: компетенцию власти, т.е. содержание ее функций, и ее самостоятельность. Нельзя сказать, что эти два момента всегда параллельно возрастали, но, в общем, неоспоримо, что чем обширнее круг ведения местных учреждений в самом широком смысле этого слова, тем больше у этих учреждений и самостоятельности. Таким образом, с точки зрения политической морфологии мы можем расположить государства по степени увеличивающейся самостоятельности их отдельных частей относительно общего целого» [5. С. 58].

Основываясь на данной критерии, С.А. Котляревский выделил унитарные государства и политические образования федеративного характера: унитарные государства, в которых существует децентрализация административная,

при которой отсутствует самостоятельность на местах, и в форме самоуправления. Интересно, что местное самоуправление в теории ученого признается способом децентрализации: «известная часть государственной власти действительно переносится на местные органы, на местное самоуправление, при ней есть известное противоположение центра и периферии» [5. С. 59]. В этом понимании он считал царскую Россию строго централизованным государством. Однако отмечал, что такие факторы, как размер государства, географическое, экономическое и национальное многообразие, вызовут необходимое реформирование системы местного самоуправления, что поспособствует и передаче властных полномочий и материальных средств.

В этой типологии к государствам федеративного характера отнесены: «союзное государство», уния и союз государств. В «союзном государстве», к которым он относил современные ему Германию, Швейцарию и США, над отдельными государственными образованиями стоит центральная власть. Для этого типа федеративного государства, по мнению ученого, была характерна наибольшая связь между его частями. Этот тип государственно-территориального устройства в современном понимании можно признать государственно-правовым образованием, т.е. федерацией.

Унией рассматривалось объединение нескольких государств постоянного характера под властью единого монарха (Австро-Венгрия). С.А. Котляревский считает, что «юридически уния основывается как бы на международном договоре, который каждая из входящих в нее стран делает затем частью своего государственного закона. Само единство здесь, по существу, является единством преимущественно во внешней политике, в воздействии на другие государства» [5. С. 70].

Союзы государств как союзы юридически равноправных членов, основанные на временных и специальных международных соглашениях, в его концепции можно отнести к международно-правовым соединениям конфедеративного типа. При этом, рассматривая исторические примеры существования подобного типа государств, ученый отметил временный характер таких образований и исключительно межгосударственные отношения. Поэтому отличительным признаком такого типа федеративного государства является отсутствие непосредственного взаимодействия с населением.

В дальнейшем, развивая положения своей теории правового государства, внимание ученого было направлено на исследование унитарного и федеративного типа государств («союзного государства» из ранее разработанной им типологии), рассмотрение их в свете идей правового государства, соотношения власти и права.

Форма государственного устройства была одним из элементов, рассматриваемых с точки зрения возможности реализации принципов правового государства. «Правовой смысл федеративного строя – обеспечение самостоятельности и равенства в известных пределах для тех государств, которые стояли друг к другу в отношениях международного характера и которых теперь политическая необходимость и культурная потребность заставляет соединиться

в едином государстве» [6. С. 270]. Однако при таком строе для соблюдения принципов правового государства могут быть проблемы. Так, в федеративном государстве внутригосударственные обстоятельства и международная обстановка влияют на увеличение властных полномочий центра, что несет угрозу нарушения признанных правовых обязательств, когда части федерации теряют фактическую самостоятельность. Особенно ярко это проявляется в финансовой сфере. При этом другой проблемой отмечались сам способ возникновения федерации и его соответствие началам правового государства.

Исследование способов распределения власти в государстве обусловило рассмотрение ученым вопроса об автономиях в качестве одного из вариантов его децентрализации. Автономия определялась как «самоограничение власти в унитарном государстве» [6. С. 271]. В отличие от федерации, где имелось предшествующее самостоятельное существование, в качестве оснований возникновения автономии он видел наличие исключительных социально-экономических, культурных условий данной области и, соответственно, их юридическое признание путем передачи прав. «В этом смысле она вполне соответствует принципу правового государства, устанавливая правоспособность там, где история подготовила почву для дееспособности, не только совместимой с общим благом, но и осуществляемой в его интересах» [6. С. 273].

У С.А. Котляревского вопрос государственного устройства рассматривался во взаимосвязи с другими элементами. Так, форма государственного устройства в его взглядах влияла и на организацию парламентского представительства. Его он рассматривал, впадая в канву теории правового государства.

Вопрос о реализации федеративного устройства Российского государства остро встал в период работы Временного правительства. Как следует из стенограмм заседаний Особой комиссии по разработке Основных законов предполагалось введение областных автономий [7. С. 44]. Войдя в состав комиссии, ученый стал сторонником федеративного устройства. С политической и практической точки зрения таким способом в целях сохранения государственной целостности мог быть решен остро стоявший национальный вопрос.

Стоит отметить, что в советский период он продолжил свое научное творчество. Оставшийся в стороне от новых политических и идеологических установок, но вынужденный смириться с ними, проводил научный анализ государственного устройства с формально-догматической точки зрения. Последними научными вопросами, которые стали основными интересами перед расстрелом и на которые сам он указывал в автобиографических сведениях в 1937 г., были финансовое и бюджетное право, анализ взаимоотношений СССР и республик.

Выводы. Децентрализация государственной власти и системы управления легли в основу исследования С.А. Котляревским форм государственного устройства. Поэтому одним из важных аспектов вопроса федеративного устройства в концепции ученого являлась взаимосвязь центральной власти и автономных образований. На основе этого критерия им были выделены унитарные государства централизованного типа и федеративные государства, к которым он относил государственно-правовые образования непосредственно

в форме федерации, унии как постоянные союзы с внедрением в системы национального права договорных положений и международно-правовые соединения независимых государств (конфедерации). В его теории правового государства федеративное устройство предполагает обеспечение самостоятельности и равенства входивших в состав федерации образований.

Анализ типов распределения власти в разных государствах и их исторического опыта привел ученого к выводу о том, что в федеративном типе организации государственной власти возможен один из вариантов реализации принципов правового государства. После свержения самодержавия объективные реалии его времени склонили ученого к признанию федерализма наиболее предпочтительным вариантом государственного устройства в России.

Литература:

1. Высочайше утвержденные основные государственные законы [Электронный ресурс] // URL: https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5207/#sub_para_N_100 (дата обращения 14.10.2023).
2. Захарченко О.В., Иванова Т.Н. Социальная справедливость при сохранении духовных основ: деятельность и политико-правовые взгляды Сергея Андреевича Котляревского. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. 168 с.
3. Кокошкин Ф.Ф. Автономия и федерация. Петроград: Партия нар. свободы, 1917. 30 с.
4. Котляревский С.А. Децентрализация и федерализм // Научное слово. 1905. № 7. С. 73–80.
5. Котляревский С.А. Конституционное государство: опыт политико-морфологического обзора. СПб.: Г.Ф. Львович, 1907. 253 с.
6. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М.: Тип. «Мысль» Н.П. Меснянкин и Ко, 1915. 417 с.
7. Учредительное собрание. Россия, 1918 г. Стенограмма и другие документы / сост. Т.Е. Новицкая. М.: Изд-во Рос. открытого ун-та, 1991. 160 с.

ЗАХАРЧЕНКО ОЛЬГА ВАЛЕРЬЕВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры публичного права, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (zaharchenko_ov21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4140-1153>).

Olga V. ZAKHARCHENKO

FEDERALISM IN THE LEGAL VIEWS OF S.A. KOTLYAREVSKY

Key words: *state-territorial structure, federalism, unitarianism, sovereignty, S.A. Kotlyarevsky.*

The purpose of this work is to study the legal views of the Russian scientist, historian and lawyer Sergei Andreevich Kotlyarevsky on federalism and his interpretation of a federal state's forms, the possibility of its implementation in Russia.

Materials and methods. To achieve this goal, the works of S.A. Kotlyarevsky were used as the main materials, allowing to identify his scientific views on the issue under study, as well as the results of the author's comprehensive study of the scientist's socio-political and scientific-pedagogical views. The principles of the study were historicism, comprehensive and objective analysis, and critical evaluation of the material. The methodological basis was a set of methods of scientific cognition. Along with the general scientific dialectical method of cognition, the author applied historical-legal and comparative-legal methods.

Study results. It is shown that at the beginning of the XX century, one of the problems under development in the legal concept of S.A. Kotlyarevsky was the form of state structure. The

main theoretical provisions on the nature and forms of power distribution in states are considered. It is revealed that, depending on the degree of independence of individual parts, the scientist determined the classification of unitary centralized and federal type states. At this, state legal entities are identified directly in the form of a federation, unions as permanent unions with the introduction of contractual provisions into their national law systems and international legal associations of independent states (confederations). The scientist's views determined the possibility of transition to a federal type of state structure in Russia.

Conclusions. The theoretical provisions on federalism developed by S.A. Kotlyarevsky were a contribution to the development of the Russian legal science of the state and law. Various forms of state structure were identified based on the analysis of various types of power distribution in states. The main criterion for their structuring was the methods of decentralization of state power and the management system. In the legal views of the scientist, the federal structure presupposes ensuring independence and equality of the entities that were part of the federation. The federal type of state power organization was considered by him as one of the options for implementing the principles of the law-bound state.

References

1. *Vysochaishe utverzhdennye osnovnye gosudarstvennye zakony* [Highly approved basic state laws]. Available at: https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5207/#sub_para_N_100 (Accessed Date: 2023, Oct. 14).
2. Zaharchenko O.V., Ivanova T.N. *Sotsial'naya spravedlivost' pri sokhranении dukhovnykh osnov: deyatelnost' i politiko-pravovye vzglyady Sergeya Andreevicha Kotlyarevskogo* [Social justice while preserving spiritual Foundations: the Activities and Political and Legal Views of Sergey Andreevich Kotlyarevsky]. Cheboksary, Chuvash State University Publ., 2019, 168 p.
3. Kokoshkin F.F. *Avtonomiya i federatsiya* [Autonomy and federation]. Petrograd, 1917, 30 p.
4. Kotlyarevskii S.A. *Detsentralizatsiya i federalizm* [Decentralization and federalism]. *Nauchnoe slovo*, 1905, no 7, pp. 73–80.
5. Kotlyarevskii S.A. *Konstitutsionnoe gosudarstvo: opyt politiko-morfologicheskogo obzora* [Constitutional State: the experience of a political and morphological review]. St. Petersburg, 1907, 253 p.
6. Kotlyarevskii S.A. *Vlast' i pravo. Problema pravovogo gosudarstva* [Power and law. The problem of the rule of law]. Moscow, 1915, 417 p.
7. *Uchreditel'noe sobranie. Rossiya, 1918 g. Stenogramma i drugie dokumenty* [The Constituent Assembly. Russia, 1918 Transcript and other documents]. Moscow, 1991, 160 p.

OLGA V. ZAKHARCHENKO – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Public Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (zaharchenko_ov21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4140-1153>).

Формат цитирования: Захарченко О.В. Федерализм в правовых взглядах С.А. Котляревского [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2023. – № 4. – С. 59–65. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2023/4/6>. DOI: 10.47026/2499-9636-2023-4-59-65.