

**МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГА РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, ранжирование регионов, интегральный балл, валовой региональный продукт, валовой региональный продукт на душу населения, качество жизни, показатели социальной сферы.

Актуальность статьи обусловлена необходимостью корректного выстраивания регионов по уровню их социально-экономического развития, что затрудняется из-за наличия различных методик формирования рейтинга развития регионов, отсутствия единого механизма, утвержденного на государственном уровне.

**Цель статьи** – исследовать имеющиеся методики формирования рейтинга развития регионов. Задачи исследования – на основе сравнения существующих методик установить их положительные и отрицательные стороны, предложить направления по их совершенствованию.

**Материалы и методы.** Информационной базой исследования явились данные РИА РЕЙТИНГ о рейтингах социально-экономического положения регионов, качества жизни, аналитический бюллетень Уральского отделения РАН по ранжированию регионов, данные Росстата по валовому внутреннему продукту, исследования отдельных авторов по данному вопросу. В статье использованы методы: анализ и синтез, обобщение, группировка, табличный, логический и др.

**Результаты исследования.** В ходе анализа установлено, что ни одну из существующих методик формирования рейтинга развития регионов нельзя признать универсальной, каждая из них имеет как положительную, так и отрицательную стороны. При этом методики формирования рейтинга развития регионов значительно отличаются от показателей, используемых при оценке эффективности деятельности глав органов исполнительной власти субъектов РФ.

**Выводы.** В целях обеспечения единообразия в оценке развития регионов, максимального учета показателей необходима утвержденная на государственном уровне единая методика построения рейтинга социально-экономического развития регионов.

**Введение.** В условиях российской действительности актуальной является оценка уровня социально-экономического развития регионов.

Актуальность исследования предопределена необходимостью единообразия в оценке места регионов в рейтинге социально-экономического положения, наличием множества методик, применяемых при ранжировании регионов, отсутствием единого подхода.

**Цель исследования** – исследовать имеющиеся методики формирования рейтинга развития регионов.

Задачи исследования – на основе сравнения существующих методик установить положительные и отрицательные стороны, предложить направления по их совершенствованию.

**Материалы и методы.** Информационной базой исследования явились данные РИА РЕЙТИНГ о рейтингах социально-экономического положения регионов, качества жизни, аналитический бюллетень Уральского отделения РАН по ранжированию регионов, данные Росстата по валовому внутреннему

продукту, исследования отдельных авторов по данному вопросу. В статье использованы методы: анализ и синтез, обобщение, группировка, табличный, логический и др.

**Результаты исследования.** На практике применяются несколько методов оценки регионального развития.

Прерогативу имеет комплексный метод, согласно которому элементы экономики регионов рассматриваются во взаимосвязи с внутренними и внешними факторами. Региональная система включает производственную инфраструктуру (обеспечивает условия для ведения производства), непроизводственную (обеспечивает социальную сферу, без которой невозможно существование первой).

В целях принятия решений о комплексном развитии регионов важным является сравнение тех или иных показателей, которые имеет исследуемый регион, с аналогичными показателями других регионов, имеющих лучшие показатели развития (в этом заключается метод сравнения). При этом сравниваемые показатели могут быть как стоимостные, так и натуральные.

В качестве комплексной оценки уровня регионального развития используются: валовый региональный продукт на человека, инвестиции в основной капитал на человека, финансы региона, доля работающего населения, соотношение среднедушевых доходов к величине прожиточного минимума, доля населения с уровнем доходов ниже «черты бедности», относительные значения в расчете на душу населения показателей товарооборота, платных услуг, основные фонды и т.п. Полученные комплексные показатели служат основой для проведения ранжирования регионов по одному интегральному или нескольким показателям.

Далее рассмотрим разнообразие методик оценки уровня развития регионов.

Как указывают Е.Г. Мухина и Н.Д. Гушченская, в настоящее время нет единого четкого механизма оценки экономической безопасности территорий [6].

По мнению Э.Р. Мамлеевой и соавт., дисбаланс регионального развития обостряется усилившимися тенденциями агломерации развития территории [4].

А.С. Яковлева в своей статье приводит методики, предложенные следующими авторами, для оценки уровня развития регионов [12]:

– Т. Дюкиной – три подхода к изучению: административный, рейтинговый, научный;

– Е. Дертишниковой – определение интегрального показателя с применением 42 показателей;

– академиком С. Глазьевым – использование показателей ВВП, отношение инвестиций к ВВП, продолжительность жизни, уровень инфляции, объем внутреннего и внешнего долга к ВВП и др.

Э.Н. Аюбов указывает, что в Евросоюзе с целью сокращения разрыва в уровне развития государств-членов ЕС выработаны принципы: научное обоснование выбора приоритета, механизма развития того или иного региона, сокращения диспропорций в развитии регионов [1].

По мнению И.А. Косаркина, подходы к диагностике СЭР регионов усложняются увеличением количества показателей оценки при условии отсутствия единой методики [3].

Чаще всего применяется многовариантное ранжирование: регионы ранжируются по выбранному показателю, суммированием рангов рассчитывается средний ранг регионов (баллы. Примером такого подхода являются методики, применяемые Э.Р. Мамлеевой и соавт. [5], а также рейтингового агентства РИА РЕЙТИНГ.

Э.Р. Мамлеевой и соавт. предлагают применение обобщающего интегрального показателя на основе расчета частных индексов [5]. Выбранные 28 показателей в последующем были объединены в 7 блоков: экономический рост, инвестиции, уровень жизни, социальное развитие, цифровое развитие, инновационная активность региона.

Утвержденный Распоряжением Правительства РФ перечень показателей содержит 10 разделов, включающих в себя 87 показателей<sup>1</sup>.

РИА РЕЙТИНГ использует четыре группы показателей: масштаб, эффективность экономики, бюджетная и социальная сферы, выводит по ним интегральный балл (от 1 до 100).

Целью развития любого региона является повышение уровня жизни населения, в этих целях проводится рейтинг качества жизни.

Для такой многонациональной страны, как Россия, наравне с изучением социально-экономического положения регионов особую актуальность приобретает изучение качества жизни в регионах. Различия в качестве жизни обусловлены в том числе географически и климатически. В целях улучшения качества жизни необходимо провести диагностику сложившейся ситуации в регионах и выявить ключевые факторы (показатели, определяющие различия по качеству жизни). РИА РЕЙТИНГ для этих целей используются 73 показателя, объединенные в 11 групп, отражающие уровень доходов населения, занятость населения, жилищные условия, безопасность проживания, демографическую ситуацию, экологические и климатические условия, здоровье населения и уровень образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Каждый показатель оценивается в баллах, составляется интегральный балл и определяется место региона в общероссийском рейтинге качества жизни.

Результаты проводимого РИА РЕЙТИНГ исследования социально-экономического положения (СЭП) и качества жизни регионов ПФО приведены в табл. 1.

---

<sup>1</sup> Перечень показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов Российской Федерации: утв. распоряжением Правительства РФ от 15.06.2009 г. № 806-р (в ред. от 19.07.2018) [Электронный ресурс] // Правительство РФ: сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/68547>.

Таблица 1

Места регионов ПФО в рейтингах СЭП и качества жизни

Регионы	Рейтинг СЭП					Рейтинг качества жизни			
	2019, место	2020, место	2021, место	2022		2019, место	2020, место	2021, место	2022, место
				баллы	место				
Республика Башкортостан	13	17	18	59,635	15	25	29	26	20
Республика Марий Эл	66	71	67	29,815	68	61	62	60	55
Республика Мордовия	59	60	65	33,248	61	51	52	52	53
Республика Татарстан	5	5	3	80,123	3	4	4	4	4
Удмуртская Республика	38	44	42	40,135	45	39	47	40	41
Чувашская Республика	53	54	57	37,295	52	44	39	34	28
Пермский край	16	20	16	58,323	19	49	48	49	47
Кировская область	54	56	52	37,397	51	60	63	63	63
Нижегородская область	14	13	15	60,131	13	15	13	10	12
Оренбургская область	25	27	26	50,616	26	32	34	40	33
Пензенская область	56	51	50	36,599	53	37	36	39	34
Самарская область	11	12	11	60,665	12	16	16	9	10
Саратовская область	34	33	34	45,707	34	48	49	46	44
Ульяновская область	48	57	54	35,614	57	29	33	35	32

Примечание. Табл. 1 составлена автором по данным, представленным в [1, 2, 9, 11].

Согласно данным табл. 1, в 2022 г. по сравнению с 2019 г.:

– из 14 регионов ПФО улучшили позиции в рейтинге СЭП Республики Татарстан (с 5-го на 3-е место, Чувашская Республика (с 53-го на 52-е место), Кировская область (с 54-го на 51-е место), Нижегородская область (с 14-го на 13-е место), Пензенская область (с 56-го на 53-е место);

– по итогам 2022 г. лишь Республика Татарстан входит в первую десятку рейтинга (3-е место), во второй десятке – 4 региона (Республика Башкортостан (15-е место), Пермский край (19-е место), Самарская область (12-е место), Нижегородская область (13-е место); 2 региона в 7-й десятке: Республика Марий Эл (68-е место), Республика Мордовия (61-е место); 1 регион в 5-й десятке – Удмуртская Республика (45-е место).

В рейтинге качества жизни в 2022 г. в сравнении с 2019 г. улучшили свои позиции 8 регионов, в том числе в первой десятке находится Республика Татарстан (4-е место), Самарская область (10 место), во второй десятке – 2 региона: Республика Башкортостан (20-е место), Нижегородская область (12-е место),

в третьей десятке 1 регион – Чувашская Республика, причем республика переместилась с 44-го места на 28-е место. Удмуртская Республика ухудшила свою позицию, переместившись с 39-го на 41-е место.

Места регионов в рейтинге СЭП по итогам 2022 г. уступают местам, занимаемым ими в рейтинге качества жизни, в Республике Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Пензенской области, Ульяновской области, Чувашской Республике (52-е и 28-е места соответственно). Места в рейтинге социально-экономического положения выше, чем в рейтинге качества жизни, в Республике Башкортостан, Кировской области, Пермском крае, Саратовской области.

Уральское отделение РАН проводит ежегодный рейтинг социально-экономического положения субъектов Приволжского федерального округа по определенным показателям.

Далее рассмотрим рейтинговые позиции отдельных регионов ПФО в рейтинге, проводимом Уральским отделением РАН: Республики Татарстан, Удмуртской и Чувашской Республик (табл. 2).

Таблица 2

**Основные социально-экономические показатели Республики Татарстан, Удмуртской и Чувашской республик за 2021 и 2022 гг., места в рейтинге за 2022 г.**

Показатель	Значение показателя / место в рейтинге 2022 г.	Республика Татарстан		Республика Удмуртия		Чувашская Республика	
		2021	2022	2021	2022	2021	2022
<i>Демографические процессы</i>							
Численность населения	тыс.	3 886,4	4 001,6	1 484,5	1 442,2	1 198,4	1 173,2
	место		2		8		11
Сальдо миграционного прироста (убыли)	человек	11 448	9 478	58	-1 250	-78	-5 091
	место		1		4		12
Коэффициент естественного прироста (убыли) населения	человек на 1000 населения	-5	-2,1	-6	-3,7	-7,8	-4,8
	место		1		3		6
<i>Уровень жизни</i>							
Денежные доходы населения в месяц	руб.	39 679	46 249	27 650	31 099	23 619	26 674
	место		1		8		5
Соотношение среднедушевых доходов с величиной ПМ	%	398,6	430,0	264,2	275,3	240,9	248,0
Среднемесячная начисленная зарплата работников	руб.	45 800	52 089	3 9791	44 820	35 799	41 217
	место		1		6		10
Средний размер назначенных пенсий	руб.	16 595	19 138	16 738	19 282	15 758	18 150
Потребительские расходы на душу населения	руб.	33 152	37 810	21 592	24 961	19 484	21 215
<i>Рынок труда</i>							
Уровень зарегистрированной безработицы населения в возрасте 15 лет и старше	%	0,6	0,4	0,9	0,6	0,8	0,8
	место		1		3		5
Уровень занятости в возрасте 15–72 лет	%	67,9	68,3	64,7	64,4	63,4	63,6

Продолжение табл. 2

Показатель	Значение показателя / место в рейтинге 2022 г.	Республика Татарстан		Республика Удмуртия		Чувашская Республика	
		2021	2022	2021	2022	2021	2022
<i>Доля сфер финансирования в общих расходах консолидированного бюджета на 01.01.2023</i>							
Образование	%	-	26,68	-	33,96	-	28,45
	место		6		1		3
Здравоохранение	%		8,19		8,74		7,16
	место		8		5		11
Культура, кинематография	%		4,51		4,18		3,47
	место		3		6		10
Обеспеченность врачами на 10 тыс. чел. населения	чел.	32,69	36,49	40,14	44,01	44,42	47,53
<i>Промышленное производство</i>							
Индекс промышленного производства	% к предыдущему году	108,5	106,6	105,7	103,0	98,5	99,6
Объем отгруженных товаров по виду деятельности «Обрабатывающие производства»	млрд руб.	2785,8	3283,3	382,9	443,3	244,4	278,4
	место		1		8		13
То же «Обеспечение электроэнергией, газом, паром»	млрд руб.	158,1	166,4	40,1	40,7	28,9	27,0
	место		1		9		11
<i>Сельское хозяйство</i>							
Производство молока	тыс. т	1 958,7	2 033,5	924,0	967,6	449,0	461,7
	место		1		3		10
Производство скота и птицы в живом весе	тыс. т	538,2	527,1	188,9	183,1	115,4	116,8
	место		1		7		12
<i>Торговля, общепит, сфера услуг</i>							
Оборот розничной торговли	млрд руб.	1086,4	1216,3	265,5	310,6	20,9	220,2
	место		1		8		12
Оборот оптовой торговли	млрд руб.	2049,1	2947,8	251,4	394,3	182,0	290,0
Оборот общепита	млрд руб.	46,6	54,7	13,3	16,8	10,9	13,1
Розничный товарооборот на душу населения	тыс. руб.	279,2	312,9	178,3	209,2	166,1	183,7
	место		1		10		12
<i>Строительство</i>							
Объем выполненных работ	млрд руб.	416,23	573,1	68,16	43,03	45,42	54,51
	место		1		6		9
Ввод в действие общей площади жилых домов	тыс. кв. м	3 011,5	3 093,4	841,4	1 176,0	716,7	850,6
	место		1		6		9
<i>Транспорт</i>							
Перевозки грузов автомобильным транспортом	млн т	59,7	73,4	15,6	13,6	6,5	6,2
	место		1		8		14
Грузооборот автомобильного транспорта	млн т-км	13 994	18 654	2 332	2 262	1 056	1 686,4
	место		1		10		13
<i>Цены и тарифы</i>							
Индекс потребительских цен на товары и услуги (к декабрю предыдущего года)	%	108,7	111,4	108,7	112,8	108,9	112,2
	место		11		3		8
Индекс цен производителей промтоваров (к декабрю предыдущего года)	%	133,6	93,6	128,6	93,7	112,5	115,4
	место		13		11		2

Окончание табл. 2

Показатель	Значение показателя / место в рейтинге 2022 г.	Республика Татарстан		Республика Удмуртия		Чувашская Республика	
		2021	2022	2021	2022	2021	2022
Индекс тарифов на грузоперевозки (к декабрю предыдущего года)	%	99,1	118,3	104,6	104,8	100,9	110,0
	место		8		13		9
Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию (к декабрю предыдущего года)	%	113,3	100,0	114,7	103,0	108,0	98,7
	место		6		4		7
<i>Инвестиции</i>							
Объем инвестиций в основной капитал в фактических ценах	млрд руб.	689,2	888,6	125,3	137,0	63,9	93,8
	место		1		8		11
То же на душу населения	тыс. руб.	177	222	84	95	53	80
	место		1		7		11
Инвестиции в основной капитал за счет собственных средств	млрд руб.		372		59		17
	место		1		8		13
<i>Науки и инновации</i>							
Число организаций, выполнивших НИР	ед.	119	123	32	32	28	29
	место		1		7		8
Среднесписочная численность работников, выполнивших НИР	Человек	10 592	11 108	1 639	1 473	1 015	766
	место		2		9		12
Общие затраты на НИР	млрд руб.	14,6	17,8	1,6	1,3	1,5	1,2
	Место		2		10		11
<i>Государственные финансы</i>							
Поступление налогов в консолидированный бюджет субъекта РФ	млрд руб.	340,8	450,1	74,9	75,7	39,2	46,1
	место		1		7		11
Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ	млрд руб.	410,9	517,3	117,7	121,3	85,3	94,2
	место		1		8		12
Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ	млрд руб.	398,1	527,5	121,8	121,4	85,2	90,5
	место		1		8		12
Сальдо прибылей, убытков	млрд руб.	629,7	739,3	99,6	71,0	19,2	31,6
	место		1		7		12
<i>Малый бизнес</i>							
Количество субъектов МСП в Реестре	тыс. ед.	160,4	165,4	57,1	57,5	43,6	43,6
	место		1		7		11
Количество работников на МСП (ЮЛ)	тыс. чел.	412,2	435,5	166,8	173,3	119,9	118,9
	место		1		7		11
Оборот малых предприятий (без микро)	млрд руб.	860,8	1014,4	197,8	204,9	117,0	138,4
	место		1		7		12
<i>Банковский сектор</i>							
Средства организаций в банковских депозитах	млрд руб.	1 237,4	1 493,0	249,5	298,6	193,6	215,2
	место		1		7		10
<i>Правопорядок</i>							
Количество зарегистрированных преступлений	ед.	51 933	52 189	26 524	24 583	12 567	12 730
	место		1		7		11
Количество тяжких и особо тяжких преступлений	ед.	15 534	14 843	7 898	7 203	3 922	3 665
	место		1		7		11
Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	ед.	4 536	5 459	2 582	2 544	821	1 015
	место		1		7		12

Примечание. Табл. 2 составлена автором по данным, представленным в [8].



Из данных табл. 2 следует, что по итогам 2022 г. по всем приведенным показателям среди 14 регионов ПФО лидирует Республика Татарстан. В связи с этим проведем сравнение показателей, занимаемых Чувашской и Удмуртской республиками.

Удмуртская Республика в 2022 г. имеет лучшие значения по показателям, характеризующим:

- демографические процессы;
- уровень жизни;
- рынок труда;
- долю сфер финансирования в общих расходах консолидированного бюджета на образование, здравоохранение, культуру, кинематографию;
- промышленное производство;
- сельское хозяйство;
- торговлю, общепит, сфера услуг;
- ввод в действие общей площади жилых домов;
- транспорт (перевозки грузов автомобильным транспортом, грузооборот автомобильного транспорта);
- цены и тарифы (индекс потребительских цен на товары и услуги, индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию);
- инвестиции (объем инвестиций в основной капитал в фактических ценах, в том числе на душу населения, инвестиции в основной капитал за счет собственных средств);
- науки и инновации (число организаций, выполнивших НИР; среднесписочная численность работников, выполнивших НИР, общие затраты на НИР);
- государственные финансы (поступление налогов в бюджет субъекта РФ – больше на 64,2%; доходы и расходы консолидированного бюджета субъекта РФ, сальдо прибылей – в 2,2 раза больше);
- малый бизнес (количество субъектов МСП в Реестре, количество работников на МСП (ЮЛ, оборот малых предприятий – на 48,0% больше);
- средства организаций в банковских депозитах.

Удмуртская Республика уступает Чувашской Республике по итогам 2022 г.:

- по обеспеченности врачами на 10 тыс. человек населения;
- индексу цен производителей промышленных товаров;
- индексу тарифов на грузоперевозки;
- количеству зарегистрированных преступлений;
- количеству тяжких и особо тяжких преступлений;
- количеству преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Методика Уральского отделения РАН проводит рейтинг регионов округа по кругу показателей, отдельно не выделяя показатели социально-экономического положения и качества жизни, а также не выводит общий рейтинговый балл по совокупности показателей, что затрудняет ранжировать регионы в рейтинге.

Рейтинг Удмуртской и Чувашской республик по качеству жизни приведем на основании показателей, используемых рейтинговым агентством РИА РЕЙТИНГ, представлен в табл. 3.



Таблица 3

**Места Удмуртской и Чувашской Республик в рейтинге качества жизни  
за 2019 и 2022 гг.**

№ п/п	Показатели	Удмуртская Республика		Чувашская Республика	
		2019	2022	2019	2022
1	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	54	56	77	72
2	Доля населения с доходами ниже ПМ	23	26	71	66
3	Уровень безработицы	32	10	40	22
4	Доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда	40	34	30	21
5	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда	58	61	48	50
6	Коэффициент естественного прироста / убыли населения	32	29	42	44
7	Миграционный прирост (убыль) населения	60	60	66	66
8	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников на единицу площади населенных пунктов	56	53	31	13
9	Обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности	41	14	61	32
10	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	34	19	20	19
11	Младенческая смертность	31	10	7	2
12	Коэффициент перинатальной смертности	42	46	76	33
13	Обеспеченность средним медицинским персоналом	35	54	19	40
14	Средняя занятость койки в году	67	63	62	31
15	Обеспеченность торговыми площадями	2	2	76	53
16	Оборот розничной торговли на одного жителя	59	69	77	77
17	Оборот общественного питания на одного жителя	40	50	45	42
18	Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя	59	55	81	74
19	Доля прибыльных предприятий	21	24	14	8
20	Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов	37	46	60	59
21	Оборот малых и микропредприятий и индивидуальных предпринимателей в расчете на одного жителя	45	46	70	60
22	Доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности экономически активного населения	30	12	52	47
23	Доля автомобильных дорог общего пользования, отвечающих нормативным требованиям	61	66	75	76
24	Число преступлений на 10 тыс. человек населения	66	62	14	14
25	Объем производства товаров и услуг на душу населения	33	39	66	70
26	Абсолютный объем производства товаров и услуг	34	34	55	61
Итого количество баллов		46,334	51,303	45,971	54,579
Место в рейтинге качества жизни		39	41	44	28

Примечание. Табл. 3 составлена автором по данным, представленным в [2, 9, 10, 11].

Согласно данным табл. 3, в 2022 г. в сравнении с 2019 г.:

– Удмуртская Республика улучшила позиции по показателям под номерами: 3, 9, 10, 22. В то же время в республике ухудшились показатели, приведенные под номерами: 2, 8, 13, 17, 20;

– Чувашская Республика за этот период улучшила показатели, указанные под номерами 3, 8, 9, 11, 12, 14. В республике ухудшилась обеспеченность

средним медицинским персоналом, уступает Удмуртской Республике в 2022 г. по показателям, указанным под номерами 1–3, 6, 15, 18, 20–22, 25, 26.

Благодаря улучшению в 2022 г. таких показателей, как доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, младенческая смертность, коэффициент перинатальной смертности, средняя занятость койки в году, доля прибыльных предприятий, число преступлений на 10 тыс. населения Чувашская Республика в рейтинге качества жизни переместилась с 44-го на 28-е место и опередила Удмуртскую Республику, занявшую в 2022 г. 41-е место в общероссийском рейтинге.

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Валовой региональный продукт на душу населения (ВРП на душу населения) – это показатель, который используется для оценки экономического благополучия населения и уровня жизни в регионе. Он позволяет определить, какую долю от общего объема производства товаров и услуг приходится на каждого жителя данного региона. Рассчитать ВРП на душу населения можно путем деления валового регионального продукта на количество жителей региона.

Таким образом, по значению показателя ВРП можно судить о масштабах экономики региона, а по ВРП на душу населения – о качестве жизни в данном регионе. Данные показатели по регионам ПФО приведены в табл. 4.

Таблица 4

ВРП, ВРП на душу населения по субъектам ПФО

Регион	ВРП				ВРП на душу населения				
	2019, млрд руб.	2021		2021/ 2019, %	2019, тыс. руб.	2020, тыс. руб.	2021		2021/ 2019, %
		млрд руб.	место в рей- тинге				тыс. руб.	место в рей- тинге	
ПФО	14 103,7	16 878,4	–	119,7	480,7	468,0	582,9	–	121,3
Республика Башкортостан	1 803,3	2000	3	110,9	445,8	420,8	499,0	7	111,9
Республика Марий Эл	203,3	222,0	14	109,2	299,0	292,2	329,6	13	110,2
Республика Мордовия	262,7	298,0	13	113,4	331,4	339,5	384,6	12	116,0
Республика Татарстан	2 808,7	3414,7	1	121,6	720,0	674,9	888,0	1	123,3
Удмуртская Республика	722,8	841,9	8	116,5	480,5	457,7	565,5	6	117,7
Чувашская Республика	339,5	393,0	12	115,7	278,1	285,3	326,6	14	117,4
Пермский край	1 496,4	1 740,5	5	116,3	574,4	535,0	677,7	3	118,0
Кировская область	370,5	481,4	11	129,9	292,3	316,0	387,4	11	132,5
Нижегородская область	1 617,2	1 888,1	4	116,7	504,0	501,7	597,4	5	118,5
Оренбургская область	1 106,3	1 394,3	6	126,0	564,5	536,8	721,0	2	127,7
Пензенская область	448,5	537,3	9	119,8	341,9	373,4	418,9	9	122,5
Самарская область	1 689,6	2 122,5	2	125,6	531,1	513,3	675,3	4	127,1
Саратовская область	809,8	1 005,8	7	124,2	333,00	355,6	422,9	8	127,0
Ульяновская область	425,00	498,8	10	117,4	344,3	358,6	411,8	10	119,6

Примечание. Табл. 4 составлена автором по данным, представленным в [7].

Как следует из приведенных в табл. 4 данных, в 2021 г. в сравнении с данными за 2019 г. ВРП ПФО увеличился на 19,7%, в том числе в Республике Татарстан на 21,6%, Кировской области на 29,9%, Республике Марий Эл на 9,2%.

Доля Республики Татарстан в ВРП округа составляет 20,2% (1-е место), Самарской области – 12,6% (2-е место), Республики Марий Эл – 1,3% (14-е место), Чувашской Республики – 2,3% (12-е место).

ВРП на душу населения в 2021 г. по сравнению с таковым в 2019 г. увеличился по ПФО на 21,3%, в том числе в Кировской области – на 32,5%, в Чувашской Республике – на 17,4%. ВРП на душу населения по итогам 2021 г. выше среднего показателя по округу (582,9 тыс. руб.) в Республике Татарстан (888,0 тыс. руб.), Пермском крае (677,3 тыс. руб.), Нижегородской области (597,4 тыс. руб.), Оренбургской области (721,0 тыс. руб.), ниже в Республике Марий Эл (329,6 тыс. руб.), Чувашской Республике (326,6 тыс. руб.), Ульяновской области (411,8 тыс. руб.). В рейтинге по показателю «ВРП на душу населения» Республика Татарстан занимает 1-е место в округе, Республика Марий Эл – 13-е, Чувашская Республика – 14-е место.

По итогам 2021 г. по показателю ВРП Удмуртская Республика занимает 8-е место в регионе, по показателю «ВРП на душу населения» – 6-е место, значительно опередив Чувашскую Республику, занявшую соответственно 12-е и 14-е места.

**Выводы.** Исследованием установлена невозможность точного определения места регионов в рейтинге социально-экономического положения из-за отсутствия единого подхода при многообразии существующих методик.

При этом ни одна из существующих методик не может признана универсальной: им присущи как преимущества, так и недостатки. Так, наиболее актуальным является ранжирование регионов РИА РЕЙТИНГ с применением показателей масштаба эффективности экономики, бюджетной и социальной сферы, недостатком является отсутствие показателя ВРП, ВРП на душу населения. Уральское отделение РАН проводит ранжирование регионов, присваивая баллы каждому показателю, но отсутствует итоговый балл, в связи с чем нет возможности определить места в целом по всем показателям.

Из-за разного подхода результаты ранжирования по разным методикам дают различную оценку. Так, Удмуртская Республика в рейтинге СЭП регионов по итогам 2022 г. занимает 45-е место в РФ, по величине ВРП 8-е место и ВРП на душу населения 6-е место, опередив по этим показателям Чувашскую Республику, занявшую соответственно 52-, 12- и 14-е места.

В рейтинге качества жизни за 2022 г., проводимом РИА РЕЙТИНГ, Удмуртская Республика заняла 41-е место, значительно уступив Чувашской Республике, занявшей 28-е место, в то же время по абсолютному большинству показателей Уральского отделения РАН (табл. 2) Удмуртская Республика имеет лучшие значения, чем Чувашская Республика.

Используемые методики содержат различный перечень показателей. При этом РИА РЕЙТИНГ не учитывает такой важный показатель, как ВРП и ВРП на душу населения. Нет показателей, характеризующих рост объема производства в регионах, и в новом утвержденном перечне из 20 показателей, используемых при оценке эффективности деятельности руководителей регионов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 04.02.2021 г. № 68 [Электронный ресурс] // Президент России: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46402>.

Исследование показало необходимость утверждения на государственном уровне единой методики оценки развития регионов.

#### Литература

1. Аюбов Э.Н. Зарубежный и отечественный опыт оценки уровня социально-экономического развития территории // Технологии гражданской безопасности. 2022. Т. 19, № 1(71). С. 36–40.
2. Качество жизни в российских регионах – Рейтинг 2020 [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/infografika/20210216/630194637.html>.
3. Косаркин И.А. Результат мониторинга в модели социально-экономического развития региона Владимирской области // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8, № 3А. С. 81–94.
4. Мамлеева Э.Р., Сазыкина М.Ю., Трофимова Н.В. Методика оценки сбалансированности муниципального образования [Электронный ресурс] // Вестник Евразийской науки. 2019. № 6. URL: <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf>.
5. Мамлеева Э.Р., Трофимова Н.В., Сазыкина М.Ю. Оценка социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2021. № 5. С. 89–100. DOI: 10.37493/2307-907X.2021.5.10.
6. Мухина Е.Г., Гуцеская Н.Д. Разработка методики оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований региона // Вестник Курганской ГСХА. 2017. № 4(24). С. 7–9.
7. Национальные счета. Валовой региональный продукт [Электронный ресурс] // Росстат: сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
8. Приволжский федеральный округ: 2022 год – год преодоления вызовов / под общ. ред. Ю.Г. Лавриковой, А.В. Овчинниковой. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2023. 129 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Бюллетень\\_2022\\_ПФО.pdf](https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Бюллетень_2022_ПФО.pdf).
9. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2020 г. [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>.
10. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2022 г. [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html>.
11. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2022 [Электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ: сайт. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html>.
12. Яковлева А.С. Социально-экономическое положение и его влияние на экономическую безопасность региона [Электронный ресурс] // Oeconomia et Jus. 2020. № 2. С. 53–67. URL: <https://oecomia-et-jus.ru/single/2020/2/7>. DOI: 10.47026/2499-9636-2020-2-53-67.

---

**ЗОТИКОВ НИКОЛАЙ ЗОТИКОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (Zotikovcontrol@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>).

---

Nikolay Z. ZOTIKOV

#### METHODS FOR FORMING REGIONAL DEVELOPMENT RATINGS

**Key words:** socio-economic development, ranking of regions, integral score, GRP, GRP per capita, standard of living, social indicators.

*The relevance of the article is due to the need to correctly align regions according to the level of their socio-economic development, which is made difficult due to the presence of various methods for forming regional development ratings and the lack of a single mechanism approved at the state level.*

*The purpose of the article is to explore the available methods for forming a regional development rating. The objectives of the study are to establish, based on a comparison of existing methods, their positive and negative aspects, and suggest directions for their improvement.*

*Materials and methods.* The information base for the study was RIA RATING data on ratings of the socio-economic situation of regions, quality of life, the analytical bulletin of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences on the ranking of regions, Rosstat data on gross domestic product, and research by individual authors on this issue. The article uses the following methods: analysis and synthesis, generalization, grouping, tabular and logical methods, etc.

**Results.** The study found that none of the existing methods for forming a regional development rating can be considered universal; each of them has both positive and negative sides. At the same time, the methods for forming the regional development rating differ significantly from the indicators used to assess the effectiveness of the activities of the heads of the bodies of the executive authority of the Russian Federation constituent entities.

**Conclusions.** In order to ensure uniformity in the assessment of regional development and take the utmost account of indicators, a unified methodology for constructing a rating of social and economic development of regions, approved at the state level, is necessary.

#### References

1. Ayubov E.N. *Zarubezhnyi i otechestvennyi opyt otsenki urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii* [Foreign and domestic experience in assessing the level of socio-economic development of the territory]. *Tekhnologii grazhdanskoi bezopasnosti*, 2022, vol. 19, no. 1(71), pp. 36–40.
2. *Kachestvo zhizni v rossiiskikh regionakh – Reiting 2020* [Quality of Life in Russian Regions – Ranking 2020]. Available at: <https://riarating.ru/infografika/20210216/630194637.html>.
3. Kosarkin I.A. *Rezultat monitoringa v modeli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona Vladimirskoi oblasti* [The result of monitoring in the model of socio-economic development of the region of the Vladimir region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 2018, vol. 8, no. 3A, pp. 81–94.
4. Mamleeva E.R., Sazykina M.Yu., Trofimova N.V. *Metodika otsenki sbalansirovan-nosti munitsipal'nogo obrazovaniya* [Methodology for assessing the balance of a municipal formation]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2019, no. 6. Available at: <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf>.
5. Mamleeva E.R., Trofimova N.V., Sazykina M.Yu. *Otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub'ektov Rossiiskoi Federatsii* [Assessment of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta*, 2021, no. 5, pp. 89–100. DOI: 10.37493/2307-907X.2021.5.10.
6. Mukhina E.G., Gushchenskaya N.D. *Razrabotka metodiki otsenki urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti munitsipal'nykh obrazovaniy regiona* [Development of a methodology for assessing the level of economic security of municipalities in the region]. *Vestnik Kurganskoi GSKhA*, 2017, no. 4(24), pp. 7–9.
7. *Natsional'nye scheta. Valovoi regional'nyi produkt* [National accounts. Gross Regional Product]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
8. Lavrikovaya Yu.G., Ovchinnikovaya A.V., eds. *Privolzhskii federal'nyi okrug: 2022 god – god preodoleniya vyzovov* [Volga Federal District: 2022 – A Year of Overcoming Challenges]. Available at: [https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Byulleten'\\_2022\\_PFO.pdf](https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Byulleten'_2022_PFO.pdf).
9. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov po itogam 2020 g.* [Rating of the socio-economic situation of the regions at the end of 2020]. Available at: <https://riarating.ru/regions/-20210531/630201367.html>.
10. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov po itogam 2022 g.* [Elektronnyy resurs]. RIA REITING: sait. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html>.
11. *Reiting regionov po kachestvu zhizni – 2022* [Rating of the socio-economic situation of the regions at the end of 2022]. Available at: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html>.
12. Yakovleva A.S. *Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie i ego vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost' regiona* [Socio-economic situation and its impact on the economic security of the region]. *Oeconomia et Jus.*, 2020, no 2, pp. 53–67. Available at: <https://oecomia-et-jus.ru/single/2020/2/7>. DOI: 10.47026/2499-9636-2020-2-53-67.

---

**NIKOLAY Z. ZOTIKOV** – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (Zotikovcontrol@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>).

---

**Формат цитирования:** Зотиков Н.З. Методики формирования рейтинга развития регионов [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2024. – № 1. – С. 10–22. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/1/2>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-1-10-22.