

УДК 340.1

ББК 67.0

Т.Н. КОЖИНА, А.В. ПЕТУХОВ

**К ВОПРОСУ О ФОРМАХ, МЕТОДАХ И НАПРАВЛЕНИЯХ ТЕОРИИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ**

Ключевые слова: юридическая конвергенция, глобализация, универсализация, аккомодация.

Актуальность темы обусловлена необходимостью разработки выверенного формально-логического методологического аппарата теории юридической конвергенции с учетом внедрения новых методов и подходов к предмету исследования.

Цель исследования – проанализировать понятийный аппарат теории юридической конвергенции и выявить особенности авторских подходов к изучению темы и перспективные направления ее изучения в отечественной юриспруденции.

Материалы и методы. Реализация поставленной цели исследования была достигнута при помощи общенаучных методов (анализ, синтез), а также метода сравнительно-теоретического анализа. Проведен анализ теоретических положений и направлений юридической конвергенции в трудах российских и зарубежных исследователей.

Результаты исследования. Конвергенция права является устоявшейся темой академической дисциплины, известной как сравнительное правоведение. Для анализа аналогий и различий между системами права юристы-компаративисты разработали ряд инструментов, среди которых весьма важной является конвергенция. Отмечается, что через призму правовой конвергенции сегодня раскрывается механизм сближения национальных правовых систем между собой и с международным правом. Обращается внимание на содержание направлений развития правовой конвергенции на различных уровнях, на проблемы определения форм и методов исследования правовых процессов и явлений.

Выводы: на основе изучения авторских подходов к теории юридической конвергенции определено перспективное направление выбора объекта и предмета исследования – изучение институциональных традиций правового взаимодействия с целью выявления наиболее эффективных механизмов конвергенции и опыта неинституционального феномена юридического взаимодействия региональной организации БРИКС.

В условиях быстро изменяющегося современного мира дискуссия о характере правового взаимодействия приобретает все более острый характер. Сегодня все чаще звучат сомнения в том, что интеграция соответствует задачам конвергенции, учитывая сложность реализации последней на практике и критические оценки реальных возможностей унификации права в целом.

Цель исследования – проанализировать понятийный аппарат теории юридической конвергенции и выявить особенности авторских подходов к изучению темы и перспективные направления ее изучения в отечественной юриспруденции.

Материалы и методы. Реализация поставленной цели исследования была достигнута при помощи общенаучных методов (анализ, синтез), а также метода сравнительно-теоретического анализа. На основании критического анализа работ российских и зарубежных исследователей выявлены актуальные вопросы теории юридической конвергенции. Анализ и систематизация наиболее востребованных направлений в системе методов и приемов юридической

конвергенции позволяют выявить перспективы дальнейших исследований в сравнительном правоведении.

Результаты исследования. Возникновение теории конвергенции в общественно-гуманитарных науках в середине XX в. связано с процессами глобализации и поляризации в условиях ускоряющегося научно-технического прогресса. В период после Второй мировой войны происходит оформление международно-правовых институтов, целью которых стала выработка условий правового взаимодействия под эгидой ООН. Теория конвергенции разрабатывалась такими социологами, философами, экономистами и политологами, как П.С. Сорокин [9], Дж. Гэлбрейт [5] и др.

Дискуссия о юридической конвергенции объединила сторонников двух противоположных точек зрения. С одной стороны, теория конвергенции, основанная на эволюционных подходах, поддерживает мнение о том, что правовые системы в действительности конвергентны. Специалисты по сравнительному праву считают, что глобальная конвергенция происходит посредством юридических трансплантаций или переносов, которые являются основными способами распространения правовых норм и регулятивной политики.

С другой стороны, некоторые авторы утверждают, что правовые нормы не могут быть перенесены из одной правовой системы в другую и что правовые системы никогда не будут конвергентными. Эти утверждения обычно используются в качестве аргументов в дискуссиях о роли национального суверенитета, взаимозависимости национальной идеи и правовой культуры. Так как с момента возникновения государств правотворчество было в первую очередь задачей национального законодателя и/или судов, первоначальные процессы правовой конвергенции имели преимущественно внутригосударственную и экономическую природу. Законы издавались для относительно однородных обществ, характеризующихся общей культурой, единым экономическим пространством. Следовательно, идея законотворчества тесно связана с понятием самоопределения, которое лежит в основе локального процесса правотворчества и не способствует обретению правовых норм из внешних источников.

Содержание понятия юридической конвергенции является предметом дискуссий и в отечественной юриспруденции. С.С. Алексеев в рассуждениях о конвергенции отмечал, что «преобразования в правовой материи» юридических систем характеризуются не только констатацией факта сближения между публичным и частным правом, а также между различными национальными и региональными юридическими системами, но и взаимным обогащением права в этом процессе [1. С. 515].

Е.С. Чиркин раскрывает конвергенцию как «возможности сближения различных правовых систем, регулирующих общественные отношения, а также пределы восприятия системой права правовых институтов иной системы» [12. С. 420].

О.Д. Третьякова и соавт., исследуя в своих трудах вопросы теоретической и прикладной юридической конвергенции, выделили основные характеристики конвергенция в праве. Исследователи дали, на наш взгляд, наиболее полное

определение юридической конвергенции: «процесс взаимодействия между элементами внутри системы права, между правом и иными регуляторами отношений в обществе, а также между правовыми системами различных государств, характеризующийся сближением, увеличением количества связей между элементами сближающихся объектов и степенью согласованности воздействия этих элементов на общественные отношения» [10. С. 38]. Авторы рассматривают процесс конвергенции как вид внутригосударственной деятельности по гармонизации правовых норм в соответствии с задачами глобализации.

В монографии Ю.С. Безбородова, посвященной анализу методов и форм юридической конвергенции, и других работах данного исследователя определение конвергенции дается с точки зрения международного права: «это процесс сближения национальных правовых систем, связанный с деятельностью правосоздающих субъектов в международном праве, проходящий на универсальном и региональном, многостороннем и двустороннем уровнях с использованием специфических правовых универсализирующих методов и в разных формах, нацеленный на достижение единства и единообразия правового регулирования» [3, 4].

Если с определением понятия и признаков юридической конвергенции в науке в целом достигнуто взаимопонимание, то вопросы о подходах, формах и методах такой конвергенции и сегодня вызывают острую дискуссию.

Наиболее универсальную, на наш взгляд, версию уровней или форм юридической конвергенции предложила М.В. Захарова, которая разработала оригинальную авторскую методiku составления юридической карты правовых систем [7]. Автор выделяет три основных ее уровня: «мегауровень – конвергенция цивилизаций и правовых сообществ на юридической карте мира; мезоуровень – конвергенция правовых систем на юридической карте мира; микроуровень – конвергенция отдельных элементов правовых систем на юридической карте» [6]. Широкое пространство для дискуссии возникло при определении содержания каждого из этих уровней.

Так, исследователи предлагают различные варианты подходов к определению взаимодействия на мегауровне: на глобальном уровне (О.Д. Третьякова с соавт. [10]), на уровне международных организаций и международных договоров (Ю.С. Безбородов [3]), на уровне цивилизаций и формаций (Е.С. Чиркин [12]), на уровне системы взаимодействия правовых семей романо-германского, англо-саксонского (общего) и религиозного права (М.В. Захарова [6], J. Mclean [16] и др.) и религиозной дивергенции (И.В. Ирхин [8]), на уровне международного экономического права (S. Cho, J. Kurtz [14] и др.).

Региональный уровень и предметно-отраслевой уровни представлены еще более многовариантными подходами. На этих уровнях особый интерес представляют методологические приемы и инструменты анализа конвергентных явлений в праве. Следует отметить, что на уровне предметно-отраслевого анализа на первый план часто выходят сугубо прикладные задачи, такие как, например, создание концепции правовой конвергенции для асимметричной модели децентрализации в Индонезии [15], преодоление ограниченной в международном торговом и инвестиционном праве [13] и др. Поэтому разработка

способов, инструментов, методов для поиска конвергенции правовых систем занимает центральное место в исследованиях различных направлений.

В исследованиях теории юридической конвергенции ее сущность довольно часто раскрывается через родственные правовые явления, такие как глобализация, универсализация и локализация, унификация и гармонизация. Очевидно, что понятийный аппарат теории сегодня отличается размытостью. Раскрывая юридическую проблему через призму теории конвергенции, исследователи, как правило, обосновывают свое собственное видение терминологии, обозначают инструментарий и методы ее разрешения.

Механизмы юридической конвергенции тоже обозначаются рядом терминов, например, широко применяются понятия «правовая аккумуляция», «рецепция права», «правовая аккомодация», «правовая интеграция». В контексте исследования эти термины могут выступать и как название методов? и как направления конвергенции. Актуальным направлением исследования теории конвергенции в праве сегодня является создание универсального формально и логически выверенного понятийного аппарата.

Еще одним перспективным направлением исследования теории правовой конвергенции сегодня стало применение методов прецедентного и количественного анализа (методы сетевого и кластерного анализа) [13]. Причем прямое их применение весьма эффективно показало себя при изучении конвергенции уголовного и уголовно-процессуального права [11]. При поиске решений для преодоления препятствий в инвестиционном и финансовом праве некоторые авторы используют данные методы «от обратного», т.е. для выявления трудно конвергируемых элементов национально-правовых систем, правовых обычаев, религиозных установок [8, 13, 14].

Объект и предмет исследований при помощи концепции юридической конвергенции отличается особым разнообразием: политико-правовые институты, процессуальное право, конкретные нормы договоров и процедурные вопросы. В этой связи следует отметить довольно перспективное, на наш взгляд, направление исследований – оформление институциональных основ для конвергенции права. Например, через прижившиеся институты и механизмы вестминстерского парламентаризма в странах Азии и Африки сегодня решаются многие проблемы гармонизации права.

Ю.С. Безбородов и М.В. Захарова акцентируют свое внимание на конвергенции в рамках интеграционного права международных и региональных организаций [3, 6]. В этом контексте обращает на себя внимание феномен деятельности такой региональной организации, как БРИКС. Особенностью БРИКС как интеграционного образования является неформальный характер связей между государствами-участниками. Принципиальное отличие БРИКС от международных межправительственных и неправительственных организаций состоит в том, что данная организация функционирует без каких-либо учредительных актов, она не имеет институционально-организационной структуры, не наделена правом принятия юридически обязывающих решений. Приоритетными направлениями правового сотрудничества государств БРИКС являются целые блоки правового регулирования: торговля, налоги, экология,

цифровая экономика, культурный диалог государств-участниц БРИКС, борьба с глобальным терроризмом, а также разработка новых форм транснационального сотрудничества. По определению Л.П. Ануфриевой, государства БРИКС как субъекты международного права, признающие суверенитет и равноправие, выработали уникальные основы для взаимодействия «на основе скорее “декларации” – пожелания, устремления, целеполагания, нежели юридические нормы в строгом смысле слова, хотя в определенной мере в них присутствуют и требуемая общеобязательность, и нормативность (уважение суверенного равенства и равноправие)» [2]. Таким образом, через призму теории конвергенции БРИКС формирует новые возможности и механизмы для согласования, аккомодации, гармонизации права.

Выводы. Преемственность правовой и политической культуры позволяет переносить наиболее эффективные и работающие элементы в другие системы через заимствование формы, переосмысление содержания норм, их имплементацию.

В контексте теории правовой конвергенции предметом для изучения развития современных смешанных правовых систем стала проблема критериев их типизации. Понятие правовой культуры подразумевает, что право (правила, практика, институты, доктрины и т.д.) встраивается в некую более широкую культуру, которая включает в себя общественное сознание или опыт права, широко разделяемый теми, кто разделяет определенную правовую традицию, связанную, например, с конкретным регионом, нацией или группой наций.

Литература

1. *Алексеев С.С.* Собрание сочинений: в 10 т. Т. 5. Линия права. Отдельные проблемы концепции. М.: Статут, 2010. 549 с.
2. *Ануфриева Л.П.* БРИКС: о правовой природе и принципах сотрудничества // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12(109). С. 123–133.
3. *Безбородов Ю.С.* Конвергенция: правовой и международно-правовой подходы к определению // *Universum Juris*. 2016. № 2. С. 1.
4. *Безбородов Ю.С.* Методы и формы правовой конвергенции в международном праве. М.: Проспект, 2020. 240 с.
5. *Гэлбрейт Дж.* Новое индустриальное общество. М.: Эксмо, 2008. 1197 с.
6. *Захарова М.В.* Конвергенция и конкуренция правовых систем мира // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4(44). С. 19–27.
7. *Захарова М.В.* Учение о юридических картах мира. М.: Аспект Пресс, 2022. 264 с.
8. *Ирхин И.В.* К дискуссии о природе принципов права (правовых принципов) в условиях конвергенции правовых систем // *Lex russica (Русский закон)*. 2020. № 73(4). С. 117–129.
9. *Сорокин П.С.* Кризис нашего времени; Россия и Соединенные Штаты. М.: ЦГИ, 2021. 638 с.
10. Теория юридического взаимодействия: конвергенция и дивергенция в праве: курс лекций / *О.Д. Третьякова* и др. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2019. 320 с.
11. *Шарипова А.Р.* Концепция конвергенции уголовно-процессуального права с иными отраслями процессуального права // *Legal Concept*. 2022. № 1. С. 57–63.
12. *Чиркин В.Е.* Конвергенция правовых систем и несовместимость некоторых институтов в диалоге цивилизаций // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. Т. 1. Доклады. СПб.: СПбГУП, 2010. С. 420–424.
13. *Cabrelli D., Siems M.* Convergence, Legal Origins, and Transplants in Comparative Corporate Law: A Case-based and Quantitative Analysis. *American Journal of Comparative Law*, 2015, vol. 63(1), pp. 109–153.

14. Cho S., Kurtz J., Convergence and Divergence in International Economic Law and Politics. *European Journal of International Law*, 2018, vol. 29(1), pp. 169–203.

15. Evendia M., Firmansyah A.-A. Legal Convergence in Building Asymmetric Decentralization Models for Accelerating Regional Development. In: Proceedings of the Universitas Lampung International Conference on Social Sciences (ULICoSS 2021). *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 2021.

16. Mclean J. Convergence in Public and Private Law Doctrines. The Case of Public Contracts. In: SSRN Electronic Journal. 2015. Available at: https://www.researchgate.net/publication/314472-577_Convergence_in_Public_and_Private_Law_Doctrines-The_Case_of_Public_Contracts.

КОЖИНА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (tatniko@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0898-3112>).

ПЕТУХОВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕРИАНОВИЧ – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Чебоксарский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Россия, Чебоксары (petukhov-av@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5849-0482>).

Tatyana N. KOZHINA, Aleksandr V. PETUKHOV

TO THE QUESTION OF FORMS, METHODS, AND DIRECTIONS OF THE THEORY OF LEGAL CONVERGENCE

Key words: legal convergence, globalization, universalization, accommodation.

The relevance of the topic is due to the need to develop a verified formal-logical methodological apparatus of the theory of legal convergence, taking into account the introduction of new methods and approaches to the subject of research.

The purpose of the study is to analyze the conceptual apparatus of the theory of legal convergence and identify the features of the author's approaches to the study of the topic and promising directions for its study in domestic jurisprudence.

Materials and methods. The implementation of the research goal was achieved using general scientific methods (analysis, synthesis), as well as the method of comparative theoretical analysis. An analysis of theoretical provisions and directions of legal convergence in the works of Russian and foreign researchers was carried out.

Findings. The convergence of law is a well-established topic in the academic discipline known as comparative law. To analyze analogies and differences between systems of law, comparative lawyers have developed a number of tools, among which convergence is very important. It is noted that through the prism of legal convergence, the mechanism of convergence of national legal systems with each other and with international law is revealed today. Attention is drawn to the content of the directions of development of legal convergence at various levels, as well as to the problem of determining the forms and methods of researching legal processes and phenomena.

Conclusions. Based on the study of the author's approaches to the theory of legal convergence, a promising direction for choosing an object and subject of research is determined – the study of institutional traditions of legal interaction in order to identify the most effective mechanisms of convergence and experience of the non-institutional phenomenon of legal interaction of the BRICS regional organization.

References

1. Alekseev S.S. *Sobranie sochinenii: v 10 t. T. 5. Liniya prava. Otdel'nye problemy kontseptsii* [Collected works: in 10 vol. Vol. 5. Line of law. Separate Concept Problems]. Moscow, Statut Publ., 2010, 549 p.
2. Anufrieva L.P. *BRICS: o pravovoi prirode i printsipakh sotrudnichestva* [BRICS: on the legal nature and principles of cooperation]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2019, no. 12(109), pp. 123–133.
3. Bezborodov Yu.S. *Konvergentsiya: pravovoi i mezhdunarodno-pravovoi podkhody k oprede-leniyu* [Convergence: legal and international legal approaches to the definition]. *Universum Juris*, 2016, no. 2, p. 1.

4. Bezborodov Yu.S. *Metody i formy pravovoi konvergensii v mezhdunarodnom prave* [Methods and forms of legal convergence in international law]. Moscow, Prospekt Publ., 2020, 240 p.
5. Gehlbrejt Dzh. *Novoe industrial'noe obshchestvo* [New industrial state]. Moscow: Ehksmo Publ., 2008, 1197 p.
6. Zakharova M.V. *Konvergensiya i konkurenciya pravovykh sistem mira* [Convergence and competition of legal systems of the world]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2018, no. 4 (44), pp. 19–27.
7. Zakharova M.V. *Uchenie o yuridicheskikh kartakh mira* [The doctrine of legal maps of the world]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2022, 264 p.
8. Irkhin I.V. *K diskussii o prirode printsipov prava (pravovykh printsipov) v usloviyakh konvergensii pravovykh sistem* [On the discussion about the nature of the principles of law (legal principles) in the conditions of convergence of legal systems]. *Lex russica (Russkii zakon)*, 2020, no. 73(4), pp. 117–129.
9. Sorokin P.S. *Krizis nashego vremeni; Rossiya i Soedinennyye Shtaty* [The crisis of our time; Russia and the United States]. Moscow, CGI Publ., 2021, 638 p.
10. Tret'yakova O.D. et al. *Teoriya yuridicheskogo vzaimodeistviya: konvergensiya i divergensiya v prave: kurs lektsii* [Theory of legal interaction: convergence and divergence in law: a course of lectures]. Vladimir, Vladimir State University Publ., 2019, 320 p.
11. Sharipova A.R. *Kontseptsiya konvergensii ugolovno-protsessual'nogo prava s inymi otraslyami protsessual'nogo prava* [The concept of convergence of criminal procedural law with other branches of procedural law]. *Legal Concept*, 2022, no. 1, pp. 57–63.
12. Chirkin V.E. *Konvergensiya pravovykh sistem i nesovmestimost' nekotorykh institutov v dialoge tsivilizatsii* [Convergence of legal systems and incompatibility of some institutions in the dialogue of civilizations]. *Dialog kul'tur i partnerstvo tsivilizatsii: stanovlenie global'noi kul'tury: X Mezhdunarodnye Likhachevskie nauchnye chteniya, 13–14 maya 2010 g. T.1: Doklady* [Dialogue of Cultures and Partnership of Civilizations: Formation of a Global Culture: X International Likhachev Scientific Readings, May 13–14, 2010 Vol. 1: Reports]. St. Petersburg, St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions Publ., 2010, pp. 420–424.
13. Cabrelli D., Siems M. Convergence, Legal Origins, and Transplants in Comparative Corporate Law: A Case-based and Quantitative Analysis. *American Journal of Comparative Law*, 2015, vol. 63(1), pp. 109–153.
14. Cho S., Kurtz J., Convergence and Divergence in International Economic Law and Politics. *European Journal of International Law*, 2018, vol. 29(1), pp. 169–203.
15. Evendia M., Firmansyah A.-A. Legal Convergence in Building Asymmetric Decentralization Models for Accelerating Regional Development. In: Proceedings of the Universitas Lampung International Conference on Social Sciences (ULICoSS 2021). Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 2021.
16. Mclean J. Convergence in Public and Private Law Doctrines. The Case of Public Contracts. In: SSRN Electronic Journal. 2015. Available at: https://www.researchgate.net/publication/314472-577_Convergence_in_Public_and_Private_Law_Doctrines-The_Case_of_Public_Contracts.

TATYANA N. KOZHINA – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (tatniko@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0898-3112>).

ALEKSANDR V. PETUKHOV – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of State and Municipal Administration, Cheboksary branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia, Cheboksary (petukhov-av@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5849-0482>).

Формат цитирования: Кожина Т.Н., Петухов А.В. К вопросу о формах, методах и направлениях теории юридической конвергенции [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* – 2024. – № 2. – С. 84–90. – URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/2/7>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-2-84-90.