

**ПРОБЛЕМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА  
В КОНЦЕПЦИИ С.А. КОТЛЯРЕВСКОГО**

**Ключевые слова:** избирательное право, выборы, правовое государство, конституционализм, народное представительство, С.А. Котляревский.

В настоящее время несомненными принципами проведения в Российской Федерации выборов и референдума являются участие в них граждан на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Однако при решении современных проблем государственного строительства социально-политическое значение, теоретический и сравнительный потенциал приобретает историко-правовой опыт функционирования данного института, в связи с этим становится актуальным вклад ученых в его разработку.

**Целью исследования** является изучение правовых взглядов русского ученого, политического и общественного деятеля начала XX в. С.А. Котляревского на проблему избирательного права как одного из базовых элементов представительства в конституционном государстве.

**Материалы и методы.** Достижение поставленной цели обусловило использование в качестве основных материалов трудов С.А. Котляревского, позволяющих выявить его научные взгляды на изучаемый вопрос, а также результатов авторского комплексного исследования общественно-политических и научно-педагогических взглядов ученого. Принципами исследования явились историзм, всесторонний и объективный анализ, критичность оценки материала. Методологическую основу составила совокупность методов научного познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом познания были применены историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

**Результаты исследования.** В правовой концепции С.А. Котляревского институт избирательного права стал одним из разработанных вопросов, отразивших сущность парламентского представительства в конституционном государстве. Рассмотрены основные концептуальные положения о признаках избирательного права. В их основе лежат приверженность ученого к ценностным категориям естественного права и обращение к нравственно-социальному смыслу правовых норм. Выявлено, что ученым составлена юридическая конструкция, а также обоснован политический характер избирательного права. Разработка проблематики на основе историко-правового разбора разных государств привела к типологизации ограничений представительства. В ней, в отличие от сословного и представительства интересов, представительство посредством всеобщего избирательного права является наиболее развитым и политически полноценным.

**Выводы.** Выработанные С.А. Котляревским теоретические положения об избирательном праве явились вкладом в развитие отечественной правовой науки о государстве и праве. Взгляды на проблематику отличаются явным демократическим звучанием. В правовых взглядах ученого именно всеобщее, равное, прямое и тайное право голоса позволяет наиболее полно представлять интересы всего общества, обеспечивает признание и правомерность парламентского представительства.

**Введение.** Институт выборов и избирательное законодательство России имеют давнюю историю своего существования. Значимый этап их развития проходил в начале XX в. в дореволюционный период, когда впервые в 1906 г. был реализован опыт парламентского представительства. Вопросы избирательного права и выборного законодательства стали особо актуальны после

издания 17 октября 1905 г. Манифеста об усовершенствовании государственного порядка, объявившего созыв Государственной думы. Появилась необходимость переработки действовавшего положения о выборах от 6 августа 1905 г. Перед первыми парламентскими выборами они стали объектом особого внимания ученых и различных политических сил, так как избирательное право было ограничено различными цензами, а сама избирательная система, разработанная царским правительством, основывалась на началах выборов в земские органы.

Многими прогрессивными представителями русской общественной мысли были предложены проекты демократизации избирательного законодательства. Один из таких проектов разрабатывался под руководством активного земского деятеля и члена консервативной партии октябристов Д.Н. Шипова. Им предполагалось равное избирательное право независимо от имущественного ценза для граждан мужского пола, достигших возраста двадцати пяти лет. Сами же выборы представлялись двухступенчатыми по губерниям и областям и прямыми в больших городах по типу пропорциональной избирательной системы. Однако этот демократичный проект был отвергнут царским правительством, опасавшимся столь радикальных перемен.

В обсуждении и составлении окончательной редакции этого проекта избирательного закона 29–30 октября 1905 г. принял участие историк, правовед и общественно-политический деятель Сергей Андреевич Котляревский (1873–1939) [7. С. 350]. Являвшийся членом и одним из идеологов конституционно-демократической партии, входивших в ее Центральный комитет, он был умерен в своих либеральных взглядах и скорее относился к представителям правого крыла кадетов. Опыт общественно-политической деятельности и многолетние исследования позволили ему выработать фундаментальную концепцию правового государства, заслуживающую нашего внимания.

**Целью настоящего исследования** является изучение правовых взглядов русского ученого, политического и общественного деятеля начала XX в. С.А. Котляревского на проблему избирательного права как одного из базовых элементов представительства в конституционном государстве.

**Материалы и методы.** Достижение поставленной цели обусловило использование в качестве основных материалов трудов С.А. Котляревского, позволяющих выявить его научные взгляды на изучаемый вопрос, а также результатов авторского комплексного исследования общественно-политических и научно-педагогических взглядов ученого. Принципами исследования явились историзм, всесторонний и объективный анализ, критичность оценки материала. Методологическую основу составила совокупность методов научного познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом познания были применены историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

**Результаты исследования.** В выработанной С.А. Котляревским концепции правового государства одной из разработанных проблем стал вопрос избирательного права. Необходимо отметить, что ученый не отождествлял понятия «правовое государство» и «конституционное государство», так как в их сущности и содержании он видел различные начала. Конституционный строй

был наиболее предпочтительной формой государственного устройства, через которое осуществимо правовое государство. Правовое государство представлялось неким идеалом, к которому необходимо стремиться. Одним из основных признаков конституционного государства являлось парламентское представительство, через которое осуществлялось политическое самоопределение нации. Исследование данного признака привело его к необходимости решения проблем избирательного права. Исследователи российского конституционализма отмечают, что в концепции ученого прослеживается прямая связь между принципами правового государства и избирательной системой, предусматривающей наибольшее число равноправных граждан, осуществляющих избирательную функцию [5. С. 43].

Формула всеобщего, равного, тайного и прямого голосования на выборах при формировании народного представительства неоднократно звучала на страницах его трудов. Еще в 1905 г. кроме непосредственного права он усматривал в ней важную социально-политическую функцию, она «получила такое господство над умами именно потому, что в ней усмотрели обеспечение обоих интересов: защищая отдельного гражданина, она создает наиболее отвечающее задачам политической работы представительство» [2. С. 385].

Выборы в первую в Государственную думу прошли согласно изменениям и дополнениям положений, разработанным царским правительством и утвержденным указом от 11 декабря 1905 г., и были далеки от современных демократических идей об избирательном праве. Отсутствовало всеобщее избирательное право и были установлены ограничения имущественным, возрастным, национальным, гендерным и другими цензами. Избирательная система имела сословный и непрямой характер. Избирательный процесс предполагал, что выборы проходили в избирательных собраниях по губерниям и областям, а также конкретным городам. В собраниях участвовали выборщики, избранные по куриям землевладельцев, городских избирателей, крестьян и рабочих. Куриальная система определяла неравное представительство и основывалась на имевшемся земском выборном законодательстве.

Действовавшее избирательное законодательство отрицательно оценивалось С.А. Котляревским, который сам стал депутатом первого созыва от Саратовской губернии. «Дума оказалась совершенно не на высоте призвания <...> Теперь правительству Дума не мешает, у него развязаны руки», – писал он, отрицательно оценивая ее работу и усматривая в этом вину режима «безответственной бюрократии» [6. Л. 77об.]. Однако для ученого парламентаризм и проблемы избирательного права оставались одними из важных для его правовой теории.

В труде «Конституционное государство: опыт политико-морфологического обзора» [3], изданном в 1907 г., ученый считал необходимым определить не только юридическую конструкцию, но и «реально-политический характер» избирательного права. Это позволило бы объяснить и понять причины борьбы за расширение данного права и чувство политической несправедливости части населения, лишенного его.

Следует отметить, что для концепции правового государства С.А. Котляревского в целом были характерны обращение к нравственным началам и определение социального смысла правовых норм, основывающееся на ценностных категориях естественного права. Поэтому он указывал на глубокую связь между изменением психологических основ власти и правовых форм, в которых она воплощается. В сознании образовывается представление, что правовой характер власти обеспечивает ее общественно-полезное действие, а признание за этим социальной функции исключает деспотизм [4. С. 386].

По его мнению, «принцип правового государства ставит перед законодателем определенную заповедь – уважение к правовой личности всякого члена государственного целого и союза этих членов» [4. С. 346]. И не может быть правового государства «без сознания у граждан ценности права, без любви к праву, борьбы за право» [4. С. 373].

Несмотря на укрепление положительных взглядов на непосредственную демократию в политической мысли, практически невозможно всегда представлять волю граждан напрямую и непосредственно. Потому для его современности конституционное государство виделось как представительное государство. «В представительном строе избиратель осуществляет определенную функцию, которую на него возлагает государственный порядок, выраженный в конституции. Но с точки зрения правового государства невозможно ему приписывать только функцию и упускать из виду присущее право» [4. С. 252]. Выполняя эту функцию, избиратель должен иметь на это право, обеспечиваемое административно-судебной защитой. Важно признание самого субъективного права, что обеспечивает представительным органам способность выражать общественное мнение, которое будет принято и признано правомерным.

В конституционном государстве пределом расширения избирательного права ученым рассматривалось именно всеобщее избирательное право. Проводя анализ данного института на основе историко-политического обзора европейских и других государств, им были определены различные разновидности ограничений представительства. Так, разновидностью противоположной от всеобщего права формы представительства определялось сословное представительство, которое характеризовалось С.А. Котляревским как наиболее удаленное и наименее отвечающее идее национального самоопределения. По его мнению, сословный строй не может соответствовать задачам государств, основывающихся на единстве государственной власти и связи между правящими и управляемыми [3. С. 104]. Характерным историческим примером такого сословного представительства являются генеральные штаты во Франции, которые были созданы Филиппом Красивым в 1302 г. и в которых каждое сословие выбирало своих депутатов. Отрицательной чертой такого порядка – сословная раздробленность, которая благоприятствовала укреплению единоличной монархической власти, что и привело к росту абсолютизма как во Франции, так и в Испании и Скандинавских странах.

«Представительство, основанное на сословном начале, совершенно не соответствует строению современного общества, живущего в рамках конституционного государства, хотя оно сохраняется в некоторых верхних палатах.

Современный экономический строй характеризуется свободой и быстрой мобилизацией собственности; высшие классы постоянно питаются притоком сил из низших, – все это противоречит праву, основанному на происхождении» [З. С. 107], – заключал ученый.

Другой формой представительства, имеющего, по его мнению, большее практическое и теоретическое значение, является представительство интересов. Отсутствие у общественных групп наследственного признака делает такое представительство соответствующим объективным изменениям и реальному общественному устройству. Фактом, свидетельствующим об этом, можно признать то, что внутри дворянского сословия имелись достаточно разнородные по культурным и экономическим интересам группы. В качестве примера такого представительства интересов автор приводит Австрию, где палата депутатов избирается согласно куриям. В них представлялись интересы крупного землевладения, городов, торговых палат, сельских общин и с 1896 г. пятая курия – «всеобщего права голоса». Однако исследователь отмечал, что такая избирательная система предусматривала не прямые выборы, а существенной отрицательной чертой являлось крайне неравномерное распределение в различных куриях на каждого депутата числа избирателей, что влечет бесполезность политической борьбы национальных партий. К разновидностям представительства интересов он относил и любую цензовую систему.

С.А. Котляревский указывал на то, что в России в основу избирательного законодательства также было положено представительство интересов, но эта система отличается более сложным устройством: «большие города представляют как бы самостоятельную курию и посылают депутатов непосредственно в думу; губернские коллегии образуются из выборщиков от крестьян, землевладельцев и горожан» [З. С. 110]. Многостепенность выборов еще более усложняет этот порядок и тем самым он не является «представительством всей нации».

Ученый задавался вопросом, действительно ли реализуется при такой системе общенациональный интерес? Он считал, что представительство интересов, несомненно, противоречит ему, так как отдельные классы обособляются и депутаты могут выражать только отдельные интересы своего класса. Другой сложностью представлялся вопрос о том, какие интересы могут быть представлены, так как при изменении и быстром перемещении социальных сил такая организация не может их удовлетворить.

Представительство интересов и практика его осуществления во взглядах ученого не имеет доводов в свою пользу. Оздоровление такого режима возможно путем введения всеобщего прямого избирательного права, которое может привести к представительству нации как целого. При этом, обращаясь к истории Англии, Франции и других стран, он отмечал, что расширение цензовых норм и движение в сторону всеобщего избирательного права являются исторической тенденцией. Так, во Франции, несмотря на господство идеи народного суверенитета, уплата прямого налога сильно ограничивала избирательное право, в связи с чем после революции 1848 г. цензовая система была отменена.

С.А. Котляревский заключал, что постепенное понижение имущественного ценза является характерной чертой в развитии конституционного государства,

что отражает увеличивающуюся тенденцию участия народных масс в общественно-политической жизни того времени и все большее выражение ими своих интересов. По мнению ученого, различные типы ценза, например, сословный, классовый, имущественный или образовательный, противоречат истинному представительству. И даже образовательный ценз, кажущийся более привлекательным ввиду способности обеспечить сознательность выборов, не имеет представительного потенциала.

Именно всеобщность выборов как наиболее развитая форма позволяет участвовать в государственной жизни каждому гражданину как отдельному члену государственного союза посредством избрания своих представителей. При этом, рассматривая признак всеобщности, ученый указывал на возможность различных изъятий из него. Наряду с этим он обращал внимание на достаточно прогрессивный для его времени вопрос об избирательных правах женщин, отсутствие которых в разных странах объяснялось зависимостью от «сложившихся бытовых условий и народной психологии» [3. С. 124]. Как указывают исследователи, отмена ограничений для женщин вызвала «самую оживленную полемику» в ходе работы Думы первого созыва, а проект, подготовленный комиссией из 33 депутатов, куда входил и С.А. Котляревский, стал одним из четырех готовящихся законопроектов, которые должны были составить общий Закон о гражданском равенстве [1. С. 315].

Менее принципиальное значение имело для ученого ограничение по возрасту. Напротив, ценз оседлости им оценивался отрицательно, так как он не соответствовал задачам политических выборов и способствовал отстранению значительной части населения. «Существование такого условия противоречит идее, что всякий депутат представляет не свой округ, а всю страну в целом... Избиратель остается гражданином своей страны, в каком бы ее пункте он не находился и как бы долго не продолжалось его пребывание там», – писал он [3. С. 126].

Ученый считал, что равенство голосов, непосредственное прямое голосование и их тайная подача наиболее соответствуют демократическим принципам и демонстрируют политическую состоятельность государства.

**Выводы.** В правовой концепции С.А. Котляревского имеет место идейное и теоретическое обоснование института избирательного права, основанного на всеобщности, равенстве, прямом и тайном голосовании. Данные признаки легли в основу парламентского представительства, которое, в свою очередь, является базовым элементом конституционного государства. Именно всеобщее, равное, прямое и тайное право голоса является формой представительства, наиболее сильно выражающей политическое самоопределение нации. В связи с этим во взглядах ученого четко прослеживается идея необходимости снижения цензовых норм и стремление к демократизации народного представительства.

Таким образом, в России в начале XX в. в правовой концепции С.А. Котляревского отстаивались и получили свое звучание столь привычные для нас демократические признаки избирательного права, которые явились определенным вкладом в развитие русской правовой науки о государстве и праве. В этом видится ценность выработанных идей, повлиявших на становление современных государственно-правовых теорий.

## Литература

1. Ворошилова С.В. «Основные положения законов о гражданском равенстве» – историческая матрица конституционного принципа равноправия граждан // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 2. С. 310–316.
2. Котляревский С.А. К философии избирательного права // Вопросы философии и психологии. 1905. Кн. V (80). С. 382–396.
3. Котляревский С.А. Конституционное государство: опыт политико-морфологического обзора. СПб.: Г.Ф. Львович, 1907. 253 с.
4. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М.: Тип. «Мысль» Н.П. Меснянкин и Ко, 1915. 417 с.
5. Морозова Л.А. Правовое или конституционное государство? (по работам российских до-революционных юристов) // Новый ракурс. 2020. № 4. С. 38–54.
6. Центральный исторический архив Москвы. Ф. 1334. Оп. 1. Д. 35.
7. Шитов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1918. 592 с.

---

**ЗАХАРЧЕНКО ОЛЬГА ВАЛЕРЬЕВНА** – кандидат исторических наук, доцент кафедры публичного права, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (zaharchenko\_ov21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4140-1153>).

---

Olga V. ZAKHARCHENKO

**PROBLEMS OF SUFFRAGE IN THE CONCEPT OF S.A. KOTLYAREVSKY**

**Key words:** *suffrage, elections, the rule of law, constitutionalism, people's representation, S.A. Kotlyarevsky.*

*Today, the undoubted principles of holding elections and referendums in the Russian Federation are the participation of citizens on the basis of universal, equal and direct suffrage by secret ballot. However, when solving modern problems of state building, the historical and legal experience of the functioning of this institution acquires socio-political significance, theoretical and comparative potential, and in this regard, the contribution of scientists to its development becomes relevant.*

**The purpose of the research** is to study the legal views of the Russian scientist, political and public figure of the early 20<sup>th</sup> century S.A. Kotlyarevsky on the problem of suffrage as one of the basic elements of representation in a constitutional state.

**Materials and methods.** The achievement of this goal led to the use of S.A. Kotlyarevsky's works as the main materials, allowing identifying his scientific views on the issue under study, as well as the results of the author's comprehensive study of the socio-political and scientific-pedagogical views of the scientist. The principles of the research were historicism, comprehensive and objective analysis, and critical evaluation of the material. The methodological basis was a set of methods of scientific cognition. Along with the general scientific dialectical method of cognition, historical-legal and comparative-legal methods were applied.

**Study results.** It is shown that in the legal concept of S.A. Kotlyarevsky, the institute of suffrage became one of the developed issues that reflected the essence of parliamentary representation in a constitutional state. The main conceptual provisions on the signs of suffrage are considered. They are based on the scientist's commitment to the value categories of natural law and an appeal to the moral and social meaning of legal norms. It is revealed that the scientist has compiled a legal structure, as well as justified the political nature of the suffrage. The development of issues based on the historical and legal analysis of different states has led to the typologization of restrictions on representation. In it, unlike class representation and representation of interests, representation through universal suffrage is the most developed and politically full-fledged.

**Conclusions.** *The theoretical provisions on electoral law developed by S.A. Kotlyarevsky were a contribution to the development of the national legal science of the state and law. Views on the issue are characterized by a clear democratic sound. In the legal views of the scientist, it is the universal, equal, direct and secret right to vote that allows the interests of the whole society to be most fully represented, ensures the recognition and legitimacy of parliamentary representation.*

#### References

1. Voroshilova S.V. «*Osnovnye polozheniya zakonov o grazhdanskom ravenstve*» – istoricheskaya matritsa konstitutsionnogo printsipa ravnopraviya grazhdan [The main provisions of the Laws on Civil Equality are the historical matrix of the constitutional principle of equality of citizens]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*, 2024, no. 2, pp. 310–316.
2. Kotlyarevskii S.A. *K filosofii izbiratel'nogo prava* [Towards the philosophy of suffrage]. *Voprosy filosofii i psikhologii*, 1905, no. V (80), pp. 382–396.
3. Kotlyarevskii S.A. *Konstitutsionnoe gosudarstvo: opyt politiko-morfologicheskogo obzora* [Constitutional State: the experience of a political and morphological review]. St. Petersburg, 1907, 253 p.
4. Kotlyarevskii S.A. *Vlast' i pravo. Problema pravovogo gosudarstva* [Power and law. The problem of the rule of law]. Moscow, 1915, 417 p.
5. Morozova L.A. *Pravoe ili konstitutsionnoe gosudarstvo? (po rabotam rossiiskikh dorevolutsionnykh yuristov)* [Legal or constitutional state? (based on the works of Russian pre-revolutionary lawyers)]. *Novyi rakurs*, 2020, no. 4, pp. 38–54.
6. *Vospominaniya Vishnyakova N.P., glashatogo Moskovskoi gorodskoi dумы o Moskovskom universitete i pis'ma raznym litsam (chernoviki) v pereplete, 1905* [Memories of N.P. Vishnyakov, herald of the Moscow City Duma, about Moscow University and letters to various people (drafts) in binding, 1905]. Central Historical Archive of Moscow, Fund 1334, Inventory 1, F. 35, 89 p.
7. Shipov D.N. *Vospominaniya i dumy o perezhitom* [Memories and thoughts about the experience]. Moscow, 1918, 592 p.

---

**OLGA V. ZAKHARCHENKO** – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Public Law, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (zaharchenko\_ov21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4140-1153>).

---

**Формат цитирования:** *Захарченко О.В.* Проблемы избирательного права в концепции С.А. Котляревского [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus.* 2024. № 3. С. 61–68. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/3/7>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-3-61-68.