

## ОБЪЕКТ СОСТАВА ПРЕВЫШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ЧАСТНЫМ ДЕТЕКТИВОМ ИЛИ РАБОТНИКОМ ЧАСТНОЙ ОХРАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Ключевые слова:** частный детектив, частные охранные организации, превышение полномочий, объект преступления, уголовное право.

Несмотря на то, что родовым объектом состава преступления, предусмотренного статьей 203 Уголовного кодекса РФ, являются общественные отношения в сфере экономики, а видовым объектом выступают интересы службы в коммерческих и иных организациях, как это закреплено в названии главы 23 Уголовного кодекса РФ, достаточно неоднозначно характеризуется непосредственный объект данного состава преступления.

**Цель исследования** – изучить видовую характеристику объекта преступного деяния, закреплённого в статье 203 Уголовного кодекса РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за превышение полномочий частными детективами и работниками частных охранных организаций.

**Материал и методы.** В качестве ключевого методологического подхода при исследовании применён формально-логический метод, позволивший соотнести нормы законодательства с их теоретическим толкованием у разных учёных. Посредством диалектического подхода произошло сопоставление нескольких теоретических подходов к трактовке объекта преступления в общем уголовно-правовом измерении, а также применительно к выделению родового и видового объектов превышения полномочий частными детективами и работниками частных охранных организаций. Кроме того, автором были задействованы дискурсивный, текстуальный, междотраслевой и институциональный методы научного познания.

**Результаты исследования.** Исходя из классического уголовно-правового понимания объекта преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 203 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует вести речь о двух видах общественных отношений, на которые посягает данное преступление. К таковым следует относить отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг частным детективом и частной охранной организацией, и отношения, имеющие общеправовой (конституционно-правовой) характер.

**Выводы.** Объект преступления, состав которого предусмотрен в статье 203 Уголовного кодекса РФ, ранжируется по кругу общественных отношений, на которые посягает специальный субъект – частный детектив и работник частной охранной организации. Прежде всего, это общественные отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг частным детективом и частной охранной организацией, т.е. непосредственный объект данного преступления.

**Введение.** Обеспечение персональной безопасности в современных российских реалиях становится востребованной услугой не только среди известных людей, но и рядовых граждан, столкнувшихся с угрозами совершения в отношении них различных преступлений. Аналогичным образом неуклонно повышается спрос на услуги частных детективов, выступающих альтернативой как в выявлении проблем сугубо межличностного характера, так и в расследовании преступных деяний, не получивших, по мнению заказчиков, должной реакции от правоохранительных органов либо выступающих мерами дополнительных гарантий в формировании доказательственной базы для судебных разбирательств.

В результате на российском рынке сложился определённый спектр предложений со стороны частных детективов и частных охранных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность в столь специфическом виде, к которому законодательство выдвигает комплекс общих и специальных требований. Их нарушение влечёт неотвратимость наступления юридической ответственности, в том числе возможность применения мер уголовной ответственности при превышении полномочий, что предусмотрено специальной ст. 203 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ).

Однако широкие формулировки, использованные в диспозиции данной уголовно-правовой нормы, а также наличие многочисленных смежных составов преступлений, за совершение которых частные детективы и работники частных охранных организаций несут более или менее строгую уголовную ответственность, выявляют потребность в анализе объекта преступного деяния, установленного в ст. 203 УК РФ с учётом законодательных изменений и тенденций правоприменительной практики.

**Цель исследования** состоит в анализе особенностей объекта составов преступлений, предусмотренных ст. 203 УК РФ, в части превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации.

**Материал и методы исследования.** В качестве ключевого методологического подхода при исследовании применён формально-логический метод, позволивший соотнести нормы законодательства с их теоретическим толкованием у разных учёных. Посредством диалектического подхода произошло сопоставление нескольких теоретических подходов к трактовке объекта преступления в общем уголовно-правовом измерении, а также применительно к выделению родового и видового объектов превышения полномочий частными детективами и работниками частных охранных организаций. Кроме того, автором были задействованы дискурсивный, текстуальный, межотраслевой и институциональный методы научного познания.

**Результаты исследования.** Основным критерием наступления уголовной ответственности по ст. 203 УК РФ служит нарушение порядка осуществления полномочий, установленных в действующем российском законодательстве относительно профессиональной деятельности, которой занимаются частные детективы и частные охранные организации [4. С. 317]. В точности в диспозиции ч. 1 ст. 203 УК РФ использована формулировка «действия, выходящие за пределы полномочий» в её привязке к бланкетной норме, согласно которой подобные «пределы» определяются специальным законодательством.

Собственно, правовые принципы осуществления деятельности частными детективами и частными охранными организациями заложены в Законе Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1<sup>2</sup>. Вместе с тем в ст. 2 данного законодательного акта определена возможность регулирования отношений, сопряжённых с указанными видами деятельности, посредством других законов

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2024. № 15. Ст. 1972.

<sup>2</sup> О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. 1992. № 100, 30 апр.; Собрание законодательства РФ. 2024. № 1 (ч. I). Ст. 47.

и нормативно-правовых актов федерального уровня. Однако каких-либо специальных норм в федеральных законах, помимо названного Закона № 2487-1, касательно частной детективной и частной охранной деятельности не сложилось, в то время как подзаконные нормативно-правовые акты детализируют отдельные вопросы их осуществления, включая технические аспекты и условия.

Например, перечень объектов, на которых не распространяется подобная деятельность, а также правила непосредственного оказания рассматриваемых видов услуг содержатся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587<sup>1</sup>. Лицензионные условия и порядок лицензирования деятельности, которой занимаются частные детективы и частные охранные организации, сформулированы в Постановлении Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 498<sup>2</sup>.

Исследователи закономерно приходят к выводу, что подобное законодательство, помимо уголовно-правовых норм, содержит характеристику объекта анализируемого состава преступления [17. С. 64; 10. С. 394]. Впрочем, такую позицию разделяют далеко не все учёные, анализируя особенности объекта преступных посягательств в плоскости исключительно уголовного законодательства и с учётом структуризации Особенной части УК РФ [7. С. 241; 15. С. 264], что составляет своеобразную научную традицию по определению элементов состава любого преступного деяния [6. С. 135; 14. С. 321].

Между тем, помимо сугубо уголовно-правовой характеристики объекта преступного деяния, предусмотренного ст. 203 УК РФ, в современной юридической науке сложились альтернативные подходы к трактовке понятийно-категориального аппарата, опосредующего исследование данного состава преступления.

Так, наиболее заметно влияние межотраслевого метода, построенного на анализе терминов и дефиниций из разных отраслей законодательства, образующих в своей совокупности нормативно-правовую базу частной детективной и частной охранной деятельности [3, 9]. В данном методологическом измерении оба рассматриваемых вида деятельности обладают как частноправовыми, так и публично-правовыми признаками, что позволяет авторам толковать объект преступления ст. 203 УК РФ в обширном отраслевом разнообразии: в гражданско-правовом, предпринимательско-правовом, конституционно-правовом, административно-правовом и уголовно-правовом спектрах [1, 11].

Напротив, институциональный методологический подход способствует отдельным исследователям в разграничении общих и специальных правовых норм по критерию их принадлежности к комплексному правовому институту

---

<sup>1</sup> Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности: Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 (ред. от 19.01.2024 г.) // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 506; Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 4. Ст. 540.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности: Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 г. № 498 (ред. от 21.03.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 26. Ст. 3820; 2024. № 13. Ст. 1820.

частной детективной и частной охранной деятельности [2. С. 38]. В таком институте уголовно-правовые нормы выведены в группу общих нормативных условий с необходимостью соблюдения специальных правовых дефиниций из законодательства, характеризующего особенности осуществления подобных видов деятельности [13. С. 96].

Таким образом, в рамках научного осмысления объекта преступления, предусмотренного в ст. 203 УК РФ, сформировалось несколько методологических подходов, основанных на сужении и расширении правовой базы полномочий, предоставленных частным детективам и частным охранным организациям, что осложняет исследование нормативного материала и правовых позиций, занимаемых субъектами правоприменения.

В традиционном уголовно-правовом понимании объекта преступления, состав которого сформулирован в ст. 203 УК РФ, принято разграничивать две группы общественных отношений, затрагиваемых данным преступным посягательством:

1) отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг частным детективом и частной охранной организацией, что вкладывается в понятие «основной» или «непосредственный» объект [12. С. 315];

2) отношения, имеющие общеправовой (конституционно-правовой) характер, что типологизирует охраняемые уголовным законом правовые ценности:

а) индивидуальные, общественные, государственные интересы [5];

б) личные субъективные права и законные интересы человека [8];

в) здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство гражданина [16].

Вместе с тем типологическое разделение объекта преступления в теории уголовного права и в теории квалификации преступных деяний позволяет выделить, помимо непосредственного и дополнительного объекта состава превышения полномочий частными детективами и работниками частных охранных организаций, также родовой и видовой объект.

Так, родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики, поскольку ст. 203 УК РФ входит в Раздел VIII «Преступления против экономики», в то время как видовым объектом выступают интересы службы в коммерческих и иных организациях, как это закреплено в названии гл. 23 УК РФ.

Экономический характер в структуре общественной опасности, которую представляет состав преступления ст. 203 УК РФ, вытекает из центральной категории – деятельности, осуществляемой частными детективами и частными охранными организациями. В силу ст. 1 Закона № 2487-1 она определяется в качестве оказания соответствующих возмездных услуг, основанных на договорных отношениях между сторонами, которыми могут быть рядовые участники гражданского оборота (граждане и организации) с оговоркой о наличии лицензии у исполнителя подобных услуг. Правовой статус последнего как раз определен нормами Закона № 2487-1 в вариативном виде:

– как индивидуальный предприниматель;

– как организация.

Впрочем, рассматриваемые виды предпринимательской деятельности обладают комплексом не только частноправовых, но и публично-правовых признаков, что обосновывает выделение в УК РФ специальной статьи, предусматривающей уголовную ответственность за превышение таких полномочий. В качестве публично-правового элемента следует признать формулировку ст. 1 Закона № 2487-1 о направленности анализируемых услуг на защиту «законных прав и интересов» граждан и организаций. Схожая формулировка содержится в ч. 1 ст. 203 УК РФ применительно к правам и законным интересам индивидов и организаций за тем лишь исключением, что в одном смысловом ряду названы также интересы общества и государства, охраняемые законом.

Таким образом, в дефинитивном выражении объект состава преступления ст. 203 УК РФ содержит как конституционно-правовые термины в форме субъективных прав и законных интересов, так и гражданско-правовые категории в призма оказания услуг по защите.

В то же время формулировка «охраняемые законом интересы общества и государства» имеет смешанную правовую природу, основанную, с одной стороны, на действующих конституционных ценностях и абстракциях и, с другой стороны, на уголовно-правовых смыслах.

В частности, в действующей редакции Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> категория «интересы общества» и «интересы государства» использована только в двух значениях:

1) при характеристике полномочия Президента по формированию Совета Безопасности Российской Федерации в п. «ж» ст. 83 задействовано словосочетание «национальные интересы» применительно к государству, обществу и личности;

2) при закреплении в ч. 3 ст. 132 основ взаимодействия в рамках системы органов публичной власти, состоящей из органов государственной власти и органов местного самоуправления, для деятельности в «интересах населения».

Тем самым в конституционных нормах прямо не выделены термины «интересы общества» или «интересы государства», но они предполагаются в синонимичном ряду со схожими конституционно-правовыми формулировками.

Напротив, в нормах УК РФ данные виды законных интересов прослеживаются как при детализации отдельных составов преступлений в Особенной части УК РФ (ст. 142, 201, 202, 203 и др.), так и в положениях Общей части УК РФ (ч. 1 ст. 37, ч. 1 ст. 39, ч. 1 ст. 41). В силу этого можно предположить, что общественные отношения, сопряжённые с интересами государства и общества, имеют уголовно-правовое значение при раскрытии состава преступления ст. 203 УК РФ.

Вместе с тем правопорядок, сложившийся в сфере оказания детективных и частных охранных услуг, гармонирует с видовым объектом преступления, сформулированного в ст. 203 УК РФ, поскольку непосредственное преступное

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 06.10.2022 г.) // Российская газета. 1993. № 237; Собрание законодательства РФ. 2022. № 30 (ч. 1). Ст. 4202.

деяние совершается гражданином, работающим либо на соответствующую организацию, либо являющимся индивидуальным предпринимателем. В силу этого нарушается не только нормальный гражданский оборот, в призме которого регулируются рассматриваемые виды предпринимательской деятельности и обязательные правоотношения по оказанию услуг, но и специальный правовой режим, установленный для профессиональных субъектов такой деятельности.

**Выводы.** Методологическое многообразие в смысловом анализе объекта состава преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ, вытекает из особенностей предмета и методов российского уголовного права, в котором сложились неоднозначные теоретические подходы к видовой типологизации объекта преступного деяния. Тем не менее попытка спроектировать отдельные механизмы выявления родового и видового объекта превышения полномочий частными детективами и работниками частных охранных организаций демонстрирует разграничение общеправовых (конституционных) и отраслевых (уголовно-правовых и гражданско-правовых) характеристик исследуемого круга общественных отношений, нарушаемых подобными преступными действиями. В силу этого структуризация объекта состава преступления, определённого в ст. 203 УК РФ, зависит не только от особенностей квалификации данных деяний, но и правопорядка, сформулированного в разных источниках правового регулирования рассмотренных отношений.

Объект преступления, состав которого сформулирован в ст. 203 УК РФ, ранжируется по кругу общественных отношений, на которые посягает специальный субъект – частный детектив и работник частной охранной организации. Прежде всего, это общественные отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг частным детективом и частной охранной организацией, т.е. непосредственный объект данного преступления. Также это общественные отношения, основанные на конституционно-правовых ценностях, к которым причисляются индивидуальные, общественные, государственные интересы, личные субъективные права и законные интересы человека, а также здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство гражданина.

В качестве родового объекта преступления, установленного нормами ст. 203 УК РФ, выступают общественные отношения в сфере экономики, в то время как видовым объектом выступают интересы службы в коммерческих и иных организациях.

#### Литература

1. Борбат А.В. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника // Безопасность бизнеса. 2016. № 1. С. 30–32.
2. Бугаян Э.М. Совершенствование законодательства об уголовной ответственности частных детективов и охранников // Юристы-Правоведь. 2011. № 5(48). С. 36–40.
3. Волков К.А. Дифференциация уголовной ответственности за преступления частных детективов и работников частных охранных организаций // Российский следователь. 2015. № 14. С. 21–24.
4. Корж П.А. Правоприменительные и технико-юридические вопросы ст. 203 УК РФ // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. 2015. № 1. С. 316–322.
5. Корнев Д.Р. Проблемы квалификации по статье 203 УК РФ Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение

частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей // Глобальные и локальные тренды в управлении, экономике, юриспруденции: материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф.: в 4 т. Воронеж, 2022. С. 563–567.

6. Кузнецова Н.И. Объект преступления: некоторые размышления о понятии, значении, видах и отличии от предмета преступления // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 8. С. 133–149.

7. Кушхов Р.Х. Уголовно-правовой анализ ответственности за превышение полномочий служащими частных охранных организаций и частными детективами // Евразийский юридический журнал. 2019. № 2(129). С. 240–241.

8. Морозов В.И., Еремينا А.А. К вопросу о квалификации превышения полномочий работниками частных охранных организаций или частными детективами: законодательство и судебная практика // Конституционализация отраслевого законодательства Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с иностранным участием. Тюмень, 2022. С. 326–333.

9. Новичихин П.Г. Развитие отечественного законодательства, связанного с уголовной ответственностью частных детективов или работников частной охранной организации // Вестник Евразийской академии административных наук. 2018. № 3(44). С. 92–94.

10. Пишеничная К.С. Превышение полномочий частным детективом и работником частной охранной организации: общая характеристика и проблемы // Академическая публицистика. 2019. № 5. С. 394–397.

11. Rogozina N.V. Частный детектив как особый элемент в структуре правоохранительных органов // Ростовский научный журнал. 2019. № 1. С. 204–212.

12. Сорокина О.Н. Сравнительно-правовой анализ норм об ответственности за преступления, совершаемые частными охранниками и детективами, по законодательству стран СНГ и Балтии // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 3(16). С. 314–316.

13. Федорова Е.Л. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, совершённое с использованием оружия или специальных средств и повлекшее тяжкие последствия: вопросы квалификации // Сибирский юридический вестник. 2024. № 1(104). С. 95–101.

14. Харабара И.В. Объект преступления и его виды // Образование и право. 2020. № 6. С. 318–323.

15. Хренова И.В. Актуальные проблемы квалификации превышения полномочий частным детективом или частным охранником // Закон и право. 2023. № 5. С. 262–266.

16. Хренова И.В. К вопросу о социальной обусловленности установления и дифференциации уголовной ответственности за превышение полномочий частным детективом и частным охранником // Образование. Наука. Научные кадры. 2023. № 1. С. 199–204.

17. Чурсина И.В. Объект превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации // Юридический мир. 2013. № 4. С. 63–65.

---

**ФЕДОРОВА ЕЛЕНА ЛЕОНИДОВНА** – аспирантка кафедры уголовно-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (lenleon25@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5197-9346>).

---

Elena L. FEDOROVA

**THE OBJECT OF THE ABUSE OF AUTHORITY  
BY A PRIVATE DETECTIVE OR AN EMPLOYEE  
OF A PRIVATE SECURITY ORGANIZATION**

**Key words:** private detective, private security organizations, abuse of authority, object of crime, criminal law.

*Despite the fact, that the generic object of the crime under Article 203 of the Criminal Code of the Russian Federation is public relations in the economic sphere, and the specific object is interests of service in commercial and other organizations, as enshrined in the name of Chapter 23 of the Criminal Code, the direct object of the crime is characterized ambiguously.*

**The purpose of the study** is to identify the specific characteristics of the object of a criminal act, enshrined in Article 203 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes criminal liability for abuse of authority by private detectives and employees of private security organizations.

**Materials and methods.** A formal logical method was used as a key methodological approach in the study, which made it possible to correlate the norms of legislation with their theoretical interpretation by different scientists. Through a dialectical approach, several theoretical approaches were compared to the interpretation of the object of crime in the general criminal law dimension, as well as in relation to the allocation of generic and specific objects of abuse of authority by private detectives and employees of private security organizations. In addition, the author used discursive, textual, intersectoral and institutional methods of scientific cognition.

**Results.** Based on the classical criminal law understanding of the object of the crime, liability is provided for in Article 203 of the Criminal Code of the Russian Federation. Two types of public relations should be noted. They are the relations developing in the course of providing services by a private detective and a private security organization and relations having a general legal (constitutional-legal) nature.

**Conclusions.** The structuring of the object of the *corpus delicti* defined in Article 203 of the Criminal Code of the Russian Federation affects the qualification of these criminal acts and depends on the rule of law in the field of public relations, developing in the field of providing services by private detectives and private security organizations and regulated by various sources of law.

#### References

1. Borbat A.V. *Prevyshenie polnomochii chastnym detektivom ili rabotnikom chastnoi okhrannoi organizatsii, imeyushchim udostoverenie chastnogo okhrannika* [Excess of authority by a private detective or an employee of a private security organization who has a private security guard certificate]. *Bezopasnost' biznesa*, 2016, no. 1, pp. 30–32.
2. Bugayan E.M. *Sovershenstvovanie zakonodatel'stva ob ugolovnoi otvetstvennosti chastnykh detektivov i okhrannikov* [Improving legislation on criminal liability of private detectives and security guards]. *Yurist-Pravoved*, 2011, no. 5(48), pp. 36–40.
3. Volkov K.A. *Differentsiatsiya ugolovnoi otvetstvennosti za prestupleniya chastnykh detektivov i rabotnikov chastnykh okhrannykh organizatsii* [Differentiation of criminal liability for crimes of private detectives and employees of private security organizations]. *Rossiski sledovatel'*, 2015, no. 14, pp. 21–24.
4. Korzh P.A. *Pravoprimeritel'nye i tekhniko-yuridicheskie voprosy st. 203 UK RF* [Law enforcement and technical-legal issues Art. 203 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Aktual'nye teoreticheskie i prakticheskie voprosy razvitiya yuridicheskoi nauki: obshegosudarstvennyi i regional'nyi aspekty*, 2015, no. 1, pp. 316–322.
5. Kornev D.R. *Problemy kvalifikatsii po stat'e 203 UK RF prevyshenie polnomochii chastnym detektivom ili rabotnikom chastnoi okhrannoi organizatsii, imeyushchim udostoverenie chastnogo okhrannika, pri vypolnenii imi svoikh dolzhnostnykh obyazannostei* [Problems of qualification under Article 203 of the Criminal Code of the Russian Federation Excess of authority by a private detective or an employee of a private security organization who has a private security guard certificate when performing their official duties]. In: *Global'nye i lokal'nye trendy v upravlenii, ekonomike, yurisprudentsii: materialy XIX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.*: [Proc. of 19<sup>th</sup> Int. Sci. Conf. «Global and local trends in management, economics, jurisprudence». 4 vols]. Voronezh, 2022, pp. 563–567.
6. Kuznetsova N.I. *Ob"ekt prestupleniya: nekotorye razmyshleniya o ponyatii, znachenii, vidakh i otlichii ot predmeta prestupleniya* [Object of crime: some thoughts on the concept, meaning, types and differences from the subject of the crime]. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2018, no. 8, pp. 133–149.
7. Kushkhov R.Kh. *Ugolovno-pravovoi analiz otvetstvennosti za prevyshenie polnomochii sluzhashchimi chastnykh okhrannykh organizatsii i chastnymi detektivami* [Criminal legal analysis of liability for abuse of power by employees of private security organizations and private detectives]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal*, 2019, no. 2(129), pp. 240–241.



8. Morozov V.I., Eremina A.A. *K voprosu o kvalifikatsii prevysheniya polnomochii rabotnikami chastnykh okhrannykh organizatsii ili chastnymi detektivami: zakonodatel'stvo i sudebnaya praktika* [On the issue of qualification of abuse of power by employees of private security organizations or private detectives: legislation and judicial practice]. In: *Konstitutsionalizatsiya otraslevogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. s inostrannym uchastiem*. [Proc. of Russ. Sci. Conf. «Constitutionalization of industry legislation of the Russian Federation»]. Tyumen, 2022, pp. 326–333.

9. Novichikhin P.G. *Razvitie otechestvennogo zakonodatel'stva, svyazannogo s ugovnoi otvetstvennost'yu chastnykh detektivov ili rabotnikov chastnoi okhranoi organizatsii* [Development of domestic legislation related to the criminal liability of private detectives or employees of a private security organization]. *Vestnik Evraziiskoi akademii administrativnykh nauk*, 2018, no. 3(44), pp. 92–94.

10. Pshenichnaya K.S. *Prevyshenie polnomochii chastnym detektivom i rabotnikom chastnoi okhranoi organizatsii: obshchaya kharakteristika i problemy* [Abuse of authority by a private detective and an employee of a private security organization: general characteristics and problems]. *Akademicheskaya publitsistika*, 2019, no. 5, pp. 394–397.

11. Rogozina N.V. *Chastnyi detektiv kak osobyi element v strukture pravookhranitel'nykh organov* [Private detective as a special element in the structure of law enforcement agencies]. *Rostovskii nauchnyi zhurnal*, 2019, no. 1, pp. 204–212.

12. Sorokina O.N. *Sravnitel'no-pravovoi analiz norm ob otvetstvennosti za prestupleniya, sovershaemye chastnymi okhrannikami i detektivami, po zakonodatel'stvu stran SNG i Baltii* [Comparative legal analysis of the rules on liability for crimes committed by private security guards and detectives under the legislation of the CIS and Baltic countries]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2011, no. 3(16), pp. 314–316.

13. Fedorova E.L. *Prevyshenie polnomochii chastnym detektivom ili rabotnikom chastnoi okhranoi organizatsii, sovershennoe s ispol'zovaniem oruzhiya ili spetsial'nykh sredstv i povlekshee tyazhkie posledstviya: voprosy kvalifikatsii* [Excess of authority by a private detective or an employee of a private security organization, committed with the use of weapons or special means and resulting in grave consequences: qualification issues]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik*, 2024, no. 1(104), pp. 95–101.

14. Kharabara I.V. *Ob'ekt prestupleniya i ego vidy* [Object of crime and its types]. *Obrazovanie i pravo*, 2020, no. 6, pp. 318–323.

15. Khrenova I.V. *Aktual'nye problemy kvalifikatsii prevysheniya polnomochii chastnym detektivom ili chastnym okhrannikom* [Current problems of qualifying abuse of power by a private detective or a private security guard]. *Zakon i pravo*, 2023, no. 5, pp. 262–266.

16. Khrenova I.V. *K voprosu o sotsial'noi obuslovlennosti ustanovleniya i differentsiatsii ugovnoi otvetstvennosti za prevyshenie polnomochii chastnym detektivom i chastnym okhrannikom* [On the issue of social conditionality of establishing and differentiating criminal liability for abuse of power by a private detective and a private security guard]. *Nauka. Nauchnye kadry*, 2023, no. 1, pp. 199–204.

17. Chursina I.V. *Ob'ekt prevysheniya polnomochii chastnym detektivom ili rabotnikom chastnoi okhranoi organizatsii* [Object of abuse of power by a private detective or an employee of a private security organization]. *Yuridicheskii mir*, 2013, no. 4, pp. 63–65.

---

**ELENA L. FEDOROVA** – Post-Graduate Student, Department of Criminal Law Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (lenleon25@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5197-9346>).

---

**Формат цитирования:** Федорова Е.Л. Объект состава превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2024. № 3. С. 87–95. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/3/10>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-3-87-95.