

УДК 343
ББК 67.408

В.Ф. АНИСИМОВ, Н.Ю. АКИНИНА, А.А. БЕРНДТ

О ПРЕВЕНТИВНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ НОРМ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ

Ключевые слова: административная преюдиция, двойная превенция, криминализация, превентивное воздействие, преступление.

Законодатель при криминализации общественно опасных деяний небольшой тяжести все активней использует нормы с административной преюдицией, поскольку их применение позволяет предупреждать более тяжкие преступные деяния и негативные социальные явления в обществе. Вместе с тем до сих пор не дана должная оценка превентивному потенциалу норм с административной преюдицией.

Цель исследования состоит в научном обосновании превентивного потенциала норм с административной преюдицией.

Материалы и методы. При написании статьи использовались общенаучные методы (анализ, синтез, гипотеза, сравнение, обобщение), а также статистический метод (статистическая группировка, сводка, статистический анализ). Методологической основой исследования является теория о нормах с двойной превенцией.

Результаты исследования. В статье дан анализ статистических данных, свидетельствующих о том, что уголовно-правовые нормы с административной преюдицией предупреждают более тяжкие общественно опасные преступные деяния. Кроме того, они предупреждают преступления на стадии привлечения лица к административной ответственности, а также административные правонарушения в дальнейшем.

Выводы. Авторами сделан вывод о наличии трехаспектного превентивного воздействия нормы с административной преюдицией. Следовательно, внимание законодателя к норме с такой конструкцией обусловлено ее высоким превентивным потенциалом, поскольку она позволяет пресекать криминальные свойства как осуждённых, так и формирующиеся противоправные установки административно наказанных лиц, предупреждая в дальнейшем совершение как административных правонарушений, так и уголовных преступлений, а также преступных деяний, обладающих более тяжкими уголовно-правовыми характеристиками.

Введение. Законодатель при криминализации общественно опасных деяний небольшой тяжести все активней использует административную преюдицию, несмотря на то, что среди исследователей уголовного права до сих пор идет дискуссия об обоснованности нахождения норм с административной преюдицией в уголовном законе.

Противники норм с административной преюдицией продолжают оставаться верными своей позиции о том, что повторность административного проступка не может порождать признак общественной опасности противоправного деяния [1. С. 11–12; 2. С. 83; 3. С. 364–387; 10. С. 62–68].

Сторонники исходят из того, что общественная опасность порождается не только объективными признаками противоправного деяния, но общественно опасными свойствами субъекта преступления [4. С. 25; 5. С. 31–42; 11. С. 32; 13. С. 25–32; 14. С. 63].

Полагаем, что позиция законодателя основана на том, что нормы с административной преюдицией не только универсальны для правоприменителя,

поскольку по формальным признакам позволяют отграничить административные правонарушения от уголовных деяний, но и позволяют предупреждать более тяжкие преступные деяния.

Вместе с тем до сих пор не дана должная оценка превентивному потенциалу норм с административной преюдицией.

Цель исследования состоит в научном обосновании превентивного потенциала норм с административной преюдицией.

Материалы и методы. При написании статьи использовались общенаучные методы (анализ, синтез, гипотеза, сравнение, обобщение), а также статистический метод (статистическая группировка, сводка, статистический анализ). Методологической основой исследования является теория о нормах с двойной превенцией.

Результаты исследования. Термин «превенция» используется для обозначения системы мер, направленных на предупреждение преступлений [7. С. 444]. В настоящее время в теории уголовно-правовой науки выработано понятие «нормы с двойной превенцией».

Исследователи нормы с двойной превенцией понимают как нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступные деяния, которые, в свою очередь, обуславливают последующее совершение других преступлений [15. С. 6]. То есть нормы с двойной превенцией предусматривают ответственность за преступное деяние, не представляющее большой общественной опасности, но предупреждающее совершение более общественно опасных по характеру и степени деяний, а также деяний с более общественно опасными последствиями [8. С. 10; 9. С. 47]. При этом меры наказания применяются достаточно мягкие, как правило, не связанные с лишением свободы, что способствует экономии карательного воздействия.

Превентивный эффект таких норм заключается в воздействии на противоправное поведение (объект первичного воздействия), которое является условием, способствующим совершению другого преступного деяния (объект вторичного воздействия) [6. С. 170–171]. К нормам с двойной превенцией исследователи [12. С. 108] традиционно относят нормы, предусмотренные ст. 112, 115, 116, 117, 119 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), поскольку привлечение по данным статьям к уголовной ответственности позволяет пресекать на ранней стадии криминальную установку личности на насильственные действия. Превентивным потенциалом обладают нормы, предусматривающие ответственность по ст. 222, 222.1, 223, 223.1, 226 УК РФ, применение которых позволяет предотвращать такие тяжкие преступления, как убийство, терроризм, захват заложников, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж и другие тяжкие преступные деяния.

Кроме того, нормы с двойной превенцией направлены не только на предотвращение тяжких преступных деяний, но и на предупреждение социально негативных явлений (наркомания, алкоголизм), являющихся фоном, создающим обстановку, способствующую продуцированию преступной деятельности.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.10.2024) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

Указанные свойства в полной мере относятся и к нормам с административной преюдицией.

Например, норма, предусмотренная ст. 151.1 УК РФ, предупреждает преступления несовершеннолетних, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, показатели которых ежегодно снижаются (2013 г. – 4 376, 2014 г. – 3 439, 2015 г. – 3 227, 2016 г. – 3 427, 2017 г. – 2 672, 2018 г. – 2 289, 2019 г. – 1 936, 2020 г. – 1 648, 2021 г. – 1 631, 2022 г. – 1 472¹). Это позволяет сделать вывод о превентивном потенциале данной нормы, создающей социальный барьер для употребления алкоголя несовершеннолетними и, соответственно, влияющей на снижение их алкогольной преступности.

Предупреждает тяжкие последствия для здоровья граждан от употребления ими суррогатной алкогольной продукции и ст. 171.4 УК РФ (введена в УК РФ с 26 августа 2017 г.), по которой было осуждено: в 2018 г. – 481 человек, в 2019 г. – 919, в 2020 г. – 681, в 2021 г. – в 887, в 2022 – 821. При этом по ч. 1 ст. 238 УК РФ (производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека) в 2016 г. привлечено 3 509 человек, в 2017 г. – 3 460, в 2018 г. – 2 752, в 2019 г. – 1 600, в 2020 г. – 580, в 2021 г. – 550, в 2022 г. – 1 525, в 2023 г. – 433.

Аналогичный вывод о превентивном потенциале можно сделать и по отношению к норме, предусматривающей ответственность по ст. 264.1 УК РФ. Так, начиная с 2015 г. (дата начала действия с 01.07.2015) к уголовной ответственности привлечено 18 987 человек, в 2016 г. – 75 282, в 2017 г. – 71 981, в 2018 г. – 66 287, в 2019 г. – 59 498, в 2020 г. – 57 731, в 2021 г. – 58 440, в 2022 г. – 55 602, в 2023 г. – 48 655. За нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека (ч. 2 ст. 264 УК РФ), осуждены в 2011 г. – 1 821 человек, в 2012 г. – 2 087, в 2013 г. – 2 314, в 2014 г. – 2 203, в 2015 г. – 1 244, в 2016 г. – 1 237, в 2017 г. – 1 400, в 2018 г. – 1 289, в 2019 г. – 1 113, в 2020 г. – 1 218, в 2021 г. – 1 452, в 2022 г. – 1 493, в 2023 г. – 1 205. Статистика привлечения лиц к уголовной ответственности показывает существенный рост до 2015 г. После введения нормы по ст. 264.1 УК РФ статистика по ст. 264 УК РФ значительно снижена. Имеется рост количества осужденных в 2017 и 2021, 2022 гг., однако он значительно ниже статистических данных, зафиксированных до 2015 г.

Аналогична ситуация и по ч. 4 ст. 264 УК РФ (были осуждены в 2011 г. 1 510 человек, в 2012 г. – 1 908, в 2013 г. – 1 817, в 2014 г. – 1 843, в 2015 – 1 645, в 2016 г. – 1 148, в 2017 г. – 1 048, в 2018 г. – 946, в 2019 г. – 848, в 2020 г. – 869, в 2021 г. – 997, в 2022 г. – 1 078, в 2023 г. – 1 008).

Превентивным потенциалом обладают и другие нормы с административной преюдицией. Так, ст. 212.1 УК РФ (неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) и ст. 282.4 УК РФ (неоднократные пропаганда

¹ В статье приводятся данные судебной статистики. URL: <https://web.archive.org/web/2021101-9115127/http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 02.06.2024).

либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами) предупреждают приобщение к преступной деятельности, вовлечение в совершение преступлений; ст. 217.3 УК РФ (нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) и ст. 215.4 УК РФ (незаконное проникновение на охраняемый объект) направлены на предотвращение совершения такого тяжкого преступного деяния, как терроризм; ст. 314.1 (уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом ограничений) направлена на предупреждение рецидивной преступности.

При этом, давая характеристику нормы с административной преюдицией с позиции ее превентивного потенциала, стоит отметить, что данная норма не только предупреждает преступные деяния, являющиеся наиболее общественно опасными и влекущие более тяжкие общественно опасные последствия, но и позволяет предупреждать преступное поведение уже на стадии приобщения лица к административной ответственности.

Например, норма, предусмотренная ст. 151.1 УК РФ, предупреждает преступное деяние на стадии привлечения лица к административной ответственности. Так, исследование статистических данных о зарегистрированных преступлениях и осужденных по ст. 151.1 УК РФ, а также административной статистики по ч. 2.1. ст. 14.16 КоАП РФ показало, что в среднем только 5% привлеченных к административной ответственности в последующем совершают преступление по ст. 151.1. УК РФ. Соответственно 95% лиц, привлеченных к административной ответственности, отказываются от повторного совершения розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним. Кроме того, применение уголовно-правовой нормы ст. 151.1 УК РФ предупреждает и административные правонарушения в дальнейшем. Так, по данным судебной статистики, за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним судами в 2015 г. к административной ответственности было привлечено 11 255 лиц, в 2016 г. – 11 712, в 2017 г. – 11 259, в 2018 г. – 11 465, в 2019 г. – 11 479, в 2020 г. – 10 511; в 2021 г. – 11 624; в 2022 г. – 11 460. Административная статистика показывает небольшие колебания в количестве лиц, привлеченных к административной ответственности по данной статье, но без стабильного роста совершения административных правонарушений, поскольку совершение повторного противоправного деяния влечет уголовную ответственность.

Выводы. На основе анализа статистических данных можно сделать вывод о наличии трехаспектного превентивного воздействия нормы с административной преюдицией. Данный вывод основан на том, что, во-первых, применение данной уголовно-правовой нормы предупреждает более тяжкие общественно опасные преступные деяния. Во-вторых, предупреждение преступлений происходит на стадии привлечения лица к административной ответственности. В-третьих, применение уголовно-правовых норм с административной преюдицией предупреждает и административные правонарушения в дальнейшем.

Учитывая вышеизложенное, внимание законодателя к норме с такой конструкцией обусловлено ее высоким превентивным потенциалом, поскольку она

позволяет направлять уголовно-правовое воздействие на лиц, применяя довольно мягкие уголовно-правовые санкции, как правило, не связанные с лишением свободы. При этом они позволяют пресекать криминальные свойства как осужденных, так и формирующиеся противоправные установки административно наказанных лиц, предупреждая в дальнейшем совершение как административных правонарушений, так и уголовных преступлений, а также преступных деяний, обладающих более тяжкими уголовно-правовыми характеристиками.

Литература

1. Ковалев М.И. Преступление и проступок // Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1982. С. 3–14.
2. Кузнецова Н.Ф. Цели и механизм реформы Уголовного кодекса // Советское государство и право. 1992. № 6. С. 78–86.
3. Лопашенко Н.А. Размышления об уголовном праве. Принципы уголовного законодательства. Уголовный закон. Преступление, проступок и состав преступления. Авторский курс. М.: Юрлитинформ, 2020. 440 с.
4. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / Ин-т экономики, упр. и права. Казань: Таглитат, 2006. 140 с.
5. Маркунцов С.А. О понимании административной преюдиции как особого средства юридической техники и расширении ее использования в Уголовном кодексе Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 31–42.
6. Ображиев К.В. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2010. № 3. С. 167–171.
7. Петров А.М. Нормы с «двойной превенцией» и их значение в предупреждении преступлений против жизни и здоровья // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж, 28 мая 2015 г. Воронеж: Научная книга, 2015. С. 444–448.
8. Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства предупреждения тяжких преступлений против личности. М., 1989. 78 с.
9. Саркисова Э.А. Предупредительная роль уголовного закона. Минск, 1979. 144 с.
10. Тарбагаев А.Н. Административная ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1992. № 2. С. 62–68.
11. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1973. 153 с.
12. Чулкина Э.Ю. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, механизм превентивного воздействия и виды // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 5. С. 107–122.
13. Шеслер А.В. Некоторые аспекты совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за нарушение законодательства о выборах // Особенности реализации избирательного законодательства на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Тюмень, 26–27 октября 2007 г.). Тюмень, 2007. С. 59–64.
14. Шеслер А.В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 5. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2002. С. 25–32.
15. Шуйский А.С. Противодействие террористическим актам посредством уголовно-правовых норм с двойной превенцией: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 22 с.

АНИСИМОВ ВАЛЕРИЙ ФИЛИППОВИЧ – доктор юридических наук, доцент, профессор Высшей школы права, Югорский государственный университет, Россия, Ханты-Мансийск (anisimov.vf@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5184-863X>).

АКИНИНА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы права, Югорский государственный университет, Россия, Ханты-Мансийск (anu8671@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5938-7161>).

БЕРНДТ АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА – преподаватель Высшей школы права, Югорский государственный университет, Россия, Ханты-Мансийск (saguri@mail.ru).

Valery Fh. ANISIMOV, Natalya Yu. AKININA, Anastasia A. BERNDT

ON PREVENTIVE POTENTIAL OF NORMS WITH ADMINISTRATIVE PREJUDICE

Key words: administrative prejudice, double prevention, criminalization, preventive impact, crime.

When criminalizing socially dangerous acts of minor severity, the legislator increasingly uses the norms with administrative prejudice, since their application allows preventing more serious criminal acts and negative social phenomena in society. At the same time, the preventive potential of the norms with administrative prejudice has not yet been properly assessed.

The purpose of the study is to scientifically substantiate the preventive potential of norms with administrative prejudice.

Materials and methods. When writing the article, general scientific methods were used (analysis, synthesis, hypothesis, comparison, generalization), as well as a statistical method (statistical grouping, summary, statistical analysis). The methodological basis of the research is the theory of norms with double prevention.

Research results. The article analyzes statistical data indicating that criminal law norms with administrative prejudice prevent more serious socially dangerous criminal acts. In addition, they prevent crimes at the stage of bringing a person to administrative responsibility, as well as administrative offenses in the future.

Conclusions. The authors conclude that there is a three-dimensional preventive effect of the norm with administrative prejudice. Consequently, the legislator's attention to the norm with such a design is due to its high preventive potential, since it makes it possible to suppress the criminal properties of both convicted persons and the emerging illegal attitudes of administratively punished persons, preventing further commission of both administrative offenses and criminal offenses, as well as criminal acts with more serious criminal legal characteristics.

References

1. Kovalev M.I. *Prestuplenie i prostupok* [Crime and misdemeanor]. In: *Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva po ukrepleniyu pravoporyadka i usilenie bor'by s pravonarusheniyami: mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov* [Problems of improving legislation to strengthen law and order and enhance the fight against offences]. Sverdlovsk, 1982, pp. 3–14.
2. Kuznetsova N.F. *Tseli i mekhanizm reformy Ugolovnogo kodeksa* [Objectives and Mechanism of the Criminal Code Reform]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1992, no. 6, pp. 78–86.
3. Lopashenko N.A. *Razmyshleniya ob ugovnom prave. printsipy ugovnogo zakonodatel'stva. ugovnyi zakon. prestuplenie, prostupok i sostav prestupleniya. Avtorskii kurs* [Reflections on criminal law. principles of criminal law. criminal law. felony, misdemeanor and corpus delicti. Author's course]. Moscow, YurLitinform Publ., 2020, 440 p.
4. Malkov V.P. *Mnozhestvennost' prestuplenii: sushchnost', vidy, pravovoe znachenie* [Multiplicity of crimes: essence, types, legal significance]. Kazan, Taglimat Publ., 2006, 140 p.
5. Markuntsov S.A. *O ponimanii administrativnoi preyuditsii kak osobogo sredstva yuridicheskoi tekhniki i rasshirenii ee ispol'zovaniya v Ugovnom kodekse Rossiiskoi Federatsii* [On the understanding of administrative prejudice as a special means of legal technique and the expansion of its use in the Criminal Code of the Russian Federation]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki*, 2016, no. 4, pp. 31–42.
6. Obrazhiev K.V. *Ugovno-pravovye normy s dvoinoi preventsiei* [Criminal legal norms with double prevention]. *Problemy ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii*, 2010, no. 3, pp. 167–171.
7. Petrov A.M. *Normy s «dvoinoi preventsiei» i ikh znachenie v preduprezhdenii prestuplenii protiv zhizni i zdorov'ya* [Norms with 'double prevention' and their significance in the prevention of offences against life and health]. In: *Aktual'nye problemy deyatel'nosti podrazdelenii Ugovno-ispolnitel'noi sistemy* [Actual problems of the activity of units of the Criminal Executive System], Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2015, pp. 444–448.
8. Pobegailo E.F., Revin V.P. *Ugovno-pravovye sredstva preduprezhdeniya tyazhkih prestuplenii protiv lichnosti* [Criminal law means of preventing serious offences against the person]. Moscow, 1989, 78 p.

9. Sarkisova E.A. *Predupreditel'naya rol' ugovnogo zakona* [The preventive role of criminal law]. Minsk, 1979, 144 p.

10. Tarbagaev A.N. *Administrativnaya otvetstvennost' v ugovnom prave* [Administrative responsibility in criminal law]. *Pravovedenie*, 1992, no. 2, pp. 62–68.

11. Filimonov V.D. *Obshchestvennaya opasnost' lichnosti ot del'nykh kategorii prestupnikov i ee ugovno-pravovoe znachenie* [Social danger of the personality of certain categories of criminals and its criminal-legal significance]. Tomsk, Tomsk University Publ., 1973, 153 p.

12. Chuklina E.Yu. *Ugovno-pravovye normy s dvoinei preventsiei: ponyatie, mekhanizm preventivnogo vozdeistviya i vidy* [Criminal legal norms with double prevention: concept, mechanism of preventive impact and types]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2023, vol. 18, no. 5, pp. 107–122.

13. Shesler A.V. *Nekotorye aspekty sovershenstvovaniya ugovno-pravovykh norm ob otvetstvennosti za narushenie zakonodatel'stva o vyborakh* [Some aspects of improvement of criminal-legal norms on responsibility for violation of election legislation]. In: *Osobennosti realizatsii izbiratel'nogo zakonodatel'stva na sovremennom etape*. Tyumen, 2007, pp. 59–64.

14. Shesler A.V. *Soderzhanie obshchestvennoi opasnosti prestupleniya* [The content of public danger of a crime]. In: *Aktual'nye problemy teorii bor'by s prestupnost'yu i pravoprimeritel'noi praktiki* [Actual problems of the theory of combating crime and law enforcement practice. Iss. 5]. Krasnoyarsk, 2002, pp. 25–32.

15. Shuiskii A.S. *Protivodeistvie terroristicheskim aktam posredstvom ugovno-pravovykh norm s dvoinei preventsiei: avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk* [Countering terrorist acts through dual-prevention criminal law provisions. Abstract of Cand. Diss.]. Moscow, 2012, 22 p.

VALERIY Ph. ANISIMOV – Doctor of Law Sciences, Professor, Graduate School of Law, Yugra State University, Russia, Khanty-Mansiysk (anisimov.vf@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5184-863X>).

NATALYA Yu. AKININA – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Graduate School of Law, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia (anu8671@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5938-7161>).

ANASTASIA A. BERNDT – Lecturer, Graduate School of Law, Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia (saguri@mail.ru).

Формат цитирования: Анисимов В.Ф., Акинина Н.Ю., Берндт А.А. О превентивном потенциале норм с административной преюдицией [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2024. № 4. С. 88–94. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2024/4/8>. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-4-88-94.