

А.А. СИНИЧКИН, Д.Н. МУЛГАЧЕВ

**АДВОКАТУРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Ключевые слова: адвокат, адвокатская деятельность, Российская Федерация, Республика Беларусь, правовое регулирование, профессиональная этика, лицензирование, автономия, государственный контроль, развитие адвокатуры.

Институты адвокатуры в Российской Федерации и Республике Беларусь имеют схожие задачи, однако их правовое регулирование, организационная структура и специфика деятельности отличаются и отражают особенности правовых систем каждого государства. Несмотря на отличия, необходимо создавать эффективную систему адвокатуры, способствующую защите прав и интересов клиентов, доверителей.

Цель исследования – проведение сравнительно-правового анализа организации и деятельности адвокатуры в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Материалы и методы. В качестве исходных данных были использованы следующие материалы: международные договоры, нормативные правовые акты, документы адвокатских органов, научные работы, публикации в периодических изданиях. При исследовании были использованы общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. Среди частнонаучных методов были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, систематический методы.

Результаты исследования. В Российской Федерации адвокаты обладают большей независимостью, а региональные адвокатские палаты играют значимую роль. В Республике Беларусь адвокатура централизованная, больше сотрудничает с государственными структурами, из-за чего проблема влияния государственного контроля на независимость адвокатуры остается в настоящее время. В Беларуси для ведения адвокатской практики требуется лицензия, которая выдается Министерством юстиции Республики Беларусь. Ограничение выбора адвокатского образования в Беларуси ограничивает право выбора адвоката, поскольку Министерство юстиции Республики Беларусь регулирует создание адвокатских образований и их деятельность. В области адвокатской тайны также существуют правовые пробелы, которые необходимо устранять.

В России кандидатам на получение статуса адвоката необходимо добавить условие о прохождении стажировки в адвокатском образовании. Необходимо также создать общую концепцию развития адвокатуры в стране и основным направлением выбрать развитие оказания бесплатной юридической помощи. Предлагается законодательно урегулировать предоставление адвокатом бесплатной юридической помощи иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Выводы. Предлагаются законодательные изменения для развития адвокатур России и Беларуси, поскольку в обеих странах существует ряд правовых проблем, которые требуют новых решений в целях защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, участие в отправлении правосудия и содействие укреплению законности.

Введение. Российская Федерация и Республика Беларусь имеют общую историю, культурные корни и правовые ценности. Оба государства функционируют в рамках схожих правовых систем, основанных на континентальной правовой традиции. Институты адвокатуры в обеих странах имеют схожие задачи, однако их правовое регулирование, организационная структура и специфика деятельности отличаются и отражают особенности правовых систем каждого государства.

Несмотря на некоторые отличия в правовой основе и организации адвокатских структур, обе страны стремятся к созданию эффективной системы адвокатуры, способствующей защите прав и интересов граждан и обеспечению справедливости в судебном процессе. Российская Федерация и Республика Беларусь являются членами Евразийского экономического союза (ЕАЭС), что предполагает тесное экономическое взаимодействие между странами. Также страны активно сотрудничают в политической сфере через Союзное государство¹ и другие интеграционные проекты. Адвокаты часто работают с клиентами, ведущими бизнес в обоих государствах, поэтому знание особенностей адвокатуры в каждой из стран является важным для успешной практики. В этом сравнительно-правовом анализе рассмотрим ключевые аспекты адвокатуры в двух странах.

Цель исследования – проведение сравнительно-правового анализа организации и деятельности адвокатуры в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Материалы и методы. В качестве исходных данных были использованы следующие материалы, имеющие отношение к адвокатской деятельности России и Беларуси: договоры, нормативные правовые акты, документы адвокатских органов; научные работы, публикации в периодических изданиях. Анализ и обобщение перечисленных материалов позволили выявить актуальные проблемы правового регулирования института адвокатуры в современных реалиях и выработать предложения по их преодолению.

При исследовании были использованы общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. Среди частнонаучных методов были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, систематический методы.

Результаты исследования. В данный момент правовое регулирование деятельности адвокатуры в Российской Федерации происходит на основании федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»², а в Беларуси регулируется Законом «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь»³.

Оба закона регулируют аналогичные аспекты профессиональной деятельности адвокатов, но в России используется большая автономия, в то время как в Беларуси деятельность адвокатов подвергается более строгому регулированию со стороны государства. В Российской Федерации действует Кодекс профессиональной этики адвоката⁴, устанавливающий нормы морали и этики в общении защитников с доверителями, коллегами и представителями власти.

¹ О создании Союзного государства: Договор между РФ и Республикой Беларусь от 08.12.1999 // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25282 (дата обращения: 15.09.2024).

² Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12126961> (дата обращения: 15.09.2024).

³ Об адвокатуре и адвокатской деятельности: Закон Республики Беларусь, 30.12.2011 г. № 334-3 // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=48853.

⁴ Кодекс профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации: сайт. URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/the-code-of-professional-ethics-of-lawyer/> (дата обращения: 15.09.2024).

В Беларуси применяются Правила профессиональной этики юриста¹. Меры дисциплинарного воздействия в обеих странах схожи.

В Беларуси адвокаты организованы на основе территориальных адвокатских коллегий. Центральным органом здесь является Белорусская республиканская коллегия адвокатов (БРКА), управляющая коллегиями и координирующая их деятельность. В России система организована на основе региональных адвокатских палат. В каждом регионе функционирует своя адвокатская палата. На федеральном уровне работу координирует Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ).

Основное отличие между адвокатурой России и Беларуси состоит в независимости. В России адвокаты обладают большей независимостью, а региональные адвокатские палаты играют значимую роль в координации. В Беларуси адвокатура централизована и контролируется Республиканской коллегией адвокатов, сотрудничающей с государственными структурами, из-за чего проблема влияния государственного контроля на независимость адвокатуры остается и в настоящее время [5. С. 15]. В отличие от России, в Беларуси для ведения адвокатской практики требуется разрешение, которое выдает Министерство юстиции Республики Беларусь.

В настоящее время в Республике Беларусь способом ведения адвокатской деятельности является создание юридических консультаций. Это ограничивает возможности в выборе формата деятельности, не давая возможности использовать индивидуальные или коллективные формы предоставления юридической помощи, как это практикуется в России. Кроме того, это ограничивает независимость адвокатуры, поскольку министерство юстиции регулирует создание адвокатских образований и их деятельность. В России существует четыре формы адвокатских объединений. Подобный разнообразный выбор предоставляет больше прав при выборе формы деятельности.

Требования к получению статуса адвоката в Российской Федерации и Республике Беларусь схожи. Однако одним из основных различий в процедуре получения статуса в Беларуси является обязательное прохождение стажировки. В России аналогичная практика предусмотрена для стажеров нотариусов. Это требование, вероятно, способствует улучшению профессиональной подготовки кандидатов и более соответствует интересам адвокатского сообщества. Поэтому для укрепления принципа квалифицированного оказания правовой поддержки в Российской Федерации необходимо ввести обязательное прохождение стажировки для всех кандидатов на получение статуса адвоката.

Вместе с тем в России для кандидатов на статус адвоката были ужесточены требования к уровню высшего юридического образования². В то же время будущим кандидатам на получение статуса адвоката в Беларуси целесообразно

¹ Правила профессиональной этики адвоката: постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 30.09.2021 № 180 // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь: сайт. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=w22137239>.

² Масштабный закон с новшествами в сфере адвокатуры опубликован // Консультант Плюс.Новости: сайт. URL: <https://consultant.ru/legalnews/25139/> (дата обращения: 15.09.2024).

повысить требования в области юридического образования, например, потребовать получения степени «магистр» по специальности «юриспруденция» от тех, кто уже получил диплом бакалавра по соответствующей специальности.

7 июля 2022 г. в Беларуси прошла встреча адвокатов, в ходе которой была утверждена «Концепция развития адвокатуры в Республике Беларусь до 2030 года»¹. Основная цель данной Концепции заключается в предоставлении гражданам и организациям квалифицированной юридической помощи. Среди основных задач Концепции – формирование у граждан правовой культуры, обеспечение преобладания закона, повышение уровня юридической грамотности населения и поддержание уважения к закону. А.О. Бархатова отмечала, что данная инициатива станет стимулом для улучшения законодательства в области адвокатуры и юридической защиты [2. С. 117]. В отличие от Беларуси, в России подобная концепция на будущее не была утверждена. Однако, по мнению Н.Х. Гурбановой, в Беларуси существуют недостаточно развитая правовая база для предоставления услуг адвоката малоимущим и недостаточные механизмы для выполнения данной задачи в рамках основного закона страны [1. С. 265]. В свою очередь, в России более широкий круг граждан обладает возможностью получить услуги адвоката без оплаты. Как отмечает А.А. Токмаков, закрепление развития адвокатуры необходимо [9. С. 34]. Возможно, главной целью данной концепции следует сделать улучшение доступности правовых услуг населению.

Несмотря на достоинства адвокатуры в Республике Беларусь, в ней также существуют проблемы. Например, граждане России не имеют права получить статус адвоката Республики Беларусь. Чтобы осуществлять полноценную адвокатскую деятельность на территории Республики Беларусь, необходимо получить лицензию, одним из обязательных условий для которой является наличие гражданства Республики Беларусь². Согласно М.И. Пастухову, несмотря на существование соглашений о правовом сотрудничестве, включая Договор о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г., белорусские правоохранительные органы продолжают отказывать российским юристам в участии в уголовных процессах [3, 4]. В России же иностранные граждане и лица без гражданства имеют возможность получить статус адвоката Российской Федерации.

Процедура работы адвокатов иностранных государств в Беларуси схожа с процедурой в России [6. С. 179]. Иностранцы адвокаты на территории Беларуси и России могут оказывать правовую поддержку, предварительно зарегистрировавшись в специальном реестре. Но в Беларуси правовая помощь может оказываться иностранным адвокатом только в соответствии с международными договорами Республики Беларусь. В Российской Федерации адвокат

¹ Концепция развития адвокатуры на период до 2030 года // Белорусская республиканская коллегия адвокатов: сайт. URL: <https://brka.by/news/kontseptsiya> (дата обращения: 15.09.2024).

² О лицензировании: Закон Республики Беларусь от 14.10.2022 № 213-З // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь: сайт. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=H12200213>.

государства может оказать юридическую помощь по вопросам права его государства любому лицу, не основываясь на международном договоре.

Также представляется важным сравнить законодательное регулирование адвокатской тайны в России и Беларуси. Как отмечается, теоретическое понятие адвокатской тайны до сих пор не является совершенным [8. С. 472]. В Беларуси адвокатскую тайну определяют сведения, упомянутые в ст. 20 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь». В Российской Федерации адвокатская тайна включает в себя любую информацию, полученную в ходе оказания юридической поддержки своему доверителю, т.е. дополнительных рамок по содержанию адвокатской тайны нет. В обеих странах конфиденциальная информация не может быть использована в судебном процессе как доказательство, и адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля по этим вопросам. Эта защита распространяется также на помощников и стажеров адвоката. Важно, что конфиденциальность не имеет сроков действия.

Однако существуют различия в возможности раскрытия адвокатской тайны при согласии клиента (доверителя). В Беларуси защитник может раскрыть данные, полученные от доверителя, при его разрешении в ситуациях, когда это необходимо для предоставления правовой поддержки или для консультаций с другими адвокатами, при условии, что клиент не против. В России раскрытие адвокатской тайны при согласии доверителя не имеет четких ограничений, но требует оформления письменного разрешения в присутствии защитника и при исключении вмешательства защитника и посторонних лиц.

Как отмечает Е.Е. Цветкова, в институте адвокатской тайны существуют правовые пробелы [10. С. 64]. Для адвокатуры Беларуси необходимо законодательно дополнить точный порядок раскрытия адвокатской информации с разрешения доверителя, чтобы избежать злоупотреблений, а перечень оснований для раскрытия данных с разрешения клиента расширить.

Далее рассмотрим взаимодействие между центральными адвокатскими органами и территориальными представителями. В Российской Федерации такими организациями являются адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, а в Беларуси – территориальные коллегии адвокатов и Белорусская республиканская коллегия адвокатов. В целом права и обязанности, которыми обладают данные организации, схожи.

Особенности взаимодействия органов адвокатуры в Беларуси включают в себя следующее:

- запуск дисциплинарного производства в отношении руководителей и заместителей руководителей коллегий адвокатов через центральный орган;
- установление порядка кадрового обеспечения территориальных коллегий адвокатов после согласования с Министерством юстиции;
- определение порядка функционирования юридических консультаций после согласования с Министерством юстиции;
- возможность проведения внеплановой аттестации адвокатов;
- выдвижение законодательных инициатив по совершенствованию законодательства.

В свою очередь, ФПА РФ:

- предпринимает шаги по решению конфликтов, которые могут возникнуть между адвокатскими палатами (например, создание согласительной комиссии);

- участвует в проведении экспертиз проектов федеральных законов в области адвокатуры.

Несмотря на то, что полномочия у этих организаций схожи, отметим, что для некоторых действий БРКА требуется разрешение Министерства юстиции. Кроме того, республиканская коллегия может проводить повторную аттестацию юристов, чего нет в Российской Федерации. Стоит обратить внимание на возможность изменять законодательство: в России это возможно только в отношении адвокатской деятельности, в Беларуси в целом. Основания и виды дисциплинарного наказания в данном случае схожи, однако в Беларуси нет ограничений на тех, кто может подать жалобу. В России перечень лиц, которые могут пожаловаться на адвоката, ограничен. Можно сказать, что установление закрытого списка тех, кто имеет право инициировать проверку работы адвоката, помогает защитить их от несправедливых обвинений и снижает нагрузку на органы адвокатского самоуправления.

Отметим, что в России и Беларуси имеются различия в процедуре проверки деятельности адвокатов. В России проверка проходит через квалификационную комиссию и совет адвокатской палаты субъекта, а в Беларуси проверку проводит только совет территориальной адвокатской коллегии. Если жалоба направлена против председателя и членов Совета БРКА, председателей и членов советов территориальных коллегий, то она сразу передается в Совет БРКА.

В России дисциплинарное производство может быть инициировано только Президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или его уполномоченным лицом, в то время как в Беларуси его назначение зависит от инициаторов процесса: от общего собрания членов коллегии, совета или министра юстиции. Следует отметить, что в России иные органы, кроме адвокатуры, не могут инициировать дисциплинарное производство.

Сроки рассмотрения дисциплинарного взыскания также различаются – в Беларуси всего один месяц на назначение и два месяца на рассмотрение дела, в России процесс более длительный из-за двойного контроля со стороны квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты, до двух месяцев на каждой стадии. Получается, что в Беларуси дисциплинарное производство ведется по более простой и ускоренной форме, что позволяет рассматривать большее число жалоб. В адвокатуре России выходит более квалифицированная оценка дела за счет рассмотрения его двумя органами, вследствие чего получаются более длительные сроки рассмотрения дел.

Также в Республике Беларусь дисциплинарное производство не возбуждается, либо прекращается при истечении шести месяцев с момента совершения проступка. Если компетентными организациями будет проведена проверка, то этот период составит два года. В Российской Федерации адвокат может столкнуться с дисциплинарным взысканием за проступок, который был

совершен два года назад, либо при таком же сроке со дня окончания длительного проступка.

Решение о лишении статуса адвоката, которое принимает Совет, оспаривается только лицом, чей статус был отозван, в судебном порядке или в ФПА РФ. В Беларуси решение территориальной коллегии может быть обжаловано органом, который инициировал дисциплинарное производство. Решение, принятое БРКА, также может быть оспорено в судебном порядке.

Обобщая, можно сказать, что количество субъектов, которые могут инициировать дисциплинарное производство и обжаловать решение по нему, шире в Республике Беларусь, что, по нашему мнению, не является положительным отличием, поскольку возможность воздействовать на такие процессы со стороны органов, не относящихся к адвокатским, влияет на независимость адвокатуры. Несмотря на указанное затруднение, можно заметить, что более сжатые сроки для начала дисциплинарного производства и привлечения адвоката к ответственности могут иметь компенсационный эффект. В России используются более длительные сроки и способы рассмотрения дисциплинарного производства, поскольку количество подаваемых жалоб получается меньше при существующих ограничениях, позволяющих в большей степени сохранять независимость адвокатской деятельности.

Переходя к оказанию бесплатной юридической помощи, в зависимости от определенных категорий дел иностранные граждане и лица без гражданства в Республике Беларусь имеют возможность получить правовую помощь за счет средств коллегий адвокатов или за счет средств местного или регионального бюджета. Как указывает В.В. Россиев, в сложившейся ситуации коллегии несут значительные финансовые потери при оказании бесплатной правовой поддержки [7. С. 44]. В России закон не требует, чтобы правовая поддержка предоставлялась безвозмездно за счет средств адвокатских образований или палат¹. Список лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, более обширен, чем в Беларуси. Однако в настоящее время в России отсутствует законодательное регулирование, позволяющее иностранным гражданам и лицам без гражданства получать бесплатную правовую поддержку наравне с россиянами.

Выводы. С учетом вышесказанного, чтобы улучшить работу адвокатуры Республики Беларусь, можно предложить следующие меры:

- уменьшить влияние Министерства юстиции Республики Беларусь путем передачи полномочий по лицензированию ведения адвокатской практики территориальным коллегиям адвокатов;
- возобновить иные формы адвокатского образования, помимо юридических консультаций;
- расширить возможность получения разрешений на ведение адвокатской практики гражданам Российской Федерации;
- ужесточить требования к высшему юридическому образованию для новых претендентов на статус адвоката до получения степени магистра, если имеется степень бакалавра по аналогичному направлению;

¹ О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Фед. закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12191964> (дата обращения: 15.09.2024).

- уменьшить оказание правовой помощи за счет средств коллегий адвокатов;
- снизить количество субъектов, которые могут инициировать дисциплинарное производство и обжаловать его;
- законодательно дополнить точный порядок раскрытия адвокатской информации с разрешения доверителя.

Для улучшения качества работы в России можно предложить следующие меры:

- внести стажировку как обязательное условие для получения статуса защитника;
- разработать концепт развития адвокатуры в России, одной из целей которого будет являться развитие бесплатной юридической помощи;
- законодательно урегулировать право иностранных граждан и лиц без гражданства получать бесплатную правовую поддержку адвокатов.

В заключение отметим, что путь становления адвокатуры был долгим и сложным. Адвокаты играют важную роль в обеспечении прав и свобод граждан, а также в поддержании правопорядка. В обеих странах институт адвокатуры имеет схожие цели и задачи, такие как защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, участие в отправлении правосудия и содействие укреплению законности. Однако существуют различия в законодательной базе, регулирующей деятельность адвокатов, а также в организационной структуре адвокатских сообществ. Несмотря на значительный прогресс правового регулирования современной адвокатуры, в обеих странах существует ряд проблем, которые требуют новых решений.

Литература

1. Актуальные вопросы квалифицированной юридической помощи на постсоветском пространстве / *Н.Х. Гурбанова, С.В. Распопин, Н.С. Юртаев, Д.А. Бардокин* // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4, № 3(15). С. 257–269. DOI: 10.21603/2542-1840-2020-4-3-257-269.
2. *Бархатова А.О.* Тенденции и перспективы развития института адвокатуры в Республике Беларусь // Электронный сборник трудов молодых специалистов Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой. Юридические науки. 2023. № 47. С. 116–117.
3. *Пастухов М.И.* Новые поправки в белорусский закон об адвокатуре: их причины и последствия // Евразийская адвокатура. 2021. № 4(53). С. 37–40. DOI: 10.52068/2304-9839_2021_53_4_37.
4. *Пастухов М.И.* Адвокатура в Республике Беларусь: законодательство и практика // Евразийская адвокатура. 2017. № 4(29). С. 22–27.
5. *Рагулин А.В., Мацкевич Н.* Кризис адвокатуры: есть ли выход? интервью с адвокатом прав человека Натальей Мацкевич // Евразийская адвокатура. 2024. № 4(69). С. 9–15.
6. *Резепкин А.М.* Адвокат иностранного государства в РФ // Право и государство: теория и практика. 2020. № 5(185). С. 178–182.
7. *Россиев В.В.* Бесплатная юридическая помощь в российской федерации и некоторых постсоветских странах // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2022. Т. 19, № 4. С. 38–48. DOI: 10.24147/1990-5173.2022.19(4).38-48.
8. *Содмонова А.М., Лиджиева А.Б., Будуктаева К.Ю.* Понятие адвокатской тайны: современный аспект // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6(222). С. 470–472. DOI: 10.47643/1815-1337_2023_6_470.
9. *Токмаков А.А.* Эволюция отечественной адвокатуры: история и перспективы // Евразийская адвокатура. 2020. № 2(45). С. 30–34.

10. Цветкова Е.Е. Некоторые пути совершенствования правового регулирования института адвокатской тайны в Республике Беларусь // Труд. Профсоюзы. Общество = Labour. Trade Unions. Society. 2016. № 3. С. 60–64.

СИНИЧКИН АНДРЕЙ АРКАДЬЕВИЧ – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (sianar@bk.ru).

МУЛГАЧЕВ ДАВИД НИКОЛАЕВИЧ – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (muldavnik@gmail.com).

Andrey A. SINICHKIN, David N. MULGACHEV

**ADVOCACY IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS:
COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS**

Key words: lawyer, advocacy, Russian Federation, Republic of Belarus, legal regulation, professional ethics, licensing, autonomy, state control, development of the legal profession.

The institutions of advocacy in the Russian Federation and the Republic of Belarus have similar tasks, but their legal regulation, organizational structure and specifics of activity differ and reflect the peculiarities of the legal systems of each state. Despite the differences, it is necessary to create an effective system of advocacy that promotes the protection of the rights and interests of clients and principals.

The purpose of the study is to conduct a comparative legal analysis of the organization and activities of advocacy in the Russian Federation and the Republic of Belarus.

Materials and methods. The following materials were used as initial data: international treaties, normative legal acts, documents of law enforcement agencies, scientific works, and publications in periodicals.

General scientific methods were used in the study: analysis, synthesis, induction, deduction. Among the private scientific methods, formal legal, comparative legal and systematic methods were used.

The results of the study. In the Russian Federation, lawyers have greater independence, and regional law chambers play a significant role. In the Republic of Belarus, advocacy is centralized, cooperates more with government agencies, which is why the problem of the influence of state control on the independence of the advocacy remains at present. In Belarus, a license is required to practice law, which is issued by the Ministry of Justice. The restriction on the choice of legal education in Belarus restricts the right to choose a lawyer, since the Ministry of Justice regulates the creation of legal entities and their activities. There are also legal gaps in the area of attorney-client privilege that need to be addressed. In Russia, candidates for the status of a lawyer must add a condition for completing an internship in law education. It is also necessary to create a general concept for the development of the legal profession in the country, the main direction of which is to choose the development of free legal aid. It is proposed to legislatively regulate the provision of free legal assistance by a lawyer to foreign citizens and stateless persons.

Conclusions. Legislative changes are proposed for the development of the advocacy in Russia and Belarus, since in both countries there are a number of legal problems that require new solutions in order to protect the rights and legitimate interests of individuals and legal entities, participate in the administration of justice and promote the rule of law.

References

1. Gurbanova N.Kh., Raspopin S.V., Yurtaev N.S., Bardokin D.A. *Aktual'nye voprosy kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi na postsovetskom prostranstve* [Topical issues of qualified legal assistance in the post-Soviet space]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki*, 2020, vol. 4, no. 3(15), pp. 257–269.

2. Barkhatova A.O. *Tendentsii i perspektivy razvitiya instituta advokatury v Respublike Belarus'* [Trends and prospects of development of the Institute of Advocacy in the Republic of Belarus]. *Elektronnyi sbornik trudov molodykh spetsialistov Polotskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Evfrosinii Polotskoi. Yuridicheskie nauki*, 2023, no. 47, pp. 116–117.
3. Pastukhov M.I. *Novye popravki v belorusskii zakon ob advokature: ikh prichiny i posledstviya* [New amendments to the Belarusian law on advocacy: their causes and consequences]. *Evraziiskaya advokatura*, 2021, no. 4(53), pp. 37–40.
4. Pastukhov M.I. *Advokatura v Respublike Belarus': zakonodatel'stvo i praktika* [Advocacy in the Republic of Belarus: legislation and practice]. *Evraziiskaya advokatura*, 2017, no. 4(29), pp. 22–27.
5. Ragulin A.V., Matskevich N. *Krizis advokatury: est' li vykhod? interv'yu s advokatom prav cheloveka Natal'ei Matskevich* [Crisis of advocacy: is there a way out? interview with human rights lawyer Natalia Matskevich]. *Evraziiskaya advokatura*, 2024, no. 4(69), pp. 9–15.
6. Rezepkin A.M. *Advokat inostrannogo gosudarstva v RF* [Lawyer of a foreign state in the Russian Federation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2020, no. 5(185), pp. 178–182.
7. Rossiev V.V. *Besplatnaya yuridicheskaya pomoshch' v rossiiskoi federatsii i nekotorykh post-sovetskikh stranakh* [Free legal aid in the Russian Federation and some post-Soviet countries]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»*, 2022, vol. 19, no. 4, pp. 38–48.
8. Sodmonova A.M., Lidzhieva A.B., Buluktaeva K.Yu. *Ponyatie advokatskoi tainy: sovremennyy aspekt* [The concept of attorney-client privilege: a modern aspect]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2023, no. 6(222), pp. 470–472.
9. Tokmakov A.A. *Evolutsiya otechestvennoi advokatury: istoriya i perspektivy* [The concept of attorney-client privilege: a modern aspect]. *Evraziiskaya advokatura*, 2020, no. 2(45), pp. 30–34.
10. Tsvetkova E.E. *Nekotorye puti sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya instituta advokatskoi tainy v Respublike Belarus'* [Some ways to improve the legal regulation of the institute of attorney-client privilege in the Republic of Belarus]. *Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo = Labour. Trade Unions. Society*, 2016, no 3, pp. 60–64.

ANDREY A. SINICHKIN – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (sianar@bk.ru).

DAVID N. MULGACHEV – Lecturer, Department of Civil Law Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (muldavnik@gmail.com).

Формат цитирования: Синичкин А.А., Мулгачев Д.Н. Адвокатура в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] // *Oeconomia et Jus*. 2025. № 1. С. 105–114. URL: <http://oecomia-et-jus.ru/single/2025/1/9>. DOI: 10.47026/2499-9636-2025-1-105-114.